
Rødovre Kommune

CVR-nr. 65 30 73 16

15. juni 2015



Bilag 2 – 4
til revisionsberetning
af 15. juni 2015
vedrørende
årsregnskabet 2014



Indholdsfortegnelse

BILAG 2	3
Redegørelse til ressortministerierne om revisionen af de sociale, beskæftigelses- og sundhedsmæssige områder, der er omfattet af ordninger om refusion eller tilskud fra Staten vedrørende regnskabsåret 2014	3
1. Revision af områder med refusion eller tilskud fra Staten	4
2. Samlet konklusion på den udførte revision	5
3. Revisionsbemærkninger	6
3.1 Beskæftigelsesministeriets ressortområder	6
3.2 Social- Børne- og Integrationsministeriets ressortområder	6
4. Redegørelse for den udførte revision	9
4.1 Overordnet regnskabsanalyse af det samlede regnskabsmateriale	9
4.2 Opgørelse af endelig restrefusion mv.	9
4.3 Særligt dyre enkeltsager	10
4.4 Det lokale beskæftigelsesråd	10
4.5 Boligstøtte	10
4.6 Systemafstemninger af de sociale udbetalingssystemer	10
4.7 Statusafstemninger	11
4.8 Indsats mod socialt snyd	11
4.9 Revision af bevillingssager	12
5. Beskæftigelsesministeriets ressortområder	13
5.1 Vurdering af interne forretningsgange og ledelses- og kvalitetstilsyn inden for beskæftigelsesområdet	13
5.2 Kontanthjælp og aktivering efter aktivloven og beskæftigelsesloven	13
5.3 Uddannelseshjælp efter aktivlovens og beskæftigelseslovens bestemmelser	14
5.4 Fleksjob efter beskæftigelseslovens kapitel 13 mv.	14
5.5 Ledighedsydelse og særlig ydelse til fleksjobvisiterede efter aktivlovens kapitel 7	15
5.6 Integrationsområdet, kontanthjælp til personer omfattet af introduktionsprogrammet, tilbud, tilskud og hjælp i særlige tilfælde	15
5.7 Ressourceforløb og ressourceforløbsydelse	16
5.8 Sygedagpenge efter sygedagpengelovens bestemmelser	17

5.9	Revalidering og forrevalidering efter aktivlovens og beskæftigelseslovens bestemmelser	18
5.10	Jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse eller lønrefusion	18
5.11	Særlig uddannelsesyndelse	19
5.12	Opfølgning på afsluttende revisionsberetning for regnskabsåret 2013	20
6.	Social-, Børne- og Integrationsministeriets ressortområder	21
6.1	Administrationsgrundlag samt kvalitets- og ledelsestilsyn for det specialiserede børn og unge område i Familieafdelingen	21
6.2	Administrationsgrundlag samt kvalitets- og ledelsestilsyn for det specialiserede voksenområde	21
6.3	Merudgiftsydelse til børn og unge efter servicelovens § 41 og kompensation for tabt arbejdsfortjeneste jf. servicelovens § 42	22
6.4	Merudgifter til voksne efter servicelovens § 100	22
6.5	Områder med statsrefusion efter servicelovens § 176 - Særligt dyre enkeltsager	23
6.6	Hjælp i særlige tilfælde, jf. LAS kapitel 10	24
6.7	Udgifter til repatriering efter repatrieringslovens bestemmelser	24
6.8	Førtidspension	24
6.9	Opfølgning på afsluttende revisionsberetning for regnskabsåret 2013	25
7.	Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikters ressortområder	26
8.	Fravalg af områder	26
BILAG 3		27
	Oversigt over konstaterede fejl og mangler på Beskæftigelsesministeriets og Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forholds områder - regnskabsåret 2014	27
BILAG 4		36
	Temarevision 2014 – Virksomhedspraktik og løntilskud	36
	Den gennemførte analyse	39

BILAG 2

Redegørelse til ressortministerierne om revisionen af de sociale, beskæftigelses- og sundhedsmæssige områder, der er omfattet af ordninger om refusion eller tilskud fra Staten vedrørende regnskabsåret 2014

1. Revision af områder med refusion eller tilskud fra Staten

Vi har afsluttet revisionen af Rødovre Kommunes regnskab for 2014, vedrørende de sociale, beskæftigelses- og sundhedsmæssige områder, der er omfattet af refusion og tilskud fra Staten.

Revisionen er udført i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, internationale revisionsstandarder, kommunens revisionsregulativ samt

- *Bekendtgørelse nr. 789 af 25. juni 2014 om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision på visse områder inden for Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forholds, Beskæftigelsesministeriets, Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikters og Undervisningsministeriets ressortområder.*

Vi har i forbindelse med revisionen af områderne, der er omfattet af refusion og tilskud fra Staten, efterprøvet, om

- regnskabet er uden væsentlige fejl eller mangler, og om de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt indgåede aftaler og sædvanlig praksis. I tilknytning hertil har vi vurderet, om der er taget skyldige økonomiske hensyn ved opgaveløsningen,
- de eksisterende interne forretningsgange og instruktioner for (sags)administrationen er hensigtsmæssige og betryggende i kontrolmæssig henseende,
- det interne ledelses- og kvalitetstilsyn er hensigtsmæssigt og betryggende i kontrolmæssig henseende,
- anvendelsen af it-systemer er hensigtsmæssig og betryggende i kontrolmæssig henseende.

Revisionen er i øvrigt udført med udgangspunkt i en talmæssig og kritisk gennemgang af kommunens anmodning til ressortministerierne om restafregning af refusion og tilskud fra Staten. Alle relevante opgørelser og specialregnskaber er inddraget. Ved revisionen af opgørelser, specialregnskaber og lignende er der foretaget afstemning til de enkelte hovedbogskonti. Bevillinger fra forskellige forsøgs- og andre puljer, der er tilgået Kommunen og regnskabsaflagt i løbet af året, er ligeledes revideret, jf. fortegnelsen i beretning vedrørende årsregnskabsrevisionen.

Vi har foretaget en stikprøvevis gennemgang af relevant bilagsmateriale, hvor vi blandt andet har påset, at bogføringen er behørigt dokumenteret, og at de autoriserede konteringsregler er fulgt. Desuden er det stikprøvevis kontrolleret, at det enkelte bilag er forskriftsmæssigt attesteret og anvist, ligesom det er påset, at der foreligger fornøden kvittering eller anden dokumentation for afholdte udgifter. For udgifter og indtægter, der er genstand for personbogføring, er der foretaget afstemning til regnskabsmaterialet, herunder relevante it-materialer (registrantlister, periodeopgørelser, tillægs- og fradraglister og lignende).

2. Samlet konklusion på den udførte revision

På baggrund af de samlede resultater af vores revision, er det vores vurdering, at sagsbehandlingen og den daglige administration af de områder, som varetages i Jobcenteret og Ydelsescenteret, og som har relation til de sociale og beskæftigelsesmæssige områder i Rødovre Kommune, som helhed har været varetaget på en hensigtsmæssig og betryggende måde i regnskabsåret 2014.

Det er vores vurdering, at man som helhed lever op til lovgivningens og ministeriernes bestemmelser og vejledninger, og vi har ved gennemgangen ikke konstateret udbetaling af uforenelige ydelser.

På baggrund af de samlede resultater af vores revision af de gennemgåede områder i Børne- og Familieafdelingen, er det vores vurdering, at sagsbehandlingen og den daglige administration af det specialiserede område ikke fuldt ud administreres på en hensigtsmæssig og betryggende måde, ligesom det er vores vurdering, at man ikke fuldt ud lever op til lovgivningens og ministeriernes bestemmelser og vejledninger for dette område.

På baggrund af de samlede resultater af vores revision af de gennemgåede områder i Social og Psykiatri samt Ældre og Handicap, er det vores vurdering, at sagsbehandlingen og den daglige administration af området for merudgifter til voksne administreres hensigtsmæssigt og betryggende og efter gældende regelsæt. Det er vores opfattelse, at det øvrige specialiserede voksenområde ikke fuldt ud administreres på en hensigtsmæssig måde, ligesom det er vores vurdering, at man på dette område ikke fuldt ud lever op til lovgivningens og ministeriernes bestemmelser og vejledninger.

3. Revisionsbemærkninger

Vores revision har ikke givet anledning til revisionsbemærkninger, som kommunalbestyrelsen skal tage stilling til.

3.1 Beskæftigelsesministeriets ressortområder

Vi har ikke på dette ressortministeries områder konstateret forhold, der har givet anledning til revisionsbemærkninger.

3.2 Social- Børne- og Integrationsministeriets ressortområder

3.2.1 Merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste til børn og unge, jf. servicelovens §§ 41 og 42

Resultaterne af vores gennemgang viser fejl i 5 ud af 7 gennemgåede sager. De konstaterede fejl omfatter væsentlige forhold, som blandt andet kan skyldes manglende skriftlighed i sagerne. De konstaterede forhold vedrører blandt andet manglende målgruppevurderinger (3 sager) og manglende faglige begrundelser for merudgifterne eller omfanget af tabt arbejdsfortjeneste (4 sager), såvel som fejl i forhold til beregningen af merudgifterne. Disse forhold giver usikkerhed om berettigelsen til de afholdte ydelser, og dermed usikkerhed omkring den hjemtagne statsrefusion.

Vi anbefaler, at der udarbejdes en handleplan, som beskriver hvordan der kan iværksættes tiltag til at sikre større skriftlighed i sagerne, således at der foreligger et velbegrundet og veldokumenteret grundlag for de ydelser, der bevilges i sagerne. Herudover bør der i handleplanen være et tidsperspektiv for afslutning af processen.

Ledelsen har oplyst, at en medvirkende årsag til, at der ikke er udarbejdet en handleplan som anbefalet er, at implementeringen af et nyt betalings- og sagssystem AS2007 i perioden fra efteråret 2014 til foråret 2015, har været meget ressourcekrævende.

Der arbejdes på at udarbejde en handleplan i løbet af juli 2015, men henblik på implementering af de beskrevne tiltag i efteråret 2015. Herudover er der igangsat en metodeudviklingsproces, hvor man ved en mere løsningsfokuseret tilgang forventer at tydeliggøre og konkretisere eventuelle indsatsbehov, og dermed gøre journalføringen lettere.

Herudover vil de konstaterede forhold indgå som en del af det løbende kvalitets- og ledelsestilsyn på området.

Vi vil følge op på dette område og de iværksatte tiltag, i forbindelse med revisionen for 2015.

3.2.2 Det øvrige specialiserede område – særligt dyre enkeltsager, jf. servicelovens §§ 50, 52 og 176

Resultaterne af vores gennemgang viser fejl i 4 ud af 8 sager. De konstaterede forhold er af væsentlig karakter for sagsbehandlingen, ligesom de har betydning for barnets/den unges retssikkerhed. De konstaterede forhold omhandler blandt andet manglende afholdelse af børnesamtaler i forbindelse med iværksættelse af foranstaltning, eller manglende opfølgning herpå (2 sager), manglende handleplan og/eller mangelfuld beskrivelse af formålet med og indsatsen i foranstaltningerne (3 sager). Herudover er der i 1 sag ikke taget stilling til forældregeenbetaling.

Vi anbefaler, at der iværksættes tiltag til sikring af, at der foretages strukturerede og dokumenterede børnesamtaler med børn og unge, samt at der udarbejdes handleplaner med konkrete indsatsmål, som der foretages strukturerede opfølgninger på.

Ledelsen har oplyst, at en medvirkende årsag til, at der ikke er udarbejdet en handleplan som anbefalet er, at implementeringen af et nyt betalings- og sagssystem AS2007 i perioden fra efteråret 2014 til foråret 2015, har været meget ressourcekrævende.

Der arbejdes på at udarbejde en handleplan i løbet af juli 2015, men henblik på implementering af de beskrevne tiltag i efteråret 2015. Herudover er der igangsat en metodeudviklingsproces, hvor man ved en mere løsningsfokuseret tilgang forventer at tydeliggøre og konkretisere eventuelle indsatsbehov, og dermed gøre journalføringen lettere.

Herudover vil de konstaterede forhold indgå som en del af det løbende kvalitets- og ledelsestilsyn på området.

Vi vil følge op på dette område og de iværksatte tiltag, i forbindelse med revisionen for 2015.

3.2.3 Det specialiserede voksenområde, jf. servicelovens §§ 85 – 108

Vi har konstateret fejl i 8 af 12 gennemgåede sager, som vedrører forhold der har væsentlig betydning for den bevilgede støtte i enkeltsagerne. Der er flere sager, hvor der ikke hos den behandlende myndighed findes relevant sagsmateriale, og/eller der er ikke foretaget kontinuerlig opfølgning/revurdering af den bevilgede støtte gennem flere år. Der er i 3 sager ikke foretaget en egentlig vurdering af, om borger er i målgruppen for den bevilgede støtte, ligesom der i 4 sager ikke ses faglige begrundelser for støtten og/eller omfang og formål med denne. Herudover er der i 4 sager fejl i forhold til at handleplaner, enten er det ikke tilbudt, eller det er ikke tydeligt, at borgeren har takket nej til en handleplan.

I 4 sager kunne de beskrevne formål og indsatsmål være mere konkrete, således at det giver leverandører bedre mulighed for at tilrettelægge den rette støtte, og således at der kan foretages opfølgning på effekten af den bevilgede støtte.

Vi anbefaler, at der sættes et styrket fokus på skriftligheden i sagerne, således at der sikres et godt grundlag for bevillingen af støtte til borgerne, samt at der iværksættes procedurer, der sikrer, at alle løbende sager bliver revurderede kontinuerligt.

Ledelsen har oplyst, at der i Social- og Psykiatridelingen arbejdes systematisk med anvendelse af voksenudredningsmetoden (VUM), som blandt andet er med til at sikre, at grundlaget for de iværksatte tiltag bliver beskrevet systematisk, og med en større skriftlighed. Alle nye sager skal udredes ved hjælp af VUM før der igangsættes eventuel foranstaltning. For så vidt angår løbende sager vil der i størst muligt omfang blive anvendt VUM i forbindelse med revurderinger af disse. Arbejdet med revurdering af alle løbende sager forventes afsluttet ved udgangen af 2015.

Det er endvidere oplyst, at der fra juni/juli 2015 vil blive foretaget ledelsestilsyn på alle sociale sager i Social- og Psykiatridelingen.

Det er oplyst af Ældre- Handicapafdelingen, at der vil blive iværksat arbejder med beskrivelse af relevante arbejdsgange for administrationen af sager med ledsageordninger, jf. § 97, samt at der snarest vil blive iværksat opfølgning på disse sager.

Vi vil følge op på de iværksatte tiltag i forbindelse med revisionen for 2015 af de specialiserede voksenområder.

4. Redegørelse for den udførte revision

4.1 Overordnet regnskabsanalyse af det samlede regnskabsmateriale

I forbindelse med den afsluttende revision har vi foretaget en overordnet regnskabsanalyse af driftsregnskabet for regnskabsåret 2014.

Resultaterne af denne overordnede analyse har ikke givet anledning til yderligere revisionshandlinger.

4.2 Opgørelse af endelig restrefusion mv.

Kommunens opgørelse over endelig statsrefusion af sociale ydelser for 2014 udviser en samlet statsrefusion på DKK 223 mio.

Tabel 1

Områder	Samlet refusion 2014	Samlet refusion 2013
I Aktiv- og Servicelov	138.890.896	139.836.976
II Pensioner	4.861.982	219.854.286
III Børnetilskud	0	0
IV Dagpenge	46.149.431	38.825.807
V Delpension og fleksydelse	6.215.559	7.817.995
VI Forsikrede ledige	18.142.523	15.111.489
VII Integrationsområdet	9.430.721	8.971.408
VIII Boligstøtte	0	24.277.675
VI Berigtigelser tidligere år	-271.605	11.365
I alt	223.419.507	454.707.001

Jf. tabel 1 udgør den samlede refusion for 2014 DKK 223 mio. og for 2013 udviser den samlede refusion DKK 455 mio. Den store afvigelse mellem årene kan forklares ved at pensioner og boligstøtte er overgået til Udbetaling Danmark.

KONKLUSION

Revisionen af opgørelsen over endelig restrefusion af sociale ydelser for 2014 har ikke givet anledning til bemærkninger.

4.3 Særligt dyre enkeltsager

Vi har revideret kommunens opgørelse over statsrefusion i særligt dyre enkeltsager efter servicelovens § 176.

Vi har gennemgået grundlaget for refusionsopgørelsen, hvorunder vi har foretaget stikprøvevis kontrol af 5 bevillingssager. Vi har endvidere vurderet, om der er etableret hensigtsmæssige og betryggende interne forretningsgange, der kan medvirke til at sikre et korrekt grundlag for opgørelsen af statsrefusion i særligt dyre enkeltsager efter servicelovens § 176.

På baggrund af de samlede resultater af vores gennemgang af statsrefusionsopgørelsen for særligt dyre enkeltsager for regnskabsåret 2013, samt vores overordnede vurdering af de etablerede forretningsgange er det vores opfattelse, at der er etableret hensigtsmæssige og betryggende interne forretningsgange til sikring af korrekt hjemtagelse af statsrefusion. Det er ligeledes vores opfattelse, at statsrefusionsopgørelsen er udarbejdet i overensstemmelse med regnskabets bogførte poster og gældende refusionsregler for området.

Det endelige refusionsskema vedrørende særligt dyre enkeltsager er påtegnet uden forbehold.

4.4 Det lokale beskæftigelsesråd

På baggrund af resultaterne af vores gennemgang af opgørelsen vedrørende midler til Det lokale Beskæftigelsesråd for regnskabsåret 2014 er vi af den opfattelse, at denne er udarbejdet i overensstemmelse med regnskabets bogførte poster og gældende retningslinjer for området. Vi er samtidig af den opfattelse, at der er etableret hensigtsmæssige og betryggende interne forretningsgange til sikring af korrekt grundlag for opgørelse af forbrugte midler og hjemtagelse af tilskud.

Opgørelsen over midler til Det lokale Beskæftigelsesråd er påtegnet uden forbehold.

4.5 Boligstøtte

På baggrund af resultaterne af vores gennemgang af refusionsopgørelsen vedrørende lån efter boligstøtte-lovgivningen er vi af den opfattelse, at opgørelsen er udarbejdet i overensstemmelse med regnskabets bogførte poster og gældende lovgivning. Vi er samtidig af den opfattelse, at der er etableret hensigtsmæssige og betryggende interne forretningsgange til sikring af korrekt udarbejdelse af opgørelse af lån efter boligstøttelovgivningen.

Refusionsopgørelsen vedrørende lån efter boligstøttelovgivningen er påtegnet uden forbehold.

4.6 Systemafstemninger af de sociale udbetalingssystemer

I forbindelse med vores afsluttende regnskabsanalytiske gennemgang har vi påset, om der foreligger tilfredsstillende afstemninger mellem de udbetalte beløb fra it-systemerne, økonomisystemet og indberetninger til SKAT.

Det er vores vurdering, at der som helhed foreligger tilfredsstillende afstemninger af ydelsessystemerne og tilhørende personregistranter til bogføringen, ligesom der som helhed foreligger tilfredsstillende afstemninger i forhold til indberetninger til SKAT, af A-indkomst, A-skat, AM-bidrag og ATP.

4.7 Statusafstemninger

I forbindelse med vores afsluttende regnskabsanalytiske gennemgang har vi stikprøvevis påset, at der foreligger tilfredsstillende afstemninger af statuskonti med tilknytning til de sociale- og beskæftigelsesmæssige områder.

Der foreligger et velgennemarbejdet materiale med specifikationer af alle væsentlige statuskonti pr. ultimo 2014. Det er vores vurdering, at der er tilrettelagt tilfredsstillende procedurer for sikring af løbende afstemninger af alle statuskonti.

4.8 Indsats mod socialt snyd

Organisation

Kontrolgruppen er organisatorisk placeret i Borgerservice.

Personale

Kontrolgruppen er bemandet med 2 fuldtidsmedarbejdere.

Anmeldelser

I 2014 har kontrolgruppen behandlet 78 sager og foretaget afgørelser om standsning eller tilbagebetaling af ydelser i 17 sager.

Besparelse i 2014

Arbejdet i kontrolgruppen har i 2014 medført en besparelse på DKK 2,7 mio. fordelt på 17 sager heraf udgør Rødovre Kommunes andel DKK 1,6 mio.

Samarbejdspartnere

Medarbejdere har deltaget i en fælles aktion med øvrige kommuner, politiet, SKAT og arbejdstilsynet.

Kontrolgruppen deltager i ERFA-møder med kommuner i Region Hovedstaden. Disse møder afholdes 4 gane om året. SKAT indkalder 2 – 3 gange om året til Fairplay møder.

Kontrolgruppen har endvidere i samarbejde med folkeregisteret haft fokus på en præventiv indsats i forbindelse med registrering af borgere uden fast bopæl. Her har kontrolgruppen været involveret i behandlingen af 239 sager.

Udbetaling Danmark

Alle anmeldelser der vedrører borgere, der modtager børnetilskud, pension og boligstøtte er videresendt til Udbetaling Danmark, idet kontrolenheden ikke har kompetence til at træffe afgørelse i disse sager.

Kontrolenheden skal af egen drift eller på anmodning fra Udbetaling Danmark undersøge og beskrive sager på Udbetaling Danmarks kompetenceområde. Når sagerne er oplyst, videresendes de til Udbetaling Danmark til afgørelse. Kommunen får ikke en specifik tilbagemelding på afgørelsen eller det økonomiske resultat.

KONKLUSION

Det er vores opfattelse, at den oprettede kontrolgruppe fungerer tilfredsstillende såvel vedrørende forhold som administreres af Rødovre Kommune som vedrørende forhold til eksterne samarbejdspartnere, herunder Udbetaling Danmark.

4.9 Revision af bevillingssager

Vi har tilrettelagt revisionen af bevillingssager efter bestemmelserne i ressortministeriernes revisionsbekendtgørelser, og har i den forbindelse aflagt besøg i de enkelte afdelinger i kommunen i regnskabsåret 2014.

Formålet med revisionsbesøgene i afdelingerne har været at vurdere, hvorvidt der i kommunen er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af de midler og ved driften af de virksomheder, der er omfattet af regnskabet for 2014. Vi har ved besøgene stikprøvevis efterprøvet, om forretningsgange, interne kontrolprocedurer samt procedurer for sagsbehandling er hensigtsmæssige og fungerer på betryggende vis.

I tilknytning hertil har vi vurderet, om der ved sagsbehandlingen er taget hensyn til principielle afgørelser, der er truffet af decisionsmyndigheder og ankeinstanser. Der er således tale om en såvel juridisk kritisk – som en økonomisk kritisk gennemgang af områderne (forvaltningsrevision).

Revisionen af bevillingssager inden for de nævnte hovedområder er foretaget stikprøvevis med udgangspunkt i, at der skal sikres en relevant repræsentativitet. Stikprøverne er udvalgt ud fra en kombination, baseret på konkrete og generelle erfaringer med fejlrisiko, inden for de enkelte hovedområder samt ud fra et væsentlighedskriterium, hvor der indgår forhold af økonomisk, sagsbehandlingsmæssig, principiel og lokal karakter. Vi har derudover ved udvælgelsen af stikprøverne særligt vægtet nyetablerede bevillingssager på hovedområder, hvor der er adgang til at udøve et skøn.

Endelig har vi stikprøvevis efterprøvet, om man ved etablering af nye bevillingssager og ved den løbende lovpligtige opfølgning har udnyttet de tilgængelige muligheder for at foretage elektronisk kontrol af oplysninger om økonomiske forhold, herunder om der i fornødent omfang sker sammenholdelse af oplysningerne fra forskellige registre for at sikre, at der ikke udbetales uforenelige eller uberettigede ydelser.

Redegørelse til ressortministerierne af omfang samt resultater af revisionen af bevillingssager

5. Beskæftigelsesministeriets ressortområder

5.1 Vurdering af interne forretningsgange og ledelses- og kvalitetstilsyn inden for beskæftigelsesområdet

Vi har som led i revisionen af Rødovre Kommunes regnskaber for 2014 vurderet, om det internt beskrevne grundlag for sagsadministrationen er dækkende og hensigtsmæssigt, samt om det efterleves. Vi har i forbindelse med vores sagsrevision vurderet og efterprøvet væsentlige forretningsgange.

Endelig har vi som led i revisionen vurderet og efterprøvet, om der er etableret et hensigtsmæssigt og betryggende internt ledelses- og kvalitetstilsyn.

På grundlag af resultaterne af den samlede gennemgang er det vores vurdering, at der som helhed er etableret et godt administrationsgrundlag, herunder at der som helhed er tilrettelagt et meget fyldestgørende og tilfredsstillende samt hensigtsmæssigt internt ledelses- og kvalitetstilsyn for områderne. Det er ligeledes vores opfattelse, at de fastlagte retningslinjer som helhed efterleves.

5.2 Kontanthjælp og aktivering efter aktivloven og beskæftigelsesloven

Vi har gennemgået 6 bevillingssager, hvori der er bevilget ydelser efter aktivlovens og beskæftigelseslovens bestemmelser. Sagerne er udvalgt tilfældigt på baggrund af bevillinger i KMD Aktiv, med fokus på nyere sager.

Vi har konstateret fejl i 4 af de 6 gennemgåede bevillingssager, som kan henføres til nedenstående fejltyper:

- I 3 bevillingssager er der ikke kontinuerligt gennemført rettidige opfølgninger på det individuelle kontaktførelse. Fejlene har ikke umiddelbar refusionsmæssig betydning.
- I 1 bevillingssag forefindes der ikke et fyldestgørende CV på Jobnet, hvilket er en betingelse for, at ansøger er berettiget til kontanthjælp. Fejlen kan have udbetalings- og refusionsmæssig betydning.
- I 2 bevillingssager er reglerne om ret og pligt til tilbud efter beskæftigelseslovens kap. 17 ikke overholdt. Fejlene har ikke refusionsmæssig betydning.
- I 1 bevillingssag er kontaktførelsen i KMD Opera afsluttet for ca. 2,5 måneder siden, men der udbetales fortsat kontanthjælp i sagen. Kommunen oplyser, at fejlen er opstået ved, at Jobcenteret har meddelt Økonomisk team, at ansøger og dennes ægtefælle er hjemvendt efter rejse til udlandet. Jobcenteret har ved en fejl kun fået oprettet kontaktførelse i ægtefællens sag og vil straks oprette kontaktførelse i ansøgers sag. Kommunen oplyser, at ansøger opfylder betingelserne for, at modtage kontanthjælp.

Kontanthjælpsreformen har pr. 1. januar 2014 medført et væsentligt ændret regelsæt, og en så stor reform kan betyde vanskeligheder i forhold til sagsadministrationen, og implementeringen af de mange nye reformer på beskæftigelsesområdet har generelt medført øget travlhed.

På baggrund af de samlede resultater af sagsgennemgangen er det vores opfattelse, at området som helhed administreres hensigtsmæssigt og i overensstemmelse med gældende regelsæt.

5.3 Uddannelseshjælp efter aktivlovens og beskæftigelseslovens bestemmelser

Vi har gennemgået 6 bevillingssager, hvori der er bevilget ydelser efter aktivlovens og beskæftigelseslovens bestemmelser. Sagerne er udvalgt tilfældigt på baggrund af bevillinger i KMD Aktiv, med fokus på nyere sager.

Vi har konstateret fejl i 5 af de 6 gennemgåede sager, som kan henføres til nedenstående fejltyper:

- I 1 bevillingssag er der ikke kontinuerligt gennemført rettidige opfølgninger som en del af det individuelle kontaktførelse.
- I 2 bevillingssager er der konstateret fejl vedr. uddannelsespålæg efter beskæftigelseslovens § 21 b. Der er i alle sagerne afgivet uddannelsespålæg, men i disse 2 sager er uddannelsespålægget efter vores opfattelse ikke fyldestgørende iht. reglerne herom i Bekendtgørelse om en aktiv beskæftigelsesindsats § 41, stk. 2.
- I 1 bevillingssag, hvor ansøger ikke har en ungdomsuddannelse, er der ikke gennemført læse-skrive-regnetest efter Bekendtgørelse om en aktiv beskæftigelsesindsats § 34, stk. 2.
- I 2 bevillingssager er reglerne om ret og pligt til tilbud efter beskæftigelseslovens kap. 17 a ikke overholdt. Rettidigheden for afgivelse af tilbud er overskredet med ca. 2-4 måneder.
- I 1 bevillingssag, hvor det fremgår, at ansøger har haft udeblivelser fra praktikstedet, er der ikke taget stilling til, hvorvidt udeblivelserne skal medføre økonomiske sanktioner.

Vi anbefaler fokus på indholdet i de afgivne uddannelsespålæg, så det sikres, at dette er i overensstemmelse med kravene hertil i Bekendtgørelse om en aktiv beskæftigelsesindsats § 41, stk. 2. Kommunen oplyser, at der er udarbejdet en ny arbejdsgang for og skabelon til uddannelsespålæg, så resultatet af læse- skrive-regnetest fremgår af dette.

Kontanthjælpsreformen har pr. 1. januar 2014 medført et væsentligt ændret regelsæt, og en så stor reform kan betyde vanskeligheder i forhold til sagsadministrationen, og implementeringen af de mange nye reformer på beskæftigelsesområdet har generelt medført øget travlhed.

På baggrund af de samlede resultater af sagsgennemgangen er det vores opfattelse, at området som helhed administreres hensigtsmæssigt og i overensstemmelse med gældende regelsæt.

5.4 Fleksjob efter beskæftigelseslovens kapitel 13 mv.

Vi har gennemgået 5 bevillingssager, hvori der er foretaget visitation til fleksjob i 2014, efter beskæftigelseslovens bestemmelser. Sagerne er udvalgt tilfældigt på grundlag af lister udleveret af kommunen.

Vi har ikke konstateret fejl i de gennemgåede sager, hvorfor det er vores opfattelse, at området administreres hensigtsmæssigt og efter gældende regelsæt.

5.5 Ledighedsydelse og særlig ydelse til fleksjobvisiterede efter aktivlovens kapitel 7

Vi har gennemgået 5 bevillingssager, hvori der er bevilget ledighedsydelse efter aktivlovens bestemmelser. Sagerne er udvalgt tilfældigt på baggrund af bevillinger i KMD Aktiv.

Vi har konstateret fejl i 2 af de gennemgåede sager, som kan henføres til, at den udbetalte ledighedsydelse er konteret som ledighedsydelse efter 18 måneder uden statsrefusion, inden der har været udbetalt ledighedsydelse i 18 ud af 24 måneder. Fejlene har refusionsmæssig betydning, eftersom kommunen har hjemtaget for lidt statsrefusion i sagerne. Kommunen har foretaget refusionsmæssig berigtigelse.

Vi anbefaler fokus på, at ledighedsydelsen først konteres som ledighedsydelse efter 18 måneder, når der reelt er udbetalt ledighedsydelse i 18 de foregående 24 måneder.

På baggrund af de samlede resultater af sagsgennemgangen er det vores opfattelse, at området som helhed administreres hensigtsmæssigt og i overensstemmelse med gældende regelsæt.

5.6 Integrationsområdet, kontanthjælp til personer omfattet af introduktionsprogrammet, tilbud, tilskud og hjælp i særlige tilfælde

Vi har gennemgået 4 sager, hvori der er bevilget ydelser til personer omfattet af integrationslovens bestemmelser. Sagerne er tilfældigt udvalgt på baggrund af bevillinger i KMD Aktiv, og der er primært lagt vægt på nyere sager.

Vi har konstateret fejl i 3 af de gennemgåede sager, som kan henføres til nedenstående fejltyper:

- I 1 bevillingssag, hvor der er forløbet mere end 3 måneder, siden kommunen har overtaget integrationsansvaret, er der ikke afgivet tilbud om integrationsplan efter integrationslovens § 15 a. Der er efterfølgende afgivet tilbud om integrationsplan i den ene sag. I 2 bevillingssager fremgår det ikke, at der er afgivet tilbud om helbredsmæssig vurdering efter integrationslovens § 15 d. Sagsbehandler oplyser, at tilbuddet er givet i de 2 sager, men at det ikke er noteret i sagen. Forholdene er efter følgende rettet.
- I 1 bevillingssag, hvor ansøger er under 25 år, fremgår det ikke, hvorvidt der skulle afgives uddannelsespålæg efter integrationslovens § 16 a. Der er efterfølgende givet uddannelsespålæg.
- I 1 bevillingssag er der ikke kontinuerligt foretaget opfølgning med maks. 3 måneders intervaller, og rettidigheden er overskredet med ca. 1,5 måned.
- I 1 bevillingssag er integrationskontrakterne ikke opdateret i mere end 1 år. Det er vores opfattelse, at en integrationskontrakt er en garantiforskrift, som skal opdateres og indeholde de tilbudte aktiviteter m.v., blandt andet for at sikre tilbuddenes gyldighed. Det er desuden vores opfattelse, at eventuelle udeblivelser fra tilbud ikke kan medføre økonomiske konsekvenser for ansøger, såfremt tilbuddet ikke fremgår af en underskrevet integrationskontrakt.
- I 3 bevillingssager har det ikke været muligt at finde fremmødelister fra sprogskolen i sagerne.

Som det ses er der konstateret væsentlige fejl i 3 af de gennemgåede bevillingssager. Der er dog primært tale om fejl af formel karakter, og der er efterfølgende foretaget opdateringer i sagerne.

På grundlag af de samlede resultater af vores gennemgang er det vores opfattelse, at området som helhed er administreret hensigtsmæssigt og i overensstemmelse med gældende regelsæt.

Vi anbefaler dog et fortsat ledelsesmæssigt fokus på sikring af, at borgerne tilbydes integrationsplan og helbredsmaessig vurdering, at der tages stilling til uddannelsespålæg, samt at der sikres løbende opfølgning på integrationskontrakter.

5.7 Ressourceforløb og resourceforløbsydelse

Vi har gennemgået 5 bevillingssager, hvori der er bevilget resourceforløb og resourceforløbsydelse efter aktivlovens og beskæftigelseslovens bestemmelser. Sagerne er udvalgt på baggrund af bevillinger i KMD Aktiv.

Vi har konstateret fejl i de 5 gennemgåede bevillingssager, som kan henføres til nedenstående fejltyper:

- I 5 bevillingssager har det ikke været muligt at finde rehabiliteringsplanens indsatsdel. I flere af sagerne har der været iværksat aktiviteter, og der er journaliseret beskrivelser heraf i journalen, men der foreligger ikke egentlige, samlede indsatsplaner.
- I 1 bevillingssag udløber resourceforløbet i løbet af ganske få dage, og det fremgår ikke af sagen, hvad der videre skal ske – herunder om sagen igen skal forelægges kommunens rehabiliteringsteam. Kommunen oplyser, at sagen skal forelægges kommunens rehabiliteringsteam, men at dette sandsynligvis først sker ca. 1,5 måned efter, resourceforløbet er afsluttet. Det forventes, at resourceforløbet, ved forelæggelse for rehabiliteringsteamet, kan forlænges. Det er vores opfattelse, at sagen bør forelægges kommunens rehabiliteringsteam forud for udløb af den igangværende indsats med henblik på at sikre kontinuitet for ansøger. Når der ikke findes en bevilling af resourceforløb, er det vores opfattelse, at der heller ikke kan udbetales resourceforløbsydelse. Sagen er forelagt rehabiliteringsteamet, hvorfor den ikke har udbetalings- eller refusionsmæssig betydning.
- I 1 bevillingssag fremgår det ikke af sagen, om der er iværksat indsatser og aktiviteter i resourceforløbet. Kommunen oplyser, at der er foretaget registrering af de igangsatte aktiviteter.
- I 1 bevillingssag, hvor der er bevilget mentor, findes der ikke en aftale mellem Jobcenteret og ansøger om mentor, jf. beskæftigelseslovens § 31 c, stk. 2. Kommunen vil hurtigst muligt sørge for, at der udarbejdes en sådan aftalen. Dette er nu sket.
- I 1 bevillingssag er der inden for en periode på 12 måneder kun dokumentation for, at der er foretaget egentlig opfølgning med ansøger 2 gange. For personer i resourceforløb skal der foretages opfølgning min. 6 gange inden for 12 måneder. Kommunen oplyser, at der har været gennemført opfølgninger via tredje part, men at disse ikke er journaliseret, hvilket vil ske hurtigst muligt. Notatpligten efter offentlighedslovens § 13 er således ikke overholdt i sagen. Der er efterfølgende foretaget opdatering af sagen.
- I 1 bevillingssag, hvor ansøger havde modtaget sygedagpenge i knap 1 år forud for bevilling af resourceforløb, og hvor ydelsen har været nedsat korrekt ved sygedagpengeperiodens udløb, er der igen bevilget resourceforløbsydelse med høj takst, uden begrundelsen herfor fremgår af sagen. Kommunen oplyser, at der udbetales resourceforløbsydelse med høj takst, fordi ansøger er fleksjobvisiteret og inden bevilling af sygedagpenge var ansat i fleksjob. Såfremt ansøger var blevet ledig, ville personen have været berettiget til ledighedsydelse, hvorfor kommunen udbetaler resourceforløbsydelse på ledighedsydelsesniveau, jf. aktivlovens § 68, stk. 5. Vi kan ikke finde støtte i praksis eller i lovgivningen, herunder i forarbejderne, for en antagelse om, at der skal udbetales resourceforløbsydelse på ledighedsydelsesniveau i tilfælde som den konkrete sag.

- I 1 bevillingssag udbetales der fortsat kontanthjælp i stedet for ressourceforløbsydelse, selvom ansøger har deltaget i ressourceforløb i flere måneder. Ydelsesniveauet er det samme, og kommunen har foretaget omkontering af ydelsen til korrekt konto.

Vi anbefaler særligt fokus på udarbejdelse af rehabiliteringsplanens indsatsdel, som danner rammen om det iværksatte ressourceforløb. Det er vores opfattelse, at rehabiliteringsplanens indsatsdel er en garantiforskrift for personer i ressourceforløb, på samme måde som eksempelvis en jobplan er det for personer, der tilhører andre målgrupper i beskæftigelsesloven. Indsatsplanen er dog stadig et forholdsvis nyt arbejdsredskab, og det kan tage tid at implementere en ny arbejdsdag omkring anvendelse af nye metoder og redskaber.

På baggrund af resultaterne af sagsgennemgangen har kommunen gennemført et antal temadage, hvor det er blevet sikret, at alle indsatsplaner er blevet oprettet samt journaliseret på sagerne.

Eftersom der således straks er blevet rettet op på de væsentligste og mest gennemgående fejl i sagerne, er det vores opfattelse, at området som helhed administreres hensigtsmæssigt og i overensstemmelse med gældende regelsæt.

5.8 Sygedagpenge efter sygedagpengelovens bestemmelser

Vi har gennemgået 8 bevillingssager, hvori der er bevilget ydelser efter sygedagpengelovens bestemmelser. Sagerne er udvalgt tilfældigt på baggrund af listemateriale, dp143 fra KMD doc2archive.

Vi har konstateret fejl i 5 af de gennemgåede sager, som kan henføres til nedenstående fejltyper:

- I 4 bevillingssager er der ikke kontinuerligt gennemført rettidige opfølgningssamtaler efter sygedagpengelovens bestemmelser. Rettidigheden er overskredet med 3 uger til 1 måned. Fejlene har ikke refusionsmæssig betydning.
- I 1 bevillingssag, hvor rettidigheden ifølge lovgivningen er overholdt, har kommunen ikke overholdt aftaler indgået med ansøger omkring opfølgningerne. Der er ved en samtale aftalt næste opfølgning 1 måned senere, men 3 måneder efter samtalen, er der endnu ikke gennemført ny opfølgning. Fejlen har ikke refusionsmæssig betydning.

Kommunen oplyser, at implementeringen af de nye regler som følge af sygedagpengereformen har medført øget travlhed i afdelingen, og at det er indskærpet over for medarbejderne, at rettidigheden skal overholdes.

På baggrund af de samlede resultater af sagsgennemgangen er det vores opfattelse, at området som helhed administreres hensigtsmæssigt og i overensstemmelse med gældende regelsæt.

5.9 Revalidering og forrevalidering efter aktivlovens og beskæftigelseslovens bestemmelser

Vi har gennemgået 5 bevillingssager, hvori der er bevilget forløb under (for)revalidering efter aktivlovens og beskæftigelseslovens bestemmelser. Sagerne er udvalgt tilfældigt på baggrund af bevillinger i KMD Aktiv med fokus på nye sager.

Vi har konstateret fejl i 4 af de gennemgåede sager, som kan henføres til nedenstående fejltyper:

- I 1 bevillingssag foreligger der ikke en rehabiliteringsplanens forberedende del, inkl. en lægeattest LÆ 265, forud for bevilling af revalidering. Uden rehabiliteringsplanens forberedende del er der ikke dokumentation for, at ansøger er omfattet af målgruppen for revalidering, og det er derfor vores opfattelse, at kommunen ikke kan hjemtage statsrefusion for den udbetalte revalideringsydelse i sagen. Der er foretaget refusionsmæssig berigtigelse.
- I 3 bevillingssager foreligger der ikke aktuelle, opdaterede og gyldige jobplaner for (for)revalideringsforløbene. Jobplanen er en garantiforskrift, og uden en sådan er det afgivne tilbud som udgangspunkt ikke gyldigt. Endvidere kan der uden en jobplan ikke gennemføres økonomiske sanktioner, såfremt ansøger ikke følger den aftalte plan. Jobplanerne er efterfølgende opdaterede.
- I 1 bevillingssag har der ikke været foretaget opfølgning fra juni til november 2014, hvilket betyder, at rettidigheden er overskredet med ca. 2 måneder.
- I 2 bevillingssager er den udbetalte revalideringsydelse eller kontanthjælp under forrevalidering ikke konteret korrekt i forhold til ansøgers aktivitetsstatus. I begge sager har kommunen hjemtaget for lidt statsrefusion. Sagerne er ifølge det oplyste af enkeltstående karakter, og der er foretaget refusionsmæssig berigtigelse.

Vi anbefaler fokus på udarbejdelse af jobplaner, herunder også opdatering af disse i forbindelse med forlængelse af eksisterende tilbud.

På baggrund af de samlede resultater af sagsgennemgangen er det vores opfattelse, at området som helhed administreres hensigtsmæssigt og i overensstemmelse med gældende regelsæt.

5.10 Jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse eller lønrefusion

Vi har gennemgået 3 bevillingssager, hvori der er bevilget jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse eller lønrefusion til arbejdsgiver. Sagerne er udvalgt på baggrund af bevillinger i KMD Aktiv.

Vi har konstateret fejl i de 3 gennemgåede sager, som kan henføres til nedenstående fejltyper:

- I 2 bevillingssager har sagen ikke været forelagt kommunens rehabiliteringsteam inden for 4 uger fra ophør af sygedagpengene. I begge sager gør det sig gældende, at sagerne har været behandlet på rehabiliteringsteamets møde, men ikke rettidigt.
- I 1 bevillingssag er der ikke fulgt op på jobafklaringsforløbet efter iværksættelse af ressourceforløbsydelse, selvom der ved sagsgennemgangen er forløbet 2,5 måneder. Fejlene har ikke refusionsmæssig betydning.
- I 1 bevillingssag fremgår det ikke, hvorvidt en planlagt samtale reelt er blevet gennemført, eller hvad årsagen er til, at dette eventuelt ikke er sket. Det kan således ikke afgøres, hvorvidt der skulle have været gennemført økonomiske sanktioner for ansøgernes eventuelle udeblivelser fra samtaler i Jobcenteret. Sagen er blevet opdateret.

Vi anbefaler fokus på, at sagerne forelægges kommunens rehabiliteringsteam inden for 4 uger efter ophør af sygedagpengeudbetalingen.

Jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse eller lønrefusion til arbejdsgiver er en ny sagstype pr. 1. juli 2014, og eftersom der har skullet implementeres mange nye regelsæt på baggrund af reformerne på beskæftigelses- og ydelsesområderne, er det vores opfattelse, at det vil være vanskeligt at undgå enkelte fejl i opstartsfasen.

På baggrund af de samlede resultater af sagsgennemgangen er det vores opfattelse, at området som helhed administreres hensigtsmæssigt og i overensstemmelse med gældende regelsæt.

5.11 Særlig uddannelsesyldelse

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har pr. 15. oktober 2014 fremsendt skrivelse, hvoraf det fremgår, at styrelsen, ved gennemgang af data, har konstateret, at Rødovre Kommune har udbetalt særlig uddannelsesyldelse til 1 person i mindst 14 måneder ved udgangen af juli 2014.

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering anfører, at der efter loven maksimalt kan udbetales særlig uddannelsesyldelse til en person i sammenlagt 12 måneder.

Med forbehold for, at der kan være tale om en fejlindrapportering, anmodes kommunen om at iværksætte den fornødne opfølgning.

Ifølge reglerne kan der til personer, der har mistet dagpengeretten 30. december 2012 til 30. juni 2013, udbetales særlig uddannelsesyldelse i op til 12 måneder. For personer, der har mistet dagpengeretten 1. juli 2013 til 5. januar 2014 kan der udbetales særlig uddannelsesyldelse i op til 6 måneder.

Vi har foretaget gennemgang af alle kommunens sager vedr. særlig uddannelsesyldelse. På baggrund af ordlyden i skrivelsen fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering synes der ikke at være et ønske om at undersøge, og der er udbetalt særlig uddannelsesyldelse i mere end 6 måneder for personer, der har mistet dagpengeretten i perioden 1. juli 2013 til 5. januar 2014, og vi har ved gennemgangen derfor udelukkende haft fokus på, om der er udbetalt særlig uddannelsesyldelse i mere end 12 måneder.

Ved gennemgangen fandtes sammenlagt 157 sager, hvori der er bevilget særlig uddannelsesyldelse, og såvel alle igangværende som alle afsluttede bevillingssager, i alt 157 sager, er gennemgået. Udbetalingerne vedrører både 2012 (31. december 2012), 2013 og 2014.

Ved gennemgangen kunne det konstateres, at der i 8 sager var udbetalt særlig uddannelsesyldelse i en periode på mere end 12 måneder.

Disse 8 sager er derfor undersøgt nærmere, og vi har dermed foretaget gennemgang af 8 sager, hvori der er udbetalt særlig uddannelsesyldelse i mere end 12 måneder og har i denne forbindelse konstateret fejl i udbetalingsperioden i 2 af de 8 sager. Udbetalingsperioden på mere end 12 måneder i de øvrige 6 sager skyldes, at der har været afbrydelser i udbetalingerne, herunder grundet eksempelvis ferie og lønnet arbejde.

Fejlene i de 2 sager kan henføres til, ansøgerne i begge sager har mistet dagpengere retten første halvår af 2013 og dermed er berettiget til at modtage særlig uddannelsesyddelse i 12 måneder, men der er udbetalt særlig uddannelsesyddelse i henholdsvis 13 og 14,5 måneder. Det har ikke været muligt at finde en begrundelse herfor i sagerne. Fejlene har udbetalings- og refusionsmæssig betydning, og kommunen har foretaget refusionsmæssig berigtigelse.

Der er i 155 ud af 157 sager ikke foretaget udbetaling af særlig uddannelsesyddelse i mere end 12 måneder.

På baggrund af de samlede resultater af sagsgennemgangen er det vores opfattelse, at der som helhed foretages udbetaling af særlig uddannelsesyddelse i korrekte perioder.

5.12 Opfølgning på afsluttende revisionsberetning for regnskabsåret 2013

5.12.1 Beskæftigelsesministeriets ressortområder

Vi har modtaget Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering's decisionsskrivelse af 8. december 2014, vedrørende beretning om revision af de sociale regnskaber for 2013 på områder med statsrefusion for Rødovre Kommune.

Der er ikke forhold heri, hvor STAR anmoder om redegørelse i revisionsberetningen for 2014.

6. Social-, Børne- og Integrationsministeriets ressortområder

6.1 Administrationsgrundlag samt kvalitets- og ledelsestilsyn for det specialiserede børn og unge område i Familieafdelingen

Vi har som led i vores revision for 2014 vurderet, om det internt beskrevne grundlag for sagsadministrationen for det specialiserede børn og unge område er dækkende og hensigtsmæssigt, samt om det efterleves. Vi har i forbindelse med vores sagsrevision vurderet og efterprøvet væsentlige forretningsgange.

Endelig har vi som led i revisionen vurderet, om der er etableret et hensigtsmæssigt og betryggende internt kvalitets- og ledelsestilsyn.

Familieafdelingen i Rødovre Kommune udfører løbende ledelsestilsyn i de sociale sager. Ledelsestilsynet foretages af den faglige konsulent, og sagerne udvælges tilfældigt.

Idet ledelsestilsynene ikke er dokumenterede, har det ikke været muligt at foretage stikprøvevis kontrol af ledelsestilsynet. Det kan derfor ikke konkluderes ud fra gennemgang, om ledelsestilsynet er tilstrækkeligt.

Det er oplyst os, at der vil blive arbejdet med at sikre et struktureret og dokumenteret ledelsestilsyn i 2015, og at opfølgning på bevillinger efter Servicelovens §52, §41 og §42 vil være fokus.

Det er ligeledes oplyst os, at der er fokus på de problematikker, der er beskrevet ved overgangen til de forskellige sagsbehandlingssystemer. Fremadrettet vil der være fokus på, i hvilke journalsystemer en sag skal fremstå som aktiv, og det skal sikres, at alle sagers status, herunder foranstaltning og om sagen er aktiv eller passiv, bringes i overensstemmelse med reel praksis.

6.2 Administrationsgrundlag samt kvalitets- og ledelsestilsyn for det specialiserede voksenområde

Vi har som led i vores revision for 2014 vurderet, om det internt beskrevne grundlag for sagsadministrationen for det specialiserede voksenområde er dækkende og hensigtsmæssigt, samt om det efterleves. Vi har i forbindelse med vores sagsrevision vurderet og efterprøvet væsentlige forretningsgange.

Endelig har vi som led i revisionen vurderet, om der er etableret et hensigtsmæssigt og betryggende internt kvalitets- og ledelsestilsyn.

I Center for Social og Psykiatri udfører man ikke ledelsestilsyn på det fagligt sociale område. Dette begrundes i, at centerchefen godkender alle bevillinger, og ser sagerne på baggrund af bevillingsindstillingen fra den enkelte rådgiver.

I Center for Ældre og Handicap udføres ledelsestilsynet 1 gang i kvartalet på området for Servicelovens § 100. For områderne vedr. §§ 95 – 97 ses der således ikke et fagligt ledelsestilsyn.

I særligt dyre enkeltsager er centerchefen med i bevillingsprocessen, hvorfor disse undergår tilsyn under disse vilkår.

Med baggrund i vores socialfaglige revision ses et godt grundlag i sagsbehandlingen for merudgifter til voksne, samt for BPA ordninger.

For de øvrige områder inden for det specialiserede voksenområde viser vores revision, at der er fejl i en del sager, som kan være af væsentlig karakter i forhold til dokumentationen af grundlaget for den bevilgede støtte i enkeltsagerne. Dermed kan der være usikkerhed om udgiftsgrundlaget på området.

Det er vores anbefaling, at man dokumenterer de løbende ledelsestilsyn, og at man får tilsynene systematiseret på det faglige område i Center for Social og Psykiatri. Herudover anbefaler vi, at sager vedr. § 95-97 også indgår i det løbende faglige tilsyn i Center for Ældre og Handicap.

Det er oplyst, at der vil blive etableret ledelsestilsyn ved bevillinger efter Servicelovens § 85 pr. 1. januar 2015.

6.3 Merudgiftsydelse til børn og unge efter servicelovens § 41 og kompensation for tabt arbejdsfortjeneste jf. servicelovens § 42

Vi har gennemgået 7 bevillingssager, hvori der er bevilget støtte til merudgifter efter servicelovens § 41 og § 42 til kompensation for tabt arbejdsfortjeneste. Sagerne er udvalgt tilfældigt ud fra aktuell bevillingsoversigt, udleveret af kommunen.

Vi har konstateret fejl i 5 af sagerne, som kan henføres til nedenstående fejltyper:

- At der i 3 sager ikke er foretaget en tilstrækkelig målgruppevurdering. For 2 af sagerne kan der være tvivl om, hvorvidt børnene er omfattet af målgruppen, hvorved der kan være tvivl om berettigelsen til den bevilgede støtte.
- At der i 4 sager ikke er foretaget faglige vurderinger af de enkelte merudgifter, eller behovet for og omfanget af tabt arbejdsfortjeneste.
- At der i 3 sager ikke er foretaget korrekt beregning af merudgifterne, herunder sandsynliggørelse af udgifterne.
- At der i 4 sager ikke er foretaget systematiske og strukturerede revurderinger.
- At der i 1 sag ikke er foretaget korrekt beregning og vurdering af bevillingen af kompensation for tabt arbejdsfortjeneste.

På grundlag af de samlede resultater af gennemgangen er det vores vurdering, at området ikke fuldt ud er varetaget hensigtsmæssigt og efter gældende regelsæt. Vi har derfor givet revisionsbemærkning for området, jf. foranstående punkt 3 "Revisionsbemærkninger".

6.4 Merudgifter til voksne efter servicelovens § 100

Vi har gennemgået 7 sager, hvori der er bevilget støtte til merudgifter til voksne efter servicelovens § 100. Udvælgelsen er foretaget tilfældigt, på grundlag af aktuell bevillingsoversigt udleveret af kommunen.

Vi har ikke konstateret fejl i de gennemgåede sager, hvorfor det er vores vurdering, at området som helhed er varetaget hensigtsmæssigt og efter gældende regelsæt.

6.5 Områder med statsrefusion efter servicelovens § 176 - Særligt dyre enkeltsager

6.5.1 Det specialiserede børn og ungeområde, servicelovens § 52 mfl.

Vi har gennemgået 8 bevillingssager, hvori der er bevilget støtte til forebyggende foranstaltninger eller anbringelser efter servicelovens § 52. Sagerne er udvalgt tilfældigt på grundlag af aktuel bevillingsoversigt, udleveret af kommunen.

Vi har konstateret fejl i 5 af de 8 gennemgåede sager, som kan henføres til nedenstående fejltyper:

- At der i 1 sag ikke er foretaget nødvendige skridt i forbindelse med en underretning.
- At der i 2 sager enten ikke er foretaget en børnesamtale eller at børnesamtalen ikke har været fulgt op rettidigt.
- At der i 3 sager ikke er udarbejdet en handleplan eller der er ikke blevet fulgt op på handleplanen rettidigt.
- At der i 2 sager ikke er tilbudt forældrene handleplan i forbindelse med anbringelsen af deres barn.
- At der i 2 sager, ikke er foretaget systematisk og kontinuerlig journalføring.
- At der i 2 sager ikke er taget stilling til forældreegenbetaling i forbindelse med anbringelse af barnet.

På baggrund af de samlede resultater af gennemgangen er det vores vurdering, at området ikke fuldt ud er varetaget hensigtsmæssigt og efter gældende regelsæt. Vi har derfor givet revisionsbemærkning for området, jf. foranstående punkt 3 ”Revisionsbemærkninger”.

6.5.2 Det øvrige specialiserede voksenområde – jf. servicelovens §§ 85 - 108

Vi har gennemgået 12 sager på det øvrige specialiserede voksenområde. Udvælgelsen er foretaget tilfældig, på grundlag af aktuel bevillingsoversigt udleveret af kommunen.

Vi har konstateret fejl i 8 af de 12 gennemgåede sager, som kan henføres til nedenstående fejltyper:

- At der i 4 sager mangler handleplan, eller det fremgår ikke, om borger er blevet tilbudt denne, og har fravalgt den.
- At der i 3 sager ikke er foretaget en målgruppevurdering af borgeren og dermed berettigelsen til de bevilgede ydelser.
- At der i 4 sager ikke ses rådgivers faglige begrundelser for, og omfanget af den bevilgede støtte.
- At der i 3 sager ikke er givet korrekt afgørelse med klagevejledning.
- At der i 4 sager, efter vores opfattelse, ikke findes målbare indsatsmål, således at der kan sikres en løbende opfølgning på opfyldelsen af de fastlagte mål og en vurdering af borgers fortsatte støttebehov.
- At der i 2 sager, ikke er foretaget systematisk revurdering og opfølgning, og i 1 sag er der ikke foretaget kontinuerlig journalføring.
- At der i 3 sager ikke er ført systematisk og struktureret journal.

- At der i 3 sager med bevilget ledsagelse efter § 97, ikke ses at være taget konkret stilling til, om borgeren er i stand til at modtage ledsagelse uden socialpædagogisk støtte, og/eller hvor borger ikke er vejledt omkring muligheden for opsparing af timer.

På baggrund af de samlede resultater af gennemgangen, herunder det forhold, at der er konstateret flere sager, hvor der ikke umiddelbart ses at være sagsmateriale hos den behandlende myndighed, er det vores vurdering, at området ikke fuldt ud er varetaget hensigtsmæssigt og efter gældende regelsæt. Vi har derfor givet revisionsbemærkning for området, jf. foranstående punkt 3 "Revisionsbemærkninger".

6.6 Hjælp i særlige tilfælde, jf. LAS kapitel 10

6.6.1 Samværsudgifter efter aktivlovens § 83

Vi har gennemgået 3 bevillingssager, hvori der er bevilget hjælp til samværsudgifter efter aktivlovens bestemmelser. Sagerne er udvalgt tilfældigt på baggrund af bevillinger i KMD Aktiv med fokus på nyere sager.

Vi har ikke konstateret fejl i de gennemgåede bevillingssager, hvorfor det er vores opfattelse, at området varetages hensigtsmæssigt og i overensstemmelse med gældende regelsæt.

6.7 Udgifter til repatriering efter repatrieringslovens bestemmelser

Vi har gennemgået 1 bevillingssag, hvori der er bevilget hjælp til repatriering efter repatrieringslovens bestemmelser. Sagen er udvalgt på grundlag af liste udleveret af kommunen, og den gennemgåede sag udgør den fulde sagsmængde, hvori der i 2014 er afholdt udgifter til repatriering.

Vi har ikke konstateret fejl i den gennemgåede sag, hvorfor det er vores opfattelse, at området administreres hensigtsmæssigt og i overensstemmelse med gældende regelsæt.

6.8 Førtidspension

Vi har gennemgået 5 bevillingssager, hvori der er bevilget førtidspension efter pensionslovens bestemmelser. Sagerne er udvalgt på grundlag af liste med tilkendte førtidspensionssager i 2014, udleveret af kommunen.

Vi har konstateret fejl i 1 af sagerne, som kan henføres til, at der ikke er indhentet en lægeattest LÆ 265 inden tilkendelse af førtidspension.

Det er vores opfattelse, at der altid skal indhentes en LÆ 265 til brug for rehabiliteringsplanens forberedende del, inden der kan træffes afgørelse om førtidspension.

I den konkrete sag foreligger en stor mængde lægelige dokumenter, og der er efter vores opfattelse grundlag for at tilkende førtidspension efter pensionslovens bestemmelser. I det konkrete tilfælde er fejlen derfor af formel karakter uden betydning for den materielle afgørelse, som vurderes at være korrekt.

Der er tale om en enkeltstående fejl, og på baggrund af de samlede resultater af sagsgennemgangen er det vores opfattelse, at området som helhed administreres hensigtsmæssigt og i overensstemmelse med gældende regelsæt.

6.9 Opfølgning på afsluttende revisionsberetning for regnskabsåret 2013

Vi har modtaget Ankestyrelsens decisionsskrivelse af 2. marts 2015 vedrørende Rødovre Kommunes revisionsberetning for regnskabsåret 2013. Der er ikke forhold heri, hvor Ankestyrelsen anmoder om redegørelse i revisionsberetningen for 2014.

7. Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikters ressortområder

7.1 Byfornyelse

Vi har ikke modtaget regnskaber for 2014 for dette område, som skal revideres og påtegnes.

8. Fravalg af områder

I henhold til Regnskabsbekendtgørelsens § 71, stk. 6, jf. § 67, stk. 3 skal revisionen redegøre for og begrunde fravalg af gennemgang af personsager på områder eller konti, hvor revisor på anden måde har tilvejebragt en begrundet overbevisning om, at sagsbehandlingen er betryggende. Endvidere skal revisor udarbejde en turnusrevisionsplan for de konti, der ikke bliver revideret hvert år.

Vi har med udgangspunkt i de anførte bestemmelser fravalgt gennemgang af personsager for følgende områder for 2014 på baggrund af, at de enkelte områder ikke har væsentlig økonomisk betydning, herunder forekommer der for enkelte af områderne ingen udgifter i 2014. Områderne prioriteres til gennemgang i efterfølgende år.

- Delpension
- Efterlevelseshjælp efter aktivlovens § 85a
- Tilskud til hjælpemidler, mentorordning mv. efter beskæftigelseslovens kap. 14 mfl.
- Hjælp i særlige tilfælde efter IL kapitel 6
- Grundtilskud, tilskud til uledsagede mindreårige, IL § 45
- Refusion og/eller resultattilskud IL § 45 og LAS kapitel 14, § 100, stk. 2
- Hjælp til flygtninge (100 % statsrefusion)
- Advokatbistand
- Botilbud jf. servicelovens §§ 109 og 110

Herudover har vi fravalgt gennemgang af personsager for 2014 for efterfølgende områder på baggrund af, at vi på anden vis har tilvejebragt en begrundet overbevisning om, at sagsbehandlingen af bevillingsområdet varetages hensigtsmæssigt og betryggende. Herunder har vi ikke de foregående år konstateret fejl i sagsadministrationen. Der er også områder som indgår i Temarevisionen for 2014.

- Fleksydelse
- Servicejob (løntilskud)
- Seniorjob
- Løntilskud efter beskæftigelseslovens kap. 12
- Forsikrede ledige
- Personlige tillæg til pensionister
- Midlertidig arbejdsmarkedsydelse
- Beboerindskudslån

For funktion 5.68.90 Driftsudgifter, jf. LAB kapitel 10 mv. er der ikke særskilt udvalgt sager, men såfremt der indgår tilbud i de øvrige udvalgte sager med kontanthjælp, og aktivering bliver dette også kontrolleret.

BILAG 3

*Oversigt over konstaterede fejl og mangler på
Beskæftigelsesministeriets og Ministeriet for Børn,
Ligestilling, Integration og Sociale Forholds områder -
regnskabsåret 2014*

Kommunenavn:	Rødovre
Revideret af:	PwC

Beskæftigelsesministeriet

Funktion	Sagsområde	Regler	Antal udvalgte sager	Væsentlige fejl uden refusions-mæssig betydning (Antal noteres)	Væsentlige fejl med refusions-mæssig betydning (Antal noteres)	Systematiske / generelle fejl uden refusions-mæssig betydning (Ja/Nej)	Systematiske / generelle fejl med refusions-mæssig betydning (Ja/Nej)	Kommentarer vedr. konstaterede fejl (henvi sning til afsnit)	Området fra valgt (Ja/Nej)	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler (Ja/Nej)	Revisions bemærkninger (Noteres ved angivelse af samme numm ering som fremgår af revisionsberetningen)	Forbehold (Antal noteres)
Funktion 5.57.73, samt 5.57.75	Kontant-og uddannelseshjælp. Udbetaling, beregning og kontering. Rådighedsvurdering og sanktionering.	LAS	12	12	2	Nej	Nej	5.2 + 5.3	Nej	Ja		
Funktion 5.57.75	Aktivering, kontaktforløb, jobplaner mv.	LAB	Indgår under foranstående sager									
Funktion 5.57.75 samt 5.58.80	Revalidering inkl. forrevalidering	LAS kap. 6	5	4	3	Nej	Nej	5.9	Nej	Ja		
Funktion 5.58.80, 5.58.81, 5.68.91 og 5.68.98	Tilskud til udgifter til hjælpemidler, mentor, befordringsgodtgørelse m.v. samt tilskud til jobrotation og voksenlærlinge, løntilskud m.v.	LAB kap. 9 b,12, 14 og 15 samt kap. 18							Ja			

Funktion	Sagsområde	Regler	Antal udvalgte sager	Væsentlige fejl <u>uden</u> refusions-mæssig betydning	Væsentlige fejl <u>med</u> refusions-mæssig betydning	Systematiske / generelle fejl <u>uden</u> refusions-mæssig betydning	Systematiske / generelle fejl <u>med</u> refusions-mæssig betydning	Kommentarer vedr. konstaterede fejl	Området fravalgt	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler	Revisions bemærkninger	Forbehold
				(Antal noteres)	(Antal noteres)	(Ja/Nej)	(Ja/Nej)	(henvi- sning til afsnit)	(Ja/Nej)	(Ja/Nej)	(Noteres ved angivelse af samme nummerring som fremgår af revisionsberetningen)	(Antal noteres)
Funktion 5.68.90	Driftsudgifter	LAB kap. 10 m.v.	Dette indgår under de øvrige gennemgåede områder									
Funktion 5.58.81	Fleksjob	LAB §§ 69 - 75	5	0	0	Nej	Nej	5.4	Nej	Ja		
Funktion 5.58.81	Ledighedsydelse og særlig ydelse	LAS kap. 7	5	0	2	Nej	Nej	5.5	Nej	Ja		
Funktion 5.57.71 og 8.51.52	Sygedagpenge	Lov om sygedagpenge	8	5	0	Nej	Nej	5.8	Nej	Ja		
Funktion 8.51.52	Fleksydelse	Lov om fleksydelse							Ja			
Funktion 8.51.52	Delpension	Lov om delpension							Ja			
Funktion 5.68.97	Seniorjob	Lov om seniorjob							Ja			
Funktion 5.68.96	Servicejob (løntilskud)	Lov om ophævelse af lov om servicejob							Ja			

Funktion	Sagsområde	Regler	Antal udvalgte sager	Væsentlige fejl <u>uden</u> refusions-mæssig betydning (Antal noteres)	Væsentlige fejl <u>med</u> refusions-mæssig betydning (Antal noteres)	Systematiske / generelle fejl <u>uden</u> refusions-mæssig betydning (Ja/Nej)	Systematiske / generelle fejl <u>med</u> refusions-mæssig betydning (Ja/Nej)	Kommentarer vedr. konstaterede fejl (henvi sning til afsnit)	Området fravalgt (Ja/Nej)	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler (Ja/Nej)	Revisions bemærkninger (Noteres ved angivelse af samme nummerring som fremgår af revisionsberetningen)	Forbehold (Antal noteres)
Funktion 5.57.78, 5.68.90 og 5.68.91	Forsikrede ledige (medfinansiering af a-dagpenge, opfølgning kontaktforløb og tilbud)	§ 82a i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og LAB							Ja			
	Udarbejdelse af integrationskontrakt inden for 1 måned	IL § 19 *)	4	3	4	Nej	Nej	5.6	Nej	Ja		
	Løbende opfølgning på integrationskontrakten	IL § 20	*) Indgår under foranstående sagsantal.									
Funktion 5.46.60	Tilbud om integrationsprogram, herunder aktive beskæftigelsesrettede tilbud og tilbud om ordinær danskuddannelse	IL Kapitel 4	*) Indgår under foranstående sagsantal.									
Funktion 5.46.60	Tilbud om introduktionsforløb, herunder aktive beskæftigelsesrettede tilbud, tilbud om arbejdsmarkedsrettet	IL Kapitel 4a	*) Indgår under foranstående sagsantal.									

Funktion	Sagsområde	Regler	Antal udvalgte sager	Væsentlige fejl <u>uden</u> refusions-mæssig betydning (Antal noteres)	Væsentlige fejl <u>med</u> refusions-mæssig betydning (Antal noteres)	Systematiske / generelle fejl <u>uden</u> refusions-mæssig betydning (Ja/Nej)	Systematiske / generelle fejl <u>med</u> refusions-mæssig betydning (Ja/Nej)	Kommentarer vedr. konstaterede fejl (henvisning til afsnit)	Området fravalgt (Ja/Nej)	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler (Ja/Nej)	Revisions bemærkninger (Noteres ved angivelse af samme nummerering som fremgår af revisionsberetningen)	Forbehold (Antal noteres)
	danskundervisning og ordinær danskuddannelse											
Funktion 5.46.61	Udbetaling af kontanthjælp til udlændinge omfattet af integrationsprogrammet.	LAS kapitel 4	*) Indgår under foranstående sagsantal.									
Funktion 5.46.60 og 5.46.61	Resultattilskud og refusion	IL § 45 og LAS kapitel 14 § 100 stk. 2	*) Indgår under foranstående sagsantal.									
Funktion 5.46.60	Henvisning til danskuddannelse efter danskuddannelsesloven	Danskuddannelses-lovens §§ 2, 2a og 2b	*) Indgår under foranstående sagsantal.									
Funktion 5.58.82	Forsørgelse og aktivering af personer i ressourceforløb, der modtager ressourceforløbsydelse.	LAB kapital 12 a	5	11	0	Nej	Nej	5.7	Nej	Ja		
Funktion 5.58.82	Forsørgelse og aktivering af personer i jobafklaringsforløb, der modtager ressourceforløbsydelse.	LAB kapital 12 b.	3	4	0	Nej	Nej	5.10	Nej	Ja		

Funktion	Sagsområde	Regler	Antal udvalgte sager	Væsentlige fejl <u>uden</u> refusions-mæssig betydning (Antal noteres)	Væsentlige fejl <u>med</u> refusions-mæssig betydning (Antal noteres)	Systematiske / generelle fejl <u>uden</u> refusions-mæssig betydning (Ja/Nej)	Systematiske / generelle fejl <u>med</u> refusions-mæssig betydning (Ja/Nej)	Kommentarer vedr. konstaterede fejl (henvi sning til afsnit)	Området fravalgt (Ja/Nej)	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler (Ja/Nej)	Revisions bemærkninger (Noteres ved angivelse af samme numm ering som fremgår af revisionsberetningen)	Forbehold (Antal noteres)
Funktion 5.57.79	Særlig uddannelsesy delse til ledige, hvis dagpengeperiode udløb i 2013 samt dertilhørende aktiveringsudgifter.	Lov om uddannelsesordning til ledige, som har opbrugt deres dagpengeret.	8	0	2	Nej	Nej	5.11	Nej	Ja		
Funktion 5.57.78 og 5.57.79	Midlertidig arbejdsmarkedsydelse (medfinansiering af midlertidig arbejdsmarkedsydelse og tilhørende aktiveringsudgifter)	LAB kapitel 13 d og lov om arbejdsløshedsfor-sikring § 520.							Ja			

LAS - Lov om aktiv socialpolitik,

LAB - Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats

IL – Lov om integration af udlændinge i Danmark

	Ja	Nej
Er der manglende afstemninger på Beskæftigelsesministeriets område		x

Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold

Funktion	Sagsområde	Regler	Antal udvalgte sager	Væsentlige fejl uden refusions-mæssig betydning	Væsentlige fejl med refusions-mæssig betydning	Systematiske / generelle fejl uden refusions-mæssig betydning	Systematiske / generelle fejl med refusions-mæssig betydning	Kommentarer vedr. konstaterede fejl	Området fravalgt	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler	Revisions bemærkninger	Forbehold
				(Antal noteres)	(Antal noteres)	(Ja/Nej)	(Ja/Nej)	(henvisning til afsnit)	(Ja/Nej)	(Ja/Nej)	(Noteres ved angivelse af samme nummerring som fremgår af revisionsberetningen)	(Antal noteres)
Funktion 5.22.07	Statsrefusion – Særligt dyre enkeltsager	SEL § 176 (**))	Er beskrevet i efterfølgende linjer.									
	Det specialiserede voksenområde	SEL §§ 85 – 108 (**))	12	30	0	Nej	Nej	6.5.2	Nej	Nej	3.2.3	
	Det specialiserede børn og unge område	SEL § 52 (**))	8	12	0	Nej	Nej	6.5.1	Nej	Nej	3.2.2	
	Hjælp til flygtninge (Udgifter med 100 % statsrefusion)	SEL § 181, dagtilbudsloven § 99, LAS § 107 og LAB kap. 12 og 14 mv.							Ja			
Funktion 5.57.72	Merudgiftsydelse	SEL § 41	7	15****)	0	Nej	Nej	6.3	Nej	Nej	3.2.1	
Funktion 5.57.72	Tabt arbejdsfortjeneste	SEL § 42	Indgår under sager med merudgiftsydelse.									

Funktion	Sagsområde	Regler	Antal udvalgte sager	Væsentlige fejl <u>uden</u> refusionsmæssig betydning	Væsentlige fejl <u>med</u> refusionsmæssig betydning	Systematiske / generelle fejl <u>uden</u> refusionsmæssig betydning	Systematiske / generelle fejl <u>med</u> refusionsmæssig betydning	Kommentarer vedr. konstaterede fejl	Området fravalgt	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler	Revisions bemærkninger	Forbehold
				(Antal noteres)	(Antal noteres)	(Ja/Nej)	(Ja/Nej)	(henvisning til afsnit)	(Ja/Nej)	(Ja/Nej)	(Noteres ved angivelse af samme nummerring som fremgår af revisionsberetningen)	(Antal noteres)
Funktion 5.28.20	Advokatbistand, aktindsigt mv.	SEL § 72							Ja			
Funktion 5.57.72	Dækning af nødvendige merudgifter	SEL § 100	7	0	0	Nej	Nej	6.4	Nej	Ja		
Funktion 5.38.42	Botilbud	SEL § 109							Ja			
Funktion 5.38.42	Botilbud	SEL § 110							Ja			
Funktion 5.57.72	Hjælp i særlige tilfælde (enkeltudgifter, sygebehandling, særlig hjælp vedrørende børn, flytning)	LAS kap. 10	3	0	0	Nej	Nej	6.6.1	Nej	Ja		
Funktion 5.57.72	Efterlevelseshjælp	LAS kap. 10 a							Ja			
Funktion 8.32.23/8.51.52	Beboerindskudslån	Lov om individuel boligstøtte	Er gennemgået i forbindelse med den regnskabsmæssige gennemgang af refusionsopgørelsen.									
Funktion 5.48.67	Personlige tillæg til pensionister	Lov om social pension							Ja			

Funktion	Sagsområde	Regler	Antal udvalgte sager	Væsentlige fejl <u>uden</u> refusionsmæssig betydning	Væsentlige fejl <u>med</u> refusionsmæssig betydning	Systematiske / generelle fejl <u>uden</u> refusionsmæssig betydning	Systematiske / generelle fejl <u>med</u> refusionsmæssig betydning	Kommentarer vedr. konstaterede fejl	Området fravalgt	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler	Revisions bemærkninger	Forbehold
	Førtidspension efter pensionsloven		5	1	0	Nej	Nej	6.8	Nej	Ja		
Funktion 5.46.61	Hjælp i særlige tilfælde	IL kapitel 6							Ja			
Funktion 5.46.60	Grundtilskud, tilskud til uledsagede mindreårige	IL § 45							Ja			
Funktion 5.46.65	Udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.	Repatrieringslovens §§ 7-8	12	0	0	Nej	Nej	6.7	Nej	Ja		

SEL - Lov om social service

IL – Lov om integration af udlændinge i Danmark

***) Fejlene kan have haft refusionsmæssig betydning.

	Ja	Nej
Er der manglende afstemninger på Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forholds område		x

Udfyldt af: _____ PwC _____
(revisors navn)

BILAG 4

Temarevision 2014 – Virksomhedspraktik og løntilskud

Beskæftigelsesministeriet udmeldte den 14. maj 2014 temarevisionen af virksomhedspraktik og ansættelse med løntilskud.

Revisionen skal klarlægge, i hvilket omfang kommunernes afgørelser om bevilling af tilbud om virksomhedspraktik og ansættelse med løntilskud hos offentlige eller private arbejdsgivere er behandlet i overensstemmelse med regler og praksis, herunder om der er foretaget korrekt hjemtagning af statsrefusion.

Undersøgelsen skal omfatte 10 sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om bevilling af virksomhedspraktik og/eller ansættelse med løntilskud hos offentlig eller privat arbejdsgiver. Der skal udtages 4 sager, hvor der er truffet afgørelse om bevilling af virksomhedspraktik og 6 sager, hvor der er truffet afgørelse om ansættelse med løntilskud.

Målgruppen for undersøgelsen er modtagere af arbejdsløshedsdagpenge og kontanthjælp efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 2, stk. 1, nr. 1, 2 og 3. Sagerne er udvalgt tilfældigt på baggrund af lister over etablerede virksomhedspraktikker og løntilskud i 2014. Listerne er udleveret af kommunen.

Revisor skal ikke undersøge, om reglerne om løn- og ansættelsesforhold, konkurrenceforvridning og bruttostøtteintensitet er overholdt, og heller ikke om virksomhederne er udelukket fra løntilskudsordningen på grund af reglerne om udelukkelse af visse virksomheder.

Revisor skal, ud over gennemgangen af sagsdokumenterne for de konkrete sager, gennemgå kommunens forretningsgangsbeskrivelse, herunder kommunens kvalitets- og legalitetskontrol.

Endelig skal revisor se på, om kommunen har hjemtaget korrekt refusion i forbindelse med bevilling af tilbud.

8.1.1 Resultater af temarevisionen

Der er ved gennemgangen konstateret fejl i 2 af de 10 bevillingssager.

Fejlene fordeler sig således, at der konstateret fejl i 1 af de 4 sager, hvori der er bevilget virksomhedspraktik, mens der er konstateret fejl i 1 af de 6 sager, hvori der er bevilget ansættelse med løntilskud.

I den ene sag omhandlende virksomhedspraktik er der konstateret følgende fejltyper:

- Formålet med virksomhedspraktikken ses ikke beskrevet og opfyldt.
- Det er ikke dokumenteret, at varighedsbegrænsningen for virksomhedspraktik er opfyldt.
- I 1 bevillingssag foreligger der ikke en skriftlig erklæring fra arbejdsgiver og en medarbejderrepræsentant om, at rimelighedskravet er overholdt.
- Tilbuddet har en varighed på mere end 13 uger, og der foreligger ikke en skriftlig tilkendegivelse fra arbejdsgiver og en medarbejderrepræsentant om, at tilbuddet har været drøftet med de ansatte.
- Det fremgår ikke, hvor mange ordinært ansatte i henholdsvis virksomhedspraktik og løntilskud, virksomheden har haft 3 måneder forud for etableringen af virksomhedspraktikken, og det er således ikke dokumenteret, at betingelsen om det maksimale antal personer i virksomhedspraktik og ansatte med løntilskud i forhold til antallet af ordinært ansatte (rimelighedskravet) er overholdt.

Der er tale om afgørende fejl, som medfører, at det ikke kan afgøres, hvorvidt der har været afgivet et korrekt tilbud. Kommunen oplyser, at sagen har været behandlet af en vikar, som tilsyneladende ikke har været tilstrækkeligt instrueret i procedurerne.

Kommunen har generelt hensigtsmæssige forretningsgange, og eftersom der udelukkende er konstateret fejl i denne ene ud af 4 sager vedr. virksomhedspraktik, er det vores opfattelse, at disse forretningsgange som helhed fungerer på betryggende vis.

Vi anbefaler dog fokus på tydelig begrundelse for bevilling af virksomhedspraktik, samt at der altid foreligger relevante blanketter med tilstrækkelige oplysninger forud for etablering af virksomhedspraktik.

Fejlene i den ene sag vedr. ansættelse med løntilskud kan henføres til følgende fejltyper:

- Formålet med ansættelse med løntilskud er ikke beskrevet og opfyldt.
- Der foreligger ikke forud for ansættelse i løntilskud dokumentation for, hvor mange ansatte der har været i virksomheden.
- Der foreligger ikke dokumentation for at ansættelse med løntilskud ikke er sket i en stilling, der er blevet ledig inden for de foregående 3 måneder.
- Det er ikke dokumenteret, at der er enighed mellem arbejdsgiver og de ansatte om, at betingelserne om merbeskæftigelse er opfyldt.
- Der foreligger ikke, forud for etableringen af løntilskuddet, en skriftlig tilkendegivelse fra arbejdsgiveren og en medarbejderrepræsentant om, at betingelserne for etablering af løntilskudsansættelse er opfyldt.

I den ene sag vedrørende ansættelse med løntilskud, hvori der er konstateret fejl, kan være svært at afgøre, hvorvidt der har været afgivet et korrekt tilbud.

Jobcentret har klare retningslinjer og arbejdsgange for håndteringen af ansættelse med løntilskud, og medarbejderne er bekendte med disse.

I alle sager forelå relevante blanketter til brug for afgørelsen om løntilskudsansættelse, men vi anbefaler fokus på, at disse blanketter er udfyldt korrekt, inden der træffes afgørelse om løntilskudsansættelse.

På baggrund af de samlede resultater af temarevisionen af løntilskud er det vores opfattelse, at området som helhed administreres hensigtsmæssigt og i overensstemmelse med gældende regelsæt.

Den gennemførte analyse

1. Virksomhedspraktik – Oplysninger om kommunens afgørelse

Den materielle vurdering af kommunens afgørelser – virksomhedspraktik

1.1. Hvor mange afgørelser er samlet set korrekte	
Antal sager, der samlet set er korrekte	3
Antal sager, der samlet set ikke er korrekte	1

Den materielle vurdering af kommunens afgørelser – virksomhedspraktik

1.2. Er sagerne tilstrækkeligt oplyst?	
I hvor mange sager er der ingen oplysninger som mangler?	3
I hvor mange sager mangler enkelte mindre oplysninger?	0
I hvor mange sager mangler flere og/eller væsentlige oplysninger?	0
I hvor mange sager mangler afgørende oplysninger?	1

Generelt i forhold til administrationen af sagerne om virksomhedspraktik

1.3. Har kommunen hensigtsmæssige forretningsgange, herunder hensigtsmæssig dokumentations- og kvalitetskontrol, der fungerer på betryggende vis til håndtering af aftale om virksomhedspraktik?	
Ja	X
Nej	-
<i>Revisors bemærkninger/anbefalinger</i> Kommunen har generelt hensigtsmæssige forretningsgange, der som helhed fungerer på betryggende vis, hvilket også ses ved, at alle relevante oplysninger var til stede i 3 ud af 4 sager. Vi anbefaler dog fokus på tydelige begrundelse for bevilling af virksomhedspraktik, samt at der altid foreligger relevante blanketter med tilstrækkelige oplysninger forud for etablering af virksomhedspraktik.	

Konkret i forhold til administrationen af sagerne om virksomhedspraktik

1.4. Fordeling mellem virksomhedspraktikker i offentlige og private virksomheder	
I hvor mange sager har virksomhedspraktikken været i privat virksomhed?	0
I hvor mange sager har virksomhedspraktikken været i offentlig virksomhed?	4

Formålet med virksomhedspraktik

1.5. I hvor mange sager er formålet med virksomhedspraktik beskrevet og opfyldt? (LAB § 42)	
Antal sager hvor formålet er beskrevet og opfyldt	3
Antal sager hvor formålet ikke er beskrevet og opfyldt	1
<i>Revisors eventuelle bemærkninger</i>	

Særlige betingelser om virksomhedspraktik

1.6. I hvor mange sager er det dokumenteret, at betingelserne om, at der ikke kan gives tilbud om virksomhedspraktik i den virksomhed, hvor personen senest har været ansat, er opfyldt? (BAB § 56, stk. 3)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	4
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	0

Varighedsbetingelserne for virksomhedspraktik

1.7. I hvor mange sager er det dokumenteret, at varighedsbegrænsningen er opfyldt? (LAB § 44)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	3
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	1

Rimelighedskravet for virksomhedspraktik

1.8. I hvor mange sager fremgår det, hvor mange ordinært ansatte og hvor mange ansat i hhv. virksomhedspraktik og løntilskud, virksomheden har haft 3 måneder forud for etableringen af virksomhedspraktikken? (LAB § 48 og BAB § 60)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	3
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	1

Rimelighedskravet for virksomhedspraktik

1.9. I hvor mange sager er det dokumenteret, at betingelsen om det maksimale antal personer i virksomhedspraktik og ansatte med løntilskud i forhold til antallet af ordinært ansatte er overholdt? (BAB § 60)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	3
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	1

Rimelighedskravet for virksomhedspraktik

1.10. I hvor mange sager er det dokumenteret, at der er en skriftlig tilkendegivelse fra arbejdsgiveren og en medarbejderrepræsentant om, hvorvidt dette krav er opfyldt? (BAB § 60)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	3
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	1

Hvis tilbuddet om virksomhedspraktik er på mere end 13 uger, skal følgende besvares

1.11. I hvor mange sager er det dokumenteret, at etableringen har været drøftet mellem virksomheden og repræsentanter for virksomhedens ansatte? (LAB § 48, stk. 2 og BAB § 59, stk. 1)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	1
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	1

Hvis tilbuddet om virksomhedspraktik er på mere end 13 uger, skal følgende besvares

1.12. I hvor mange sager er der en skriftlig tilkendegivelse fra arbejdsgiveren og en medarbejderrepræsentant om, hvorvidt ovennævnte betingelser er opfyldt? (BAB § 59, stk. 3)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	1
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	1

Anden afgrænsning af virksomheden - virksomhedspraktik

1.13. I hvor mange sager er det dokumenteret, at der er sket en fravigelse af reglerne om P-nummer? (BAB § 60, stk. 4)	
Antal sager, hvor der er sket anden afgrænsning	0
Antal sager, hvor der ikke er sket anden afgrænsning	4

Anden afgrænsning af virksomheden - virksomhedspraktik

1.14. I hvor mange sager, hvor der er sket anden afgrænsning en P-nummer foreligger der enighed og skriftlig tilkendegivelse heraf fra arbejdsgiver og en medarbejderrepræsentant? (BAB § 60, stk. 4)	
Antal sager, hvor der er enighed og skriftlig tilkendegivelse?	0
Antal sager, hvor der ikke er enighed og skriftlig tilkendegivelse?	0

2. Ansættelse med løntilskud – Oplysninger om kommunens afgørelse

Den materielle vurdering af kommunens afgørelser – virksomhedspraktik

2.1. Hvor mange afgørelser er samlet set korrekte	
Antal sager, der samlet set er korrekte	5
Antal sager, der samlet set ikke er korrekte	1

Den materielle vurdering af kommunens afgørelser – virksomhedspraktik

2.2. Er sagerne tilstrækkeligt oplyst?	
I hvor mange sager er der ingen oplysninger som mangler?	5
I hvor mange sager mangler enkelte mindre oplysninger?	0
I hvor mange sager mangler flere og/eller væsentlige oplysninger?	0
I hvor mange sager mangler afgørende oplysninger?	1

Generelt i forhold til administrationen af sagerne om ansættelse med løntilskud

2.3. Har kommunen hensigtsmæssige forretningsgange, herunder dokumentations- og kvalitetskontrol, der fungerer på betryggende vis, til håndtering af bevilling af ansættelse med løntilskud?	
Ja, kommunen har hensigtsmæssige forretningsgange	X
Nej, kommunen har ikke hensigtsmæssige forretningsgange	-
<i>Revisors eventuelle bemærkninger/anbefalinger</i> Kommunen har generelt hensigtsmæssige forretningsgange, der som helhed fungerer på betryggende vis, hvilket også ses ved, at alle relevante oplysninger var til stede i 5 ud af 6 sager. Vi anbefaler dog fokus på, at der altid foreligger relevante blanketter med tilstrækkelige oplysninger forud for etablering af løntilskud.	

Konkret i forhold til administrationen af sagerne om ansættelse med løntilskud

2.4. I hvor mange af sagerne har ansættelse med løntilskud været i private virksomheder?	
Antal sager	5

2.5. I hvor mange af sagerne har ansættelse med løntilskud været i offentlige virksomheder?	
Antal sager	1

Gælder kun ansættelse med løntilskud i private virksomheder

Gælder kun private virksomheder – ledighedsperioden før ansættelse med løntilskud

2.6. I hvor mange sager er kravet om, at den ledige skal have været ledig i en periode på sammenlagt/i en sammenhængende periode på mere end 6 måneder overholdt? (LAB § 51, stk. 2 og 3)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	5
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	0

Gælder kun private virksomheder – ansættelse med løntilskud i en virksomhed, der ejes af pågældendes ægtefælle m.v.

2.7. I hvor mange sager er det dokumenteret, at betingelsen om, at der ikke kan gives tilbud om ansættelse med løntilskud i en virksomhed, der ejes af den pågældendes ægtefælle, registrerede partner eller samlever opfyldt? (BAB § 65, stk. 1)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	5
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	0

Gælder private virksomheder – om det gennemsnitlige antal ansatte i de foregående 12 måneder

2.8. I hvor mange sager er der dokumentation for det gennemsnitlige antal ansatte i de foregående 12 måneder samt at ansættelse med løntilskud ikke sker i en stilling, der er blevet ledig ved afskedigelse eller fratrædelse af en ansat uden støtte inden for de foregående 3 måneder? (BAB § 73, stk. 2)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	4
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	1

Gælder for private virksomheder – om arbejdsfordeling

2.9. Er kravet om, at der ikke etableres løntilskudsansættelse i en virksomhed, hvor der er etableret eller aftalt arbejdsfordelingsordninger, overholdt? (BAB § 73, stk. 5)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	5
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	0

Udfyldes ved private virksomheder uden ansatte

2.10. Har jobcenteret påset, at merbeskæftigelseskravet er overholdt? (BAB § 73)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	0
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	0

Gælder både ansættelse med løntilskud i offentlige og private virksomheder

Gælder både for privat og offentlig virksomhed – formålet med løntilskud

2.11. I hvor mange sager er formålet med løntilskud beskrevet og opfyldt? (LAB § 52)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	3
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	3
<i>Revisors eventuelle bemærkninger</i>	

Gælder både offentlige og private virksomheder – formålet med løntilskud

2.12. I hvor mange sager er det dokumenteret, at de ansatte er positive overfor at medvirke til opfyldelse af formålet med ansættelsen? (BAB §§ 77, stk. 1 og 78, stk. 1)	
Privat virksomhed: Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	5
Privat virksomhed: Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	0
Offentlig virksomhed: Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	1
Offentlig virksomhed: Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	0

Gælder både offentlige og private virksomheder – varighedsbetingelser

2.13. I hvor mange sager er det dokumenteret, at varighedsbetingelserne er opfyldt? (LAB § 53)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	6
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	0

Gælder både for offentlige og private virksomheder – ansættelse med løntilskud seneste ansættelsessted

2.14. I hvor mange sager er det dokumenteret, at betingelsen om, at personen ikke kan blive ansat med løntilskud hos den arbejdsgiver, hvor pågældende senest har været ansat, er opfyldt? (BAB § 65, stk. 2)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	6
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	0

Gælder både offentlige og private virksomheder – rimelighedskravet

2.15. Er det dokumenteret, hvor mange ordinært ansatte og hvor mange ansatte i henholdsvis løntilskud og virksomhedspraktik, virksomheden har haft de seneste 3 (4) måneder forud for ansættelsen i løntilskud? (LAB § 62 og BAB § 79)	
Antal sager, hvor dokumentationskravet er opfyldt	5
Antal sager, hvor dokumentationskravet ikke er opfyldt	1

Gælder både offentlige og private virksomheder – rimelighedskravet

2.16. I hvor mange sager er det dokumenteret, at betingelsen om det maksimale antal personer i virksomhedspraktik og ansatte med løntilskud i forhold til antallet af ordinært ansatte er overholdt? (BAB § 79)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	6
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	0

Gælder både offentlige og private virksomheder – rimelighedskravet

2.17. I hvor mange sager foreligger der en skriftlig tilkendegivelse fra arbejdsgiveren og en medarbejderrepræsentant om, hvorvidt rimelighedskravet er opfyldt? (BAB § 79, stk. 2)	
Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	5
Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	1

Gælder både offentlige og private virksomheder – rimelighedskravet

2.18. I hvor mange sager har kommunen indhentet andre oplysninger end blanketter (fx AB 201, AB 206) til brug for vurderingen af, om rimelighedskravet er opfyldt?	
Antal sager, hvor der er indhentet andre oplysninger	0
Antal sager, hvor der ikke er indhentet andre oplysninger	6
Revisors eventuelle bemærkninger	

Gælder både offentlige og private virksomheder – Afgrænsning af virksomheder

2.19. I hvor mange sager er der sket en fravigelse af reglen om afgrænsning via P-nummeret (BAB § 79, stk. 4)	
Antal sager, hvor der er sket anden afgrænsning	0
Antal sager heraf, hvor der ikke foreligger skriftlig tilkendegivelse fra arbejdsgiver og medarbejderrepræsentant om, at der er enighed om anden afgrænsning	0

Gælder både offentlige og private virksomheder – Høring af de ansatte

2.20. I hvor mange sager er det dokumenteret, at repræsentanter for de ansatte er blevet hørt om ansøgningen (LAB § 60 og BAB §§ 77, stk. 1 og § 78, stk. 1)	
Privat virksomhed: Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	4
Privat virksomhed: Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	1
Offentlig virksomhed: Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	1
Offentlig virksomhed: Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	0

Gælder både offentlige og private virksomheder – Merbeskæftigelseskravet

2.21. I hvor mange sager er der enighed mellem arbejdsgiver og de ansatte om, at betingelserne om merbeskæftigelse er opfyldt? (BAB §§ 77, stk. 2 og § 78, stk. 2)	
Privat virksomhed: Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	4
Privat virksomhed: Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	1
Offentlig virksomhed: Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	1
Offentlig virksomhed: Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	0

Gælder både offentlige og private virksomheder – Merbeskæftigelseskravet

2.22. I hvor mange sager foreligger der forud for etableringen af løntilskuddet skriftlig tilkendegivelse fra arbejdsgiveren og en medarbejderrepræsentant om, at betingelserne er opfyldt? (BAB §§ 77, stk. 3 og § 78, stk. 3)	
Privat virksomhed: Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	4
Privat virksomhed: Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	1
Offentlig virksomhed: Antal sager, hvor betingelsen er opfyldt	1
Offentlig virksomhed: Antal sager, hvor betingelsen ikke er opfyldt	0

Gælder både offentlige og private virksomheder – Merbeskæftigelseskravet

2.23. Er der dokumentation for, at ansættelse med løntilskud udgør en nettoudvidelse, eller er der dokumentation for, at stillingen er blevet ledig som følge af én af de nedenstående grunde (BAB § 73 og § 74)	
- Frivillig afgang - Afgang på grund af alder - Frivillig reduktion af arbejdstiden - Afskedigelse på grund af forseelse	
Antal sager, hvor dokumentationskravet er opfyldt	6
Antal sager, hvor dokumentationskravet ikke er opfyldt	0

Gælder både offentlige og private virksomheder – Merbeskæftigelseskravet

2.24. Har kommunen indhentet andre oplysninger i sagerne end blanketoplysningerne om, hvorvidt merbeskæftigelseskravet er opfyldt? (LAB § 61, stk. 1, BAB § 73, stk. 2 og § 76, stk. 2)	
- Oplysninger fra SKAT (private virksomheder) - Indhentet dokumentation fra virksomheden (offentlig virksomhed), indhentet budget, andet.	
Antal sager, hvor der er indhentet andre oplysninger	0
Antal sager, hvor der ikke er indhentet andre supplerende oplysninger end blanketoplysningerne	6
Revisors eventuelle bemærkninger	

3. Hjemtagning af refusion

3.1. Har kommunen hensigtsmæssige og betryggende forretningsgange for hjemtagelse af korrekt refusion for løntilskud?	
Ja, kommunen har hensigtsmæssige og betryggende forretningsgange for hjemtagelse af korrekt refusion for løntilskud	X
Nej, kommunen har ikke hensigtsmæssige og betryggende forretningsgange for hjemtagelse af korrekt refusion for løntilskud	-

3.2. Er løntilskud til personer, jf. LAB § 2, nr. 1, i tilbud efter kapitel 12 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, registreret på funktion 5.68.91, gruppering 102-106 på dranst 1, og er løn til personer i løntilskud registreret på funktion 5.68.95, gruppering 001?	
Ja	X
Nej	-

3.3. Er refusion vedr. løntilskud til personer, jf. LAB § 2, nr. 1, i tilbud efter kapitel 12 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats registreret på funktion 5.68.91, gruppering 006 på dranst 2?	
Ja	X
Nej	-

3.4. Er løntilskud til personer, jf. LAB § 2, nr. 2-3, i tilbud efter kapitel 12 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats registreret på funktion 5.68.75, gruppering 011 på dranst 1 og evt. tilbagebetaling på 063, og er løn til personer i løntilskud registreret på funktion 5.68.98, gruppering 009?	
Ja	X
Nej	-

3.5. Er refusion vedr. løntilskud til personer, jf. § 2, nr. 2-3 i tilbud efter kapitel 12 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats registreret på funktion 5.68.75, gruppering 002 på dranst 2?	
Ja	X
Nej	-

Revisors eventuelle anbefalinger / bemærkninger