

KVALITETSRAPPORT

2014/15

Islev Skole

Rødovre Kommune

Indholdsfortegnelse

Indhold

1	FORORD.....	4
2	PRÆSENTATION AF SKOLEN	5
3	SAMMENFATTENDE HELHEDSVURDERING	6
3.1	Nationale test.....	6
3.2	Aflagt afgangsprøver	6
3.3	Karaktergennemsnittet ved afgangsprøverne	6
3.4	Karaktergennemsnit med afsæt i den socioøkonomiske ramme	6
3.5	Overgang til Ungdomsuddannelserne.....	7
3.6	Læseprøverne.....	7
4	RESULTATER.....	8
4.1	Bliver alle så dygtige, som de kan?	8
4.1.1	Andel af elever med 'gode' resultater i de nationale test	8
4.1.2	Andel af de 'allerdygtigste' elever i de nationale test	9
4.1.3	Andel af elever med 'dårlige' resultater i de nationale test.....	10
4.2	Elevernes faglige niveau når de forlader folkeskolen.....	12
4.2.1	Andel der har aflagt alle prøver i 9. klasse.....	12
4.2.2	Karaktergennemsnit ved afslutningen af 9. klasse	12
4.2.3	Socioøkonomiske referencer for 9. klasse.....	12
4.2.4	Andel af elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik.....	13
4.2.5	Afgangsprøverne.	13
4.3	Overgang til ungdomsuddannelse (95 %-målsætningen).....	13
4.3.1	Uddannelsesparathed	13
4.3.2	Tilmelding til ungdomsuddannelse	14
4.3.3	Uddannelsesstatus	14
4.4	Sprog.....	15
4.4.1	Sprogvurdering i 0.klasse.....	15
4.5	Øvrige resultater.....	15
4.5.1	Kommunal læseevaluering, testresultater.....	15
5	TRIVSEL.....	17
5.1	Elevernes trivsel	17
5.1.1	Trivsel i 0.-3. klasse	17
5.1.2	Trivsel i 4.-9. klasse	18
6	INKLUSION.....	20
7	KVALITETSOPLYSNINGER.....	21
7.1	Kompetencedækning	21
7.2	Øvrige kvalitetsoplysninger	22
7.2.1	Elevtal	22
8	KOMMUNALE MÅL OG INDSATSOMRÅDER	23

8.1	Samlet status på skoleniveau	23
8.2	Inklusion	24
8.3	IT/digitalisering	25
8.4	Læring	26
8.5	Sundhed/Trivsel.....	27
8.6	Øvrige kommunale fokusområder.....	28
8.6.1	Udviklingsaftale 13-14, niveau 1; Nedbringelse af sygefraværet.....	28
8.6.2	Udviklingsaftale 13-14, niveau 1; Hvad vi gør, når vi gør det bedst	28
8.6.3	Udviklingsaftale 13-14, niveau 2; Dannelse	28
8.6.4	Udviklingsaftale 13-14, niveau 3; Skolens egne indsatsområder.....	28

1 FORORD

Første år med en ny folkeskolereform

Skoleåret 2014/15 har været præget af folkeskolereformens implementering. På Islev Skole har vi helt overvejende oplevet en god stemning og energi i forhold til at leve op til reformens fine intentioner:

- at gøre alle så dygtige som muligt
- at mindske den sociale arvs betydning for udbyttet af den enkelte elevs skolegang
- tilliden til og trivslen i folkeskolen styrkes.

Vi har erkendt, at vi ikke kunne sætte ind med lige stor fokus på alle områder, og at nogle ting tager tid og må justeres undervejs.

Vi har nu en skole med flere timer og anderledes organisering. Vi har formået at lægge undervisningen rimeligt ligeligt dagene imellem - ingen elever har som udgangspunkt undervisning efter 15.30 og alle vores indskolingsklasser slipper 14.00 hver dag. I det omfang det er muligt, har vi afskaffet de faste pauser - undtaget for det er en lang pause midt på dagen. Den øvrige pausetid lægges efter behov.

Eleverne møder nye fag og nogle fag starter tidligere i skoleforløbet. Det giver udfordringer i forhold til valg af materialer og undervisningsformer, men også mulighed for at starte eksempelvis engelsk og tysk gradvis op.

Eleverne kan i princippet lave lektier i skoletiden. Hos os kalder vi timerne for studietid, hvilket indikerer, at tiden kan bruges til at fordybe sig med igangværende projekter og opgaver. I praksis er der stadig nogle lektier, der laves hjemme (større skriftlige opgaver i de store klasser, læseaftaler i de mindre, etc.).

Vi har indført kontaktlærersamtaler på samtlige klassetrin. De skal ses i sammenhæng, med den fokus vi har sat på en målstyret undervisning. I skoleåret 2014/15 fik alle kontaktlærere supervision. Det tager tid, at blive god til at snakke med elever jævnligt og enkeltvis om det faglige udbytte, men vi bliver bedre og bedre.

I den understøttende undervisning eksperimenterer vi en del. Både i forhold til indhold, dækning og samspil med de øvrige fag. Vi har stadig udfordringer i den konkrete planlægning og samarbejde mellem de forskellige faggrupper, men der er en gensidig vilje til at finde gode løsninger.

Når to store faggrupper arbejder sammen (lærere og pædagoger) brydes faglige kulturer. Fagligheden udfordres og "plejer" bliver et dødt argument. Heldigvis har vi grundlæggende en stærk samarbejdskultur på Islev, hvorfor vi er på vej i den rigtige retning. Vi arbejder løbende på at skabe en "vi kultur".

Implementeringen af skolereformen betød, at vores struktur blev sat til debat. I løbet af 2014/15 besluttede vi at ændre skolens inddeling i tre afdelinger til kun at være delt i to; grundskolen fra 0. - 5. klasse og udskolingen fra 6. - 9. klasse. Vi er helt bevidst om, at det bryder med skolereformens indholdsmæssige inddeling, men vægter voksen kontinuitet højt, fordi vi anser denne væsentlig i forhold til elevernes faglige og sociale udvikling.

Samlet set har de sidste par år på Islev Skole været spændende, udviklende og travle. Vi lægger hele tiden nye elementer på i forhold til skolereformen, men er os bevidst om, at vi langt fra er i mål.

2 PRÆSENTATION AF SKOLEN

Islev Skole er den største af Rødovre Kommunes seks folkeskoler, og ligger i kommunens nordlige ende. Skolen er oprindeligt bygget som landsbyskole i 1917, og siden udbygget i etaper.

Skolen har 727 elever fra 0.- 9. klasse.

Vi har 31 normalklasser på 3 - 4 spor, samt to kommunale gruppeordninger primært for børn med ADHD.

Der er 57 lærere, 4 børnehaveklasseledere, 36 pædagoger, 2 tekniske servicemedarbejdere, 2 sekretærer, samt 7 ledere/afdelingsledere tilknyttet skolen.

SFO Islev er en del af Islev Skole, og modtager børn fra 5 år til 18 år. 514 børn og unge, fordelt i to SFO1 afdelinger, SFO2 samt ungdomsklub.

Skolens bygninger bærer arkitektonisk, og vedligeholdelsesmæssigt præg af, at skolen er bygget i flere etaper, grundet et stigende elevtal gennem årene.

Vi er meget glade for, at vi i de senere år, har fået renoveret skolens mellemtrins afdeling, med større klasselokaler og grupperum, samt en række faglokaler, bl.a. skolens naturfagsområde og hjemkundskab.

De fleste af skolens mange lokaler er nymalede, og fremstår nu pæne. Men det som glæder os allermost, er de nye elevmøbler i klasserne. Vi har desuden indkøbt elevskabe til alle vores udskolingselever fra 6. til 9. klasse.

Vi fik i 2014 skolen åbnet op ud mod Islevbrovej, som en del af en planlagt fornyelse/forskønnelse af Islevområdet. Med sit nye indgangsparti, fremstår skolen nu imødekommende, venlig og gamle smukke bygninger og træer er kommet til sin ret.

Islev Skole lægger vægt på, at skabe et fagligt udfordrende, udviklende og inkluderende læringsmiljø. Det forsøges tilgodeset bedst muligt ved at organisere skolen i afdelinger, samarbejde på trinnet, samt sætte faglighed, trivsel og inklusion på dagsordenen.

Vi betragter os selv, som en skole i bevægelse, som tør kigge indad og udvikle vores daglige praksis. Måske netop derfor, har skolen været udpeget til at være Professionsløftskole i samarbejde med UCC. Samarbejdet har været meget givende med fokus på målstyring i undervisningen, samt udvikling af kontaktlærersamtaler i overbygningen. Denne udvikling har bredt sig til skolens øvrige klasstrin siden efteråret 2014. Vores øgede fokus på undervisning og læring har klart gjort os bedre rustet til den nye folkeskolereform.

Vi sikrer en fortsat opmærksomhed på trivsel blandt skolens elever ved forskellige tiltag, som er beskrevet i skolens trivselspolitik.

3 SAMMENFATTENDE HELHEDSVURDERING

3.1 Nationale test

Desværre opnår ingen af de udvalgte klassetrin det nationale mål, hvor 80 % af eleverne skal opnå et "godt" eller "rigtig godt" resultat.

I dansk læsning viser resultaterne, at der er sket en ret pæn progression for både 4., 6. og 8. klassetrin. Det kan skyldes, at vi - ligesom kommunens øvrige skoler - har sat massivt ind i forhold til målstyret undervisningen.

I matematik er der på 6. klassetrin tale om en markant fremgang (en stigning på 20,3 %) i antallet af elever, der er "gode".

Derudover er antallet af elever, der er blandt "allerdygtigste" steget i både dansk læsning 4., 6. og 8. klasse samt i matematik 6. klasse. Endnu et tegn på at den større fokus på målstyret undervisning har sat spor.

Desværre spores den entydige fremgang ikke i forhold til andelen af elever, der opnår "dårlige" resultater. Der er det kun på halvdelen af klassetrinnene, der er fremgang. Samlet ligger vi dog nogenlunde fornuftigt.

3.2 Aflagt afgangsprøver

98 % af skolens afgangselever har aflagt prøve ved prøverne i 2015.

3.3 Karaktergennemsnittet ved afgangsprøverne

Karaktergennemsnittet ved afgangsprøverne er steget i både dansk, matematik og de bundne prøvefag.

I dansk ligger vi en smule over det kommunale gennemsnit, i matematik lidt under og igen over i de øvrige bundne prøvefag.

Det skal bemærkes at pigerne har klaret sig markant bedre end drengene ved prøverne i 2015, og alle vores elever har opnået mindst 02 i både dansk og matematik.

3.4 Karaktergennemsnit med afsæt i den socioøkonomiske ramme

I forhold til den socioøkonomiske ramme ser vi en lille forringelse. Vi ligger 0,1 karakter under, hvad vi burde. Selvom det er en meget lille afvigelse, skal den ses i lyset af, at vi de sidste år, har ligget en smule over.

3.5 Overgang til Ungdomsuddannelserne

Samtlige elever fra vores afgangsklasser blev erklæret uddannelsesparate i 2015. Dette følger op på samme resultat fra 2014.

Desværre er der en enkelt af vores elever, som ikke er gået i gang med 10. klasse eller en ungdomsuddannelse.

I forhold til uddannelsesstatus ligger vi ganske pænt sammenlignet med kommunens gennemsnit. Det er en tendens vi kender, men også bør være sådan set i forhold til de socioøkonomiske forhold.

3.6 Læseprøverne

Resultaterne af læseprøverne på 1. klassetrin er rigtig flotte. Vi ligger klart over både det kommunale gennemsnit og landsgennemsnittet. Vi har 88 % sikre læsere, 5 % usikre læsere og 7 % ikke-læsere.

Også 2. klasserne ligger meget flot. Her læser 84 % sikkert, 12 % usikkert og kun 4 % kategoriseres som usikre.

Også her ligger vi klart over både kommune- og landsgennemsnit. Eneste malurt i bægeret en lille negativ udvikling i denne elevgruppes resultater fra 1. til 2. klasse.

På 3. klassetrin ligger resultaterne lidt dårligere, men stadig ganske fornuftigt. 78 % sikre og hurtige læsere, 15 % sikre men langsomme læsere og i alt 7 % enten langsomme eller hurtige usikre læsere. Det ligger omkring kommunegennemsnittet men lidt under landsgennemsnittet. Heldigvis er der en klar progression på 3. klassetrinnet igennem disse elevers skoletid.

4 RESULTATER

4.1 Bliver alle så dygtige, som de kan?

4.1.1 Andel af elever med 'gode' resultater i de nationale test

4.1.1.1 Oversigt over om andelen af elever, som er 'gode' til læsning/matematik er mindst 80%

	Dansk, læsning				Matematik	
	2. klasse	4. klasse	6. klasse	8. klasse	3. klasse	6. klasse
Skolen, 2014/15	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
Skolen, 2013/14	Nej	Nej	Ja	Nej	Nej	Nej
Skolen, 2012/13	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
Kommunen, 2014/15	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej

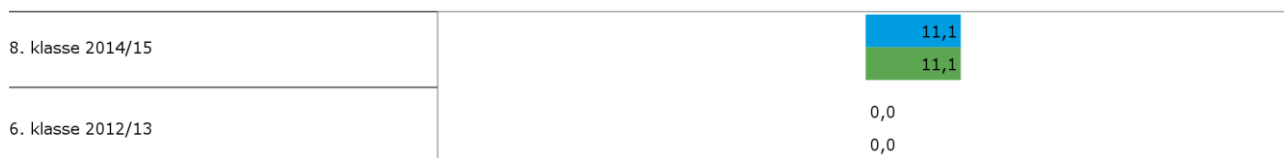
Note: 'Andel elever med gode resultater i dansk, læsning / matematik' beskriver hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'godt', 'rigtigt godt' eller 'fremragende' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er mindst 80%, 'Nej' angiver at andelen er under 80%, '-' angiver, at der ikke er data for skolen.

Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

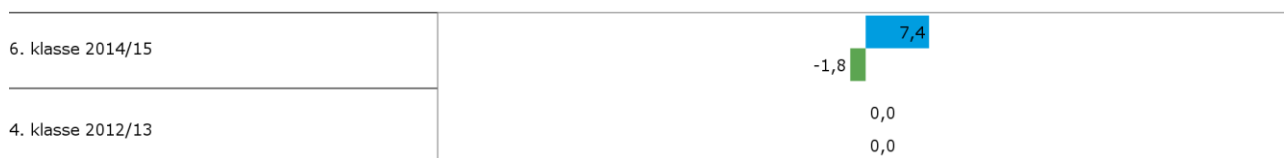
4.1.1.2 Udviklingen fra 2012/13 til 2014/15 i andelen af elever med 'gode' resultater i dansk læsning ved de nationale test

Dansk læsning, 8. klasse 2014/15



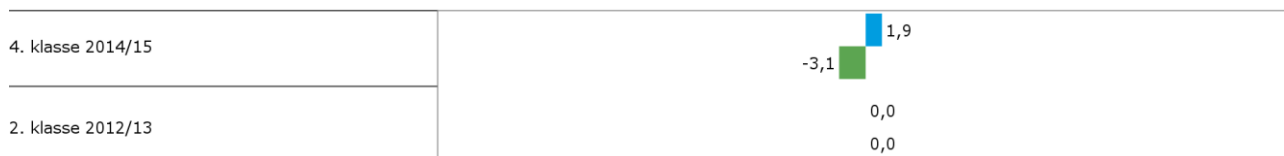
■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 6. klasse 2014/15



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 4. klasse 2014/15



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var 'gode' til at læse ved de nationale test i 2012/13 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er 'gode' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2012/13. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af 'gode' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.1.3 Udviklingen fra 2011/12 til 2014/15 i andelen af elever med 'gode' resultater i matematik ved de nationale test

Matematik, 6. Klasse 2014/15

6. klasse 2014/15	20,3
	14,6
3. klasse 2011/12	0,0
	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var 'gode' til at regne ved de nationale test i 2011/12 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er 'gode' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2011/12. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af 'gode' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.2 Andel af de 'allerdygtigste' elever i de nationale test

4.1.2.1 Oversigt over, om andelen af de 'allerdygtigste' elever er steget

	Dansk, læsning				Matematik	
	2. klasse	4. klasse	6. klasse	8. klasse	3. klasse	6. klasse
Skolen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej	Nej
Skolen, 2013/14 ift. 2012/13	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Kommunen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Ja	Nej	Ja	Ja	Ja

Note: 'Andel af de allerdygtigste elever i dansk, læsning/matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'fremragende' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er steget, 'Nej' angiver at andelen ikke er steget, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.2.2 Udviklingen fra 2012/13 til 2014/15 i andelen af de 'allerdygtigste' elever til at læse ved de nationale test

Dansk læsning, 8. klasse 2014/15

8. klasse 2014/15	4,9
	13,7
6. klasse 2012/13	0,0
	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 6. klasse 2014/15

6. klasse 2014/15	1,6
	-3,2
4. klasse 2012/13	0,0
	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 4. klasse 2014/15

4. klasse 2014/15	1,5 3,1
2. klasse 2012/13	0,0 0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at læse ved de nationale test i 2012/13 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2012/13. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'allerdygtigste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.2.3 Udviklingen fra 2011/12 til 2014/15 i andelen af de 'allerdygtigste' elever til matematik ved de nationale test**Matematik, 6. Klasse 2014/15**

6. klasse 2014/15	1,6 4,4
3. klasse 2011/12	0,0 0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der blev karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at regne ved de nationale test i 2011/12 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2011/12. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'allerdygtigste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.3 Andel af elever med 'dårlige' resultater i de nationale test**4.1.3.1 Oversigt over, om andelen af elever med 'dårlige' resultater er faldet**

	Dansk læsning				Matematik	
	2. klasse	4. klasse	6. klasse	8. klasse	3. klasse	6. klasse
Skolen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja
Skolen, 2013/14 ift. 2012/13	Ja	Nej	Ja	Nej	Nej	Nej
Kommunen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja

Note: 'Andel elever med dårlige resultater i dansk læsning/matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'mangelfuld' eller 'ikke tilstrækkelig' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er faldet, 'Nej' angiver at andelen ikke er faldet, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.3.2 Udviklingen fra 2012/13 til 2014/15 i andelen af elever med 'dårlige' resultater i dansk læsning ved de nationale test

Dansk læsning, 8. klasse 2014/15

8. klasse 2014/15	-8,4	-4,7
6. klasse 2012/13	0,0	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 6. klasse 2014/15

6. klasse 2014/15	-4,7	-2,3
4. klasse 2012/13	0,0	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 4. klasse 2014/15

4. klasse 2014/15	0,2	3,0
2. klasse 2012/13	0,0	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var karakteriseret som de 'dårligste' til at læse ved de nationale test i 2012/13 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'dårligste' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2012/13. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'dårligste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.3.3 Udviklingen fra 2011/12 til 2014/15 i andelen af elever med 'dårlige' resultater i matematik ved de nationale test

Matematik, 6. Klasse 2014/15

6. klasse 2014/15	-6,2	-2,8
3. klasse 2011/12	0,0	0,0

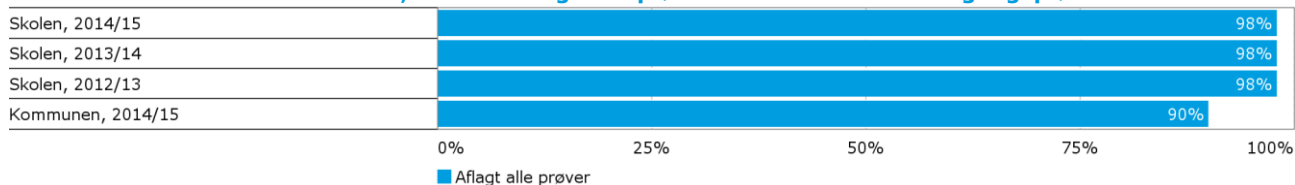
■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der blev karakteriseret som de 'dårligste' til at regne ved de nationale test i 2011/12 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'dårligste' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2011/12. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'dårligste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.2 Elevernes faglige niveau når de forlader folkeskolen

4.2.1 Andel der har aflagt alle prøver i 9. klasse

4.2.1.1 Andel elever i 9. klasse, der har aflagt alle prøver ved Folkeskolens Afgangsprøve i 9. klasse



Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Andelen af elever, der har aflagt alle prøver i 9. klasse er beregnet på baggrund af elever, der har aflagt mindst én prøve ved folkeskolens afgangsprøve samt elever, der er udeblevet/fritaget/sygemeldt fra alle prøver.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.2.2 Karaktergennemsnit ved afslutningen af 9. klasse

4.2.2.1 Karaktergennemsnit ved Folkeskolens Afgangsprøve i dansk, matematik og bundne prøvefag

	Dansk	Matematik	Bundne prøvefag (i alt)
Skolen, 2014/15	7,2	6,6	7,0
Skolen, 2013/14	7,1	6,2	6,7
Skolen, 2012/13	6,8	6,2	6,8
Kommunen, 2014/15	7,0	6,7	6,9

Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Gennemsnittet er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.2.2.2 Karaktergennemsnit ved Folkeskolens Afgangsprøve i dansk, matematik og bundne prøvefag, fordelt på fag og køn

	Dansk		Matematik		Bundne prøvefag (i alt)	
	Dreng	Piger	Dreng	Piger	Dreng	Piger
Skolen, 2014/15	6,4	8,1	6,5	6,8	6,2	7,8
Skolen, 2013/14	6,4	7,6	6,5	5,9	6,4	6,9
Skolen, 2012/13	5,5	7,8	5,9	6,4	5,9	7,6
Kommunen, 2014/15	6,5	7,8	7,0	6,8	6,6	7,4

Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Gennemsnittet er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.2.3 Socioøkonomiske referencer for 9. klasse

4.2.3.1 Socioøkonomiske referencer for 9. klasse, bundne prøver i alt ved Folkeskolens Afgangsprøve

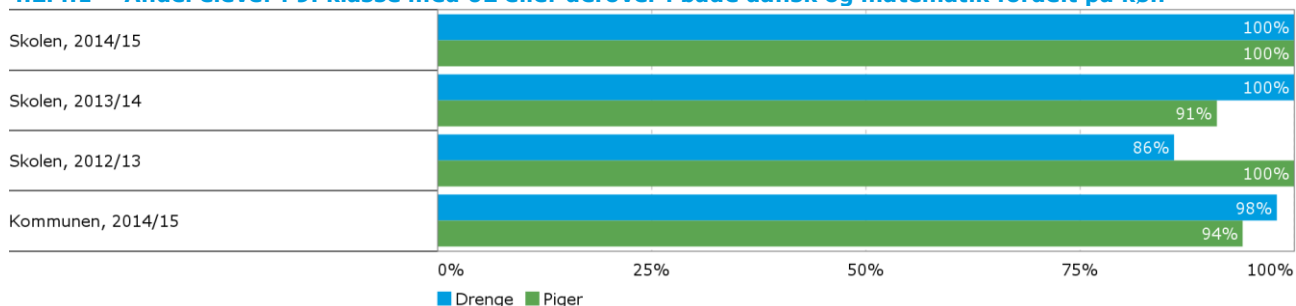
	Karaktergennemsnit	Socioøk. reference
Skolen, 2014/15	7,0	7,1
Skolen, 2013/14	6,7	6,6
Skolen, 2012/13	6,8	6,6

Note: Den socioøkonomiske reference er et statistisk beregnet udtryk, som viser, hvordan elever på landsplan med samme baggrundsforhold som skolens elever har klaret afgangsprøverne. Specialklasser er ikke indeholdt i tabellen. 'Dansk Orden' er ikke medregnet. En stjernemarkering angiver, at skolens karaktergennemsnit er statistisk signifikant forskelligt fra dens socioøkonomiske reference.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.2.4 Andel af elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik

4.2.4.1 Andel elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik fordelt på køn



Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Kun elever, der har aflagt alle prøver i både dansk og matematik, indgår i beregningen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.2.5 Afgangsprøverne.

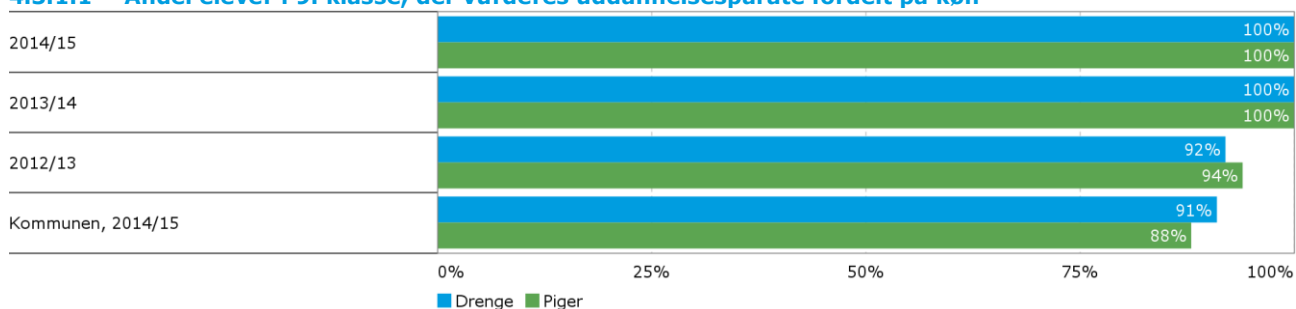
Karaktergennemsnittet ved afgangsprøverne er steget i både dansk, matematik og de bundne prøvafag. I dansk ligger skolen en smule over det kommunale gennemsnit, i matematik lidt under og igen over i de øvrige prøvafag.

Det skal bemærkes, at pigerne har klaret sig markant bedre end drengene ved prøverne i 2015. Det kan konstateres at alle vores afgangselever opnåede mindst 02 i danske og matematik.

4.3 Overgang til ungdomsuddannelse (95 %-målsætningen)

4.3.1 Uddannelsesparathed

4.3.1.1 Andel elever i 9. klasse, der vurderes uddannelsesparate fordelt på køn

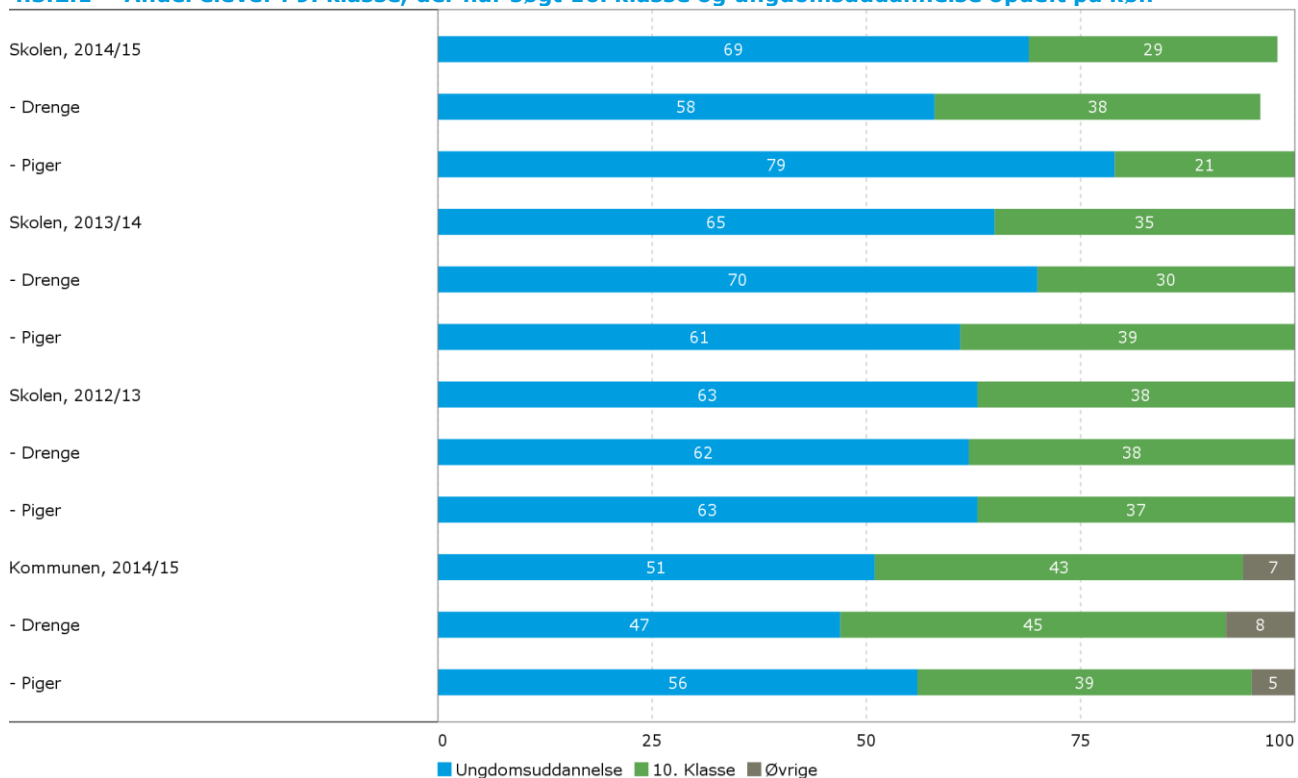


Note: Andelen af elever, der vurderes uddannelsesparat pr. 1. marts til deres 1. prioritetsvalg i forhold til antal elever, som har søgt en ungdomsuddannelse.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.3.2 Tilmelding til ungdomsuddannelse

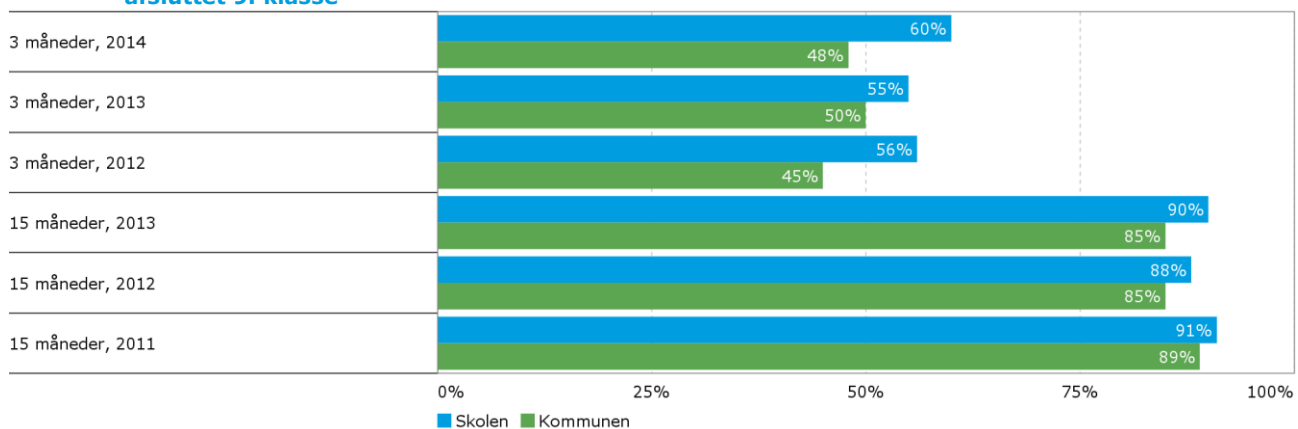
4.3.2.1 Andel elever i 9. klasse, der har søgt 10. klasse og ungdomsuddannelse opdelt på køn



Note: Ungdomsuddannelse dækker over erhvervsfaglig uddannelse, gymnasial uddannelse og særligt tilrettelagt ungdomsuddannelse (STU). Det er elevernes 1. prioritetsvalg, der indgår i beregningen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS)

4.3.3 Uddannelsesstatus

4.3.3.1 Andel elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse, hhv. 3 måneder og 15 måneder efter afsluttet 9. klasse



Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Danmarks Statistik.

4.4 Sprog

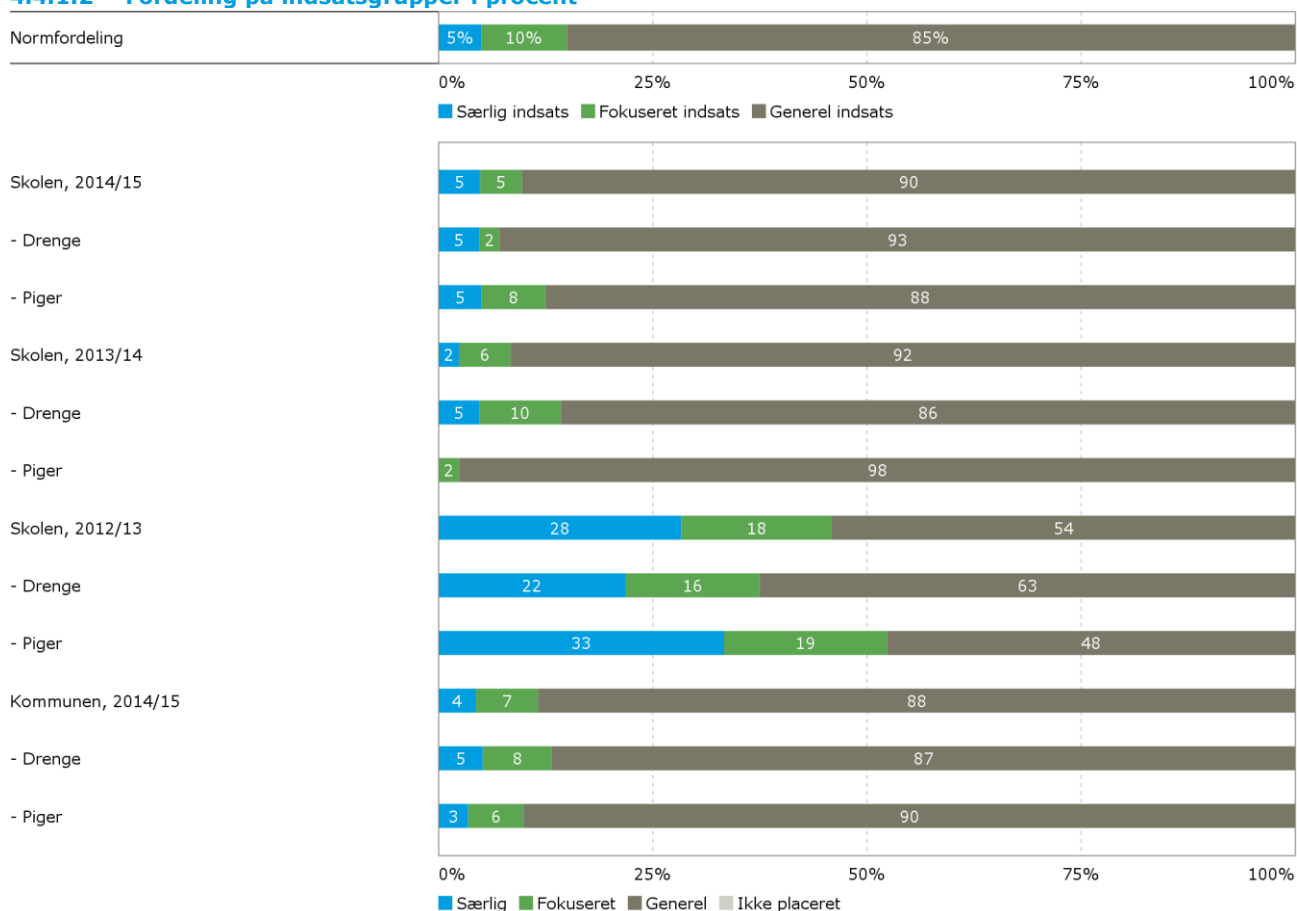
4.4.1 Sprogvurdering i 0.klasse

4.4.1.1 Antal sprogvurderinger i 0. klasse

	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	82	83	74

Kilde: Rambøll Sprog

4.4.1.2 Fordeling på indsatsgrupper i procent



Kilde: Rambøll Sprog

4.5 Øvrige resultater

4.5.1 Kommunal læseevaluering, testresultater

4.5.1.1 Ordlæseprøven (OS64) i 1. klasse

	Hurtige og sikre læsere*			Usikre læsere**			Ikke læsere***		
	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	88%		65%	5%		13%	7%		7%
RK gennemsnit	81%		76%	11%		16%	8%		8%

Lands gennemsnit	Hurtige og sikre læsere*			Usikre læsere**			Ikke læsere***	
	77%	77%		12%	12%		11%	11%

Note: *A1+B1 i Ordlæseprøven. **C1 i Ordlæseprøven. ***B2+B3+C2+C3 i Ordlæseprøven.

Kilde: Rødovre Kommune

4.5.1.2 Ordlæseprøven (OS120) i 2. klasse

	Hurtige og sikre læsere*			Usikre læsere**			Ikke læsere***		
	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	84%	92%	73%	13%	4%	19%	4%	4%	8%
RK gennemsnit	74%	77%	75%	16%	12%	11%	10%	11%	14%
Lands gennemsnit	75%	77%	75%	13%	12%	13%	12%	11%	12%

Note: *A1+B1 i Ordlæseprøven. **C1 i Ordlæseprøven. ***B2+B3+C2+C3 i Ordlæseprøven.

Kilde: Rødovre Kommune

4.5.1.3 Sætningslæseprøven (SL60) i 3. klasse

	Hurtige og sikre læsere*			Langsomme og sikre læsere**			Hurtige og usikre læsere***			Langsomme og usikre****		
	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	78%	83%	78%	15%	9%	15%	2%	5%	3%	5%	3%	4%
RK gennemsnit	75%	78%	80%	20%	15%	15%	2%	2%	2%	4%	4%	4%
Lands gennemsnit	83%	83%	83%	11%	11%	11%	0%	0%	0%	6%	6%	6%

Note: *A+B i Sætningslæseprøven. **C i Sætningslæseprøven. ***D i Sætningslæseprøven. ****E+F i Sætningslæseprøven.

Kilde: Rødovre Kommune

4.5.1.4 Udvikling i testresultater i for børnegruppen i 3. klasse, 2014/15

	Hurtige og sikre læsere*			Usikre læsere**			Ikke læsere***		
	3. kl	2. kl	1. kl	3. kl	2. kl	1. kl	3. kl	2. kl	1. kl
	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	78%	76%	65%	15%	11%	13%	7%	14%	7%
RK gennemsnit	75%	70%	76%	20%	18%	16%	6%	12%	8%
Lands gennemsnit	83%	75%	77%	11%	13%	12%	6%	12%	11%

Note: *for 1. og 2. klasse svarer dette til A1+B1 i Ordlæseprøven, for 3. klasse svarer dette til A+B i Sætningslæseprøven. **for 1. og 2. klasse svarer dette til C1 i Ordlæseprøven, for 3. klasse svarer dette til C i Sætningslæseprøven. ***for 1. og 2. klasse svarer dette til B2+B3+C2+C3 i Ordlæseprøven, for 3. klasse svarer dette til D+E+F i Sætningslæseprøven.

Kilde: Rødovre Kommune

4.5.1.5 Udvikling i testresultater i for børnegruppen i 2. klasse, 2014/15

	Hurtige og sikre læsere*		Usikre læsere**		Ikke læsere***	
	2. klasse	1. klasse	2. Klasse	1. klasse	2. klasse	1. klasse
	2014/15	2013/14	2014/15	2013/14	2014/15	2013/14
Skolen	84%	92%	13%	4%	4%	4%
RK gennemsnit	74%	77%	16%	12%	10%	11%
Lands gennemsnit	75%	77%	13%	12%	12%	11%

Note: *for 1. og 2. klasse svarer dette til A1+B1 i Ordlæseprøven. **for 1. og 2. klasse svarer dette til C1 i Ordlæseprøven. ***for 1. og 2. klasse svarer dette til B2+B3+C2+C3 i Ordlæseprøven.

Kilde: Rødovre Kommune

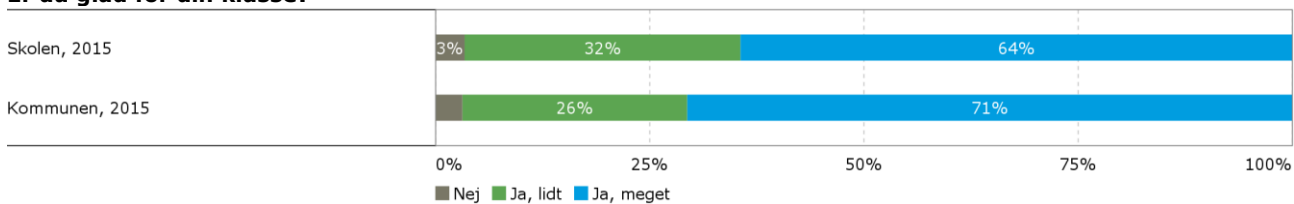
5 TRIVSEL

5.1 Elevernes trivsel

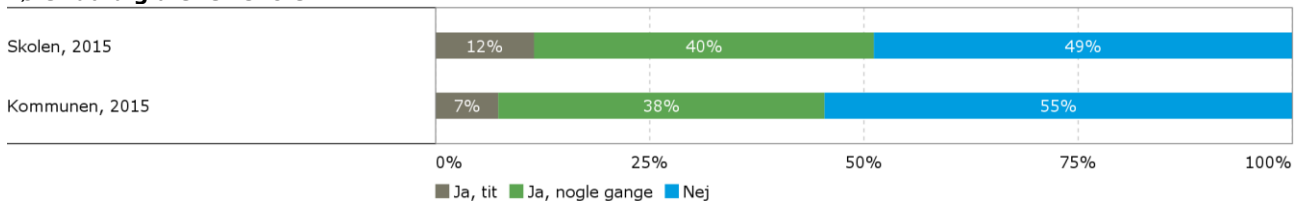
5.1.1 Trivsel i 0.-3. klasse

5.1.1.1 Svarfordeling på udvalgte spørgsmål, 2015, skoleniveau

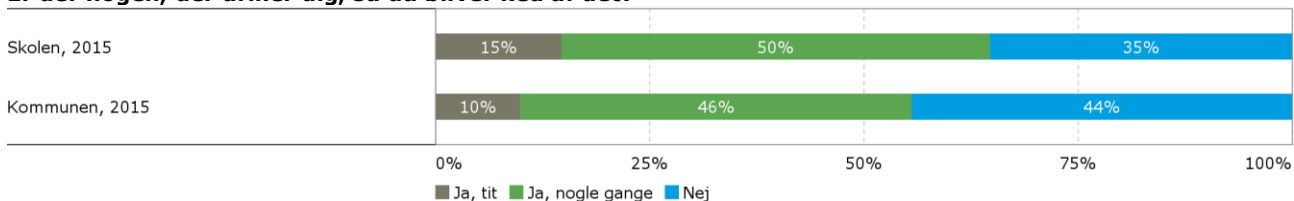
Er du glad for din klasse?



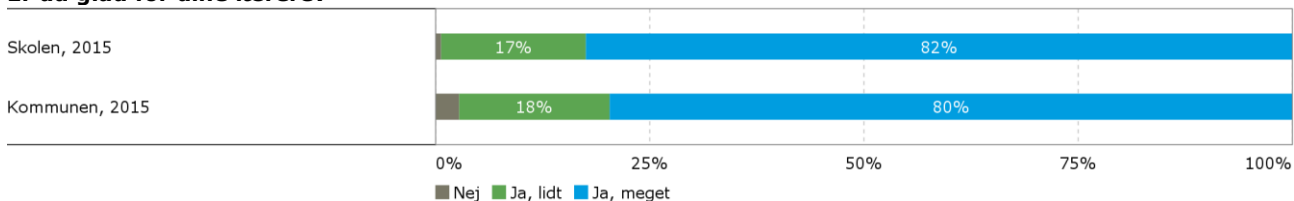
Føler du dig alene i skolen?



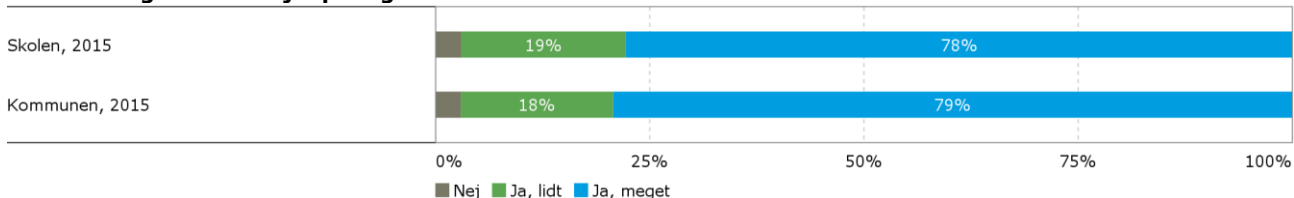
Er der nogen, der driller dig, så du bliver ked af det?

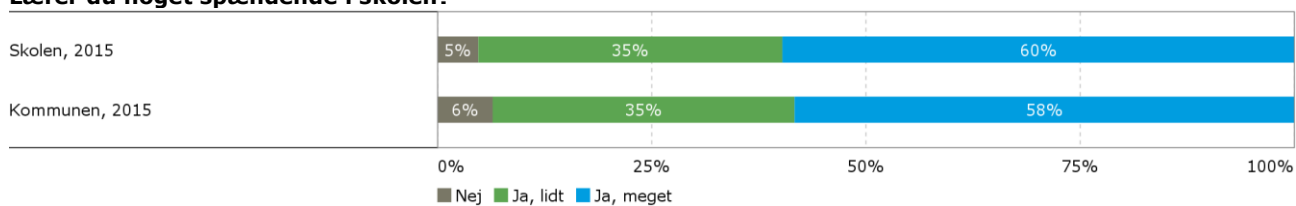
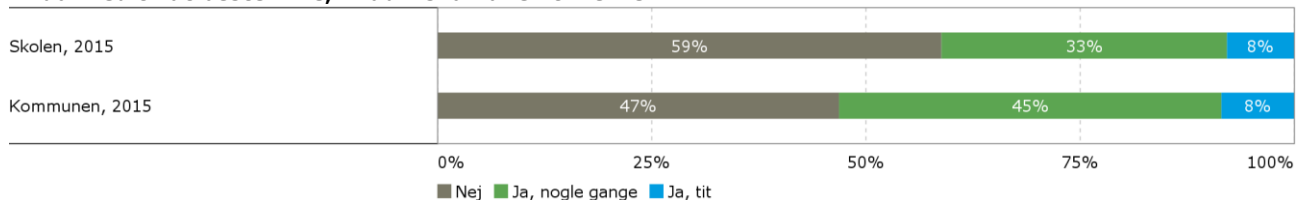


Er du glad for dine lærere?



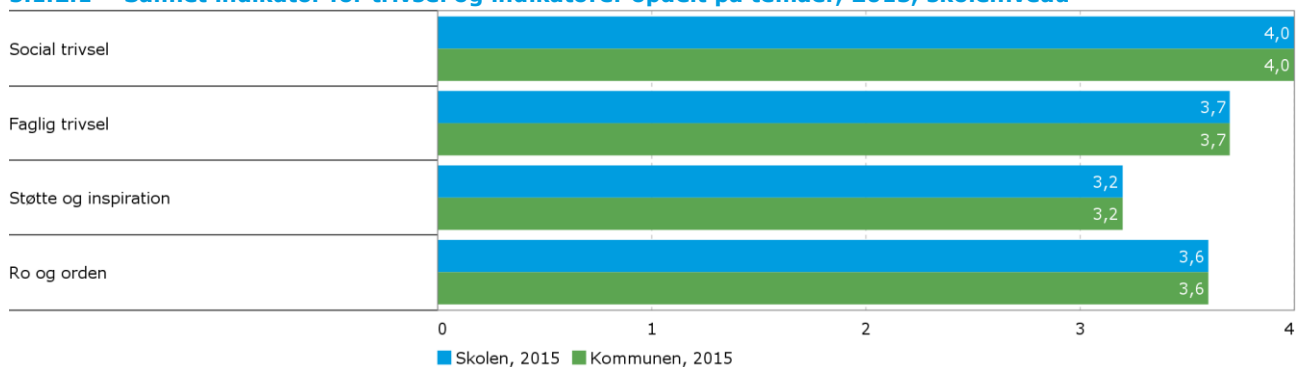
Er lærerne gode til at hjælpe dig?



Lærer du noget spændende i skolen?**Er du med til at bestemme, hvad I skal lave i timerne?**

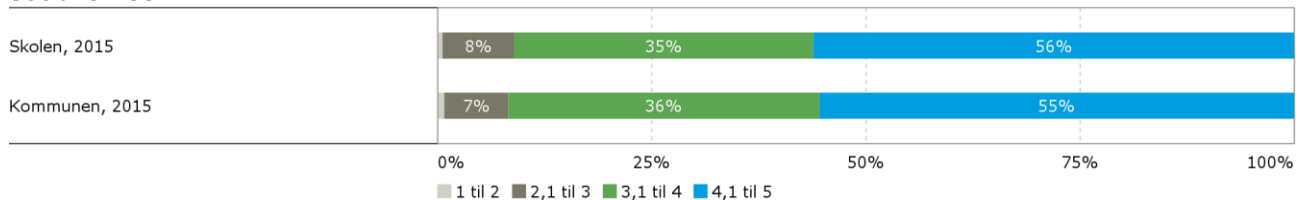
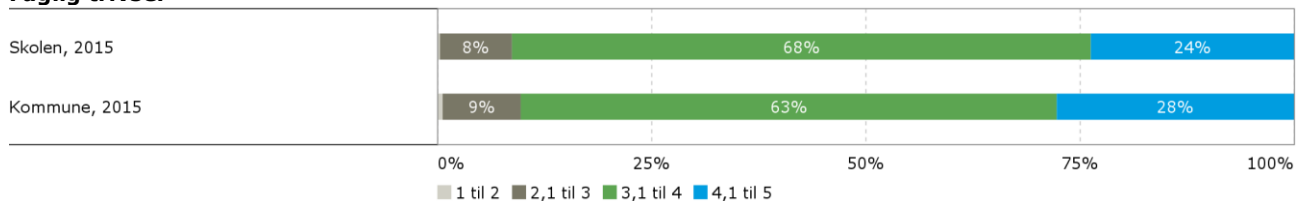
Note: Den nationale trivselsmåling består af 20 spørgsmål for elever i indskolingen. Ovenstående syv spørgsmål er udvalgt som pejlemærker for trivslen efter anbefaling fra Dansk Center for Undervisningsmiljø.

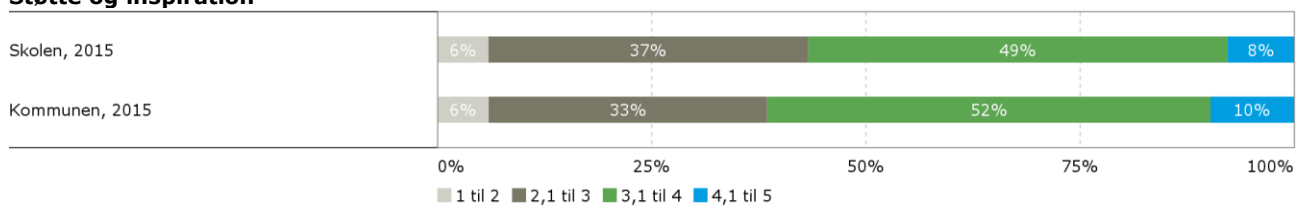
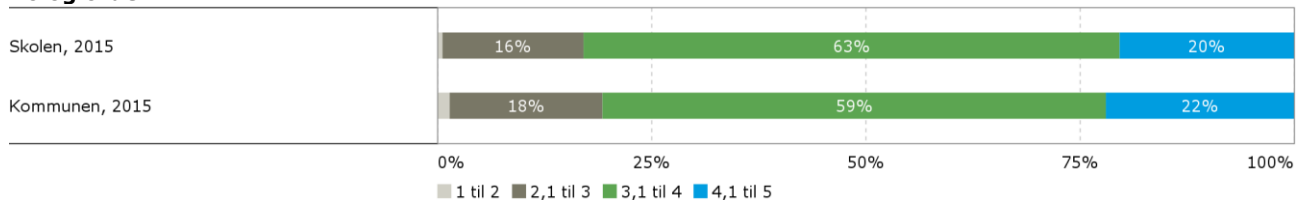
Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS)

5.1.2 Trivsel i 4.-9. klasse**5.1.2.1 Samlet indikator for trivsel og indikatorer opdelt på temaer, 2015, skoleniveau**

Note: Den nationale trivselsmåling for elever på mellemtrinnet opgøres på en skala fra 1 til 5, hvor 1 repræsenterer den ringeste mulige trivsel og 5 repræsenterer den bedste mulige trivsel. Den nationale trivselsmåling består af 40 spørgsmål for elever på mellemtrinnet og i udskolingen. 29 af de 40 spørgsmål indgår i beregningen af de fire viste temaer. Den samlede indikator beregnes som et gennemsnit af de 29 spørgsmål, som indgår i de fire temaer.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS)

5.1.2.2 Fordeling af elevernes gennemsnit opdelt på temaer, 2015, skoleniveau**Social trivsel****Faglig trivsel**

Støtte og inspiration**Ro og orden**

Note: Den nationale trivselsmåling for elever på mellemtrinnet og i udskolingen opgøres på en skala fra 1 til 5, hvor 1 repræsenterer den ringest mulige trivsel og 5 repræsenterer den bedst mulige trivsel. Figurene viser fordelingen af elevernes gennemsnit på denne skala opdelt i grupperne: Andel elever med et gennemsnit fra 1,0 til 2,0; andel elever med et gennemsnit fra 2,1 til 3,0; andel elever med et gennemsnit fra 3,1 til 4,0 samt andel elever med et gennemsnit fra 4,1 til 5,0.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS)

6 INKLUSION

6.1.1.1 Antal elever der modtager specialundervisning

	Antal elever	Procent
Skolen, 2014/15	8	1,1%
Skolen, 2013/14	10	1,6%
Skolen, 2012/13	14	2,0%
Kommunen, 2014/15	289	7,4%

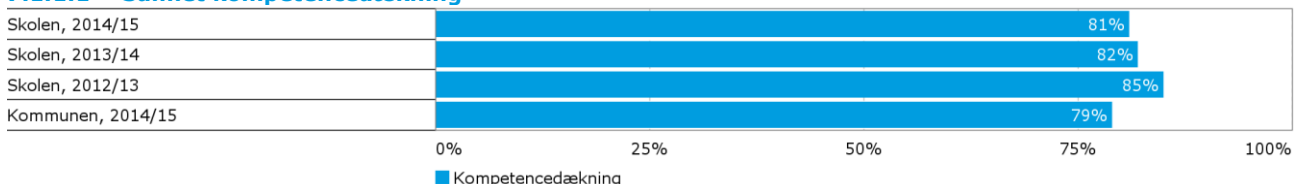
Note: Elever med bopæl i andre kommuner indgår i tabellen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

7 KVALITETSOPLYSNINGER

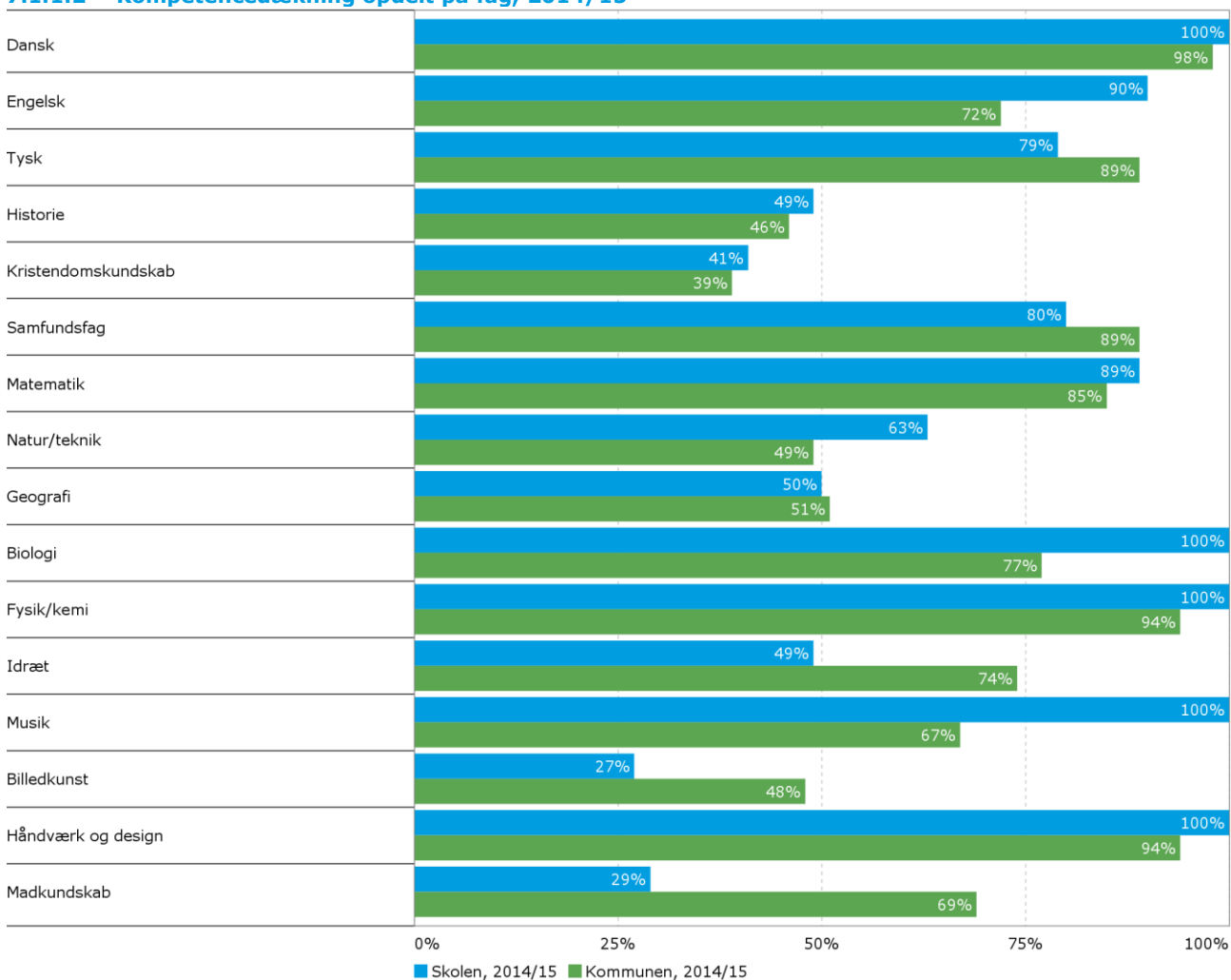
7.1 Kompetencedækning

7.1.1.1 Samlet kompetencedækning

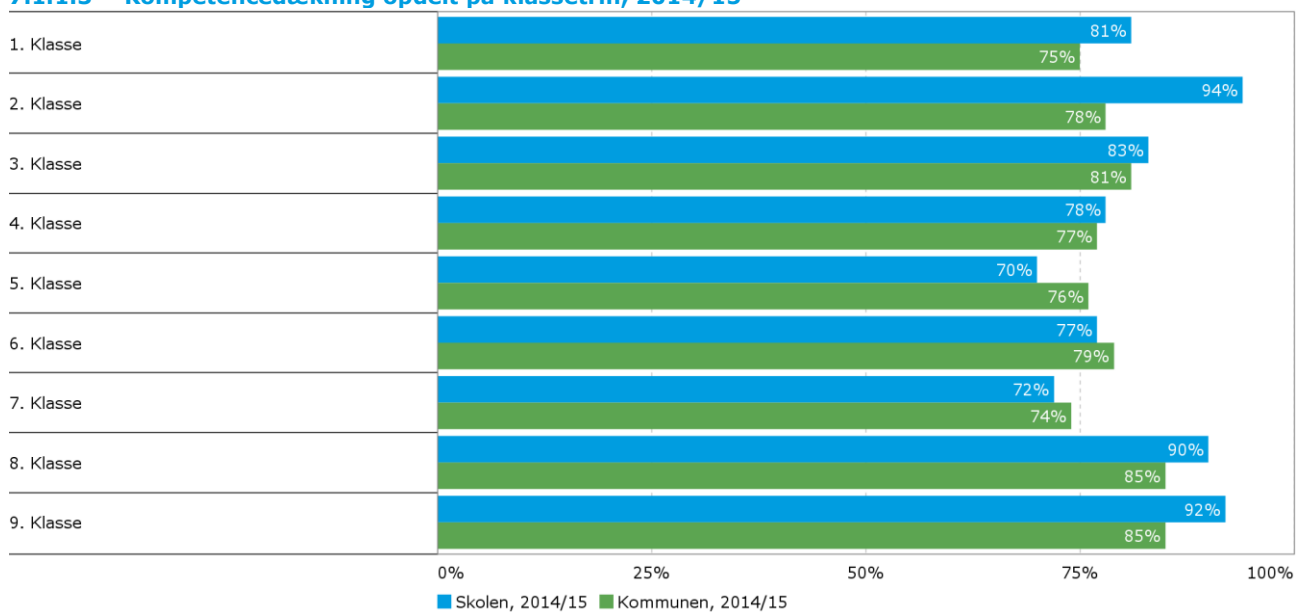


Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

7.1.1.2 Kompetencedækning opdelt på fag, 2014/15



Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

7.1.1.3 Kompetencedækning opdelt på klassetrin, 2014/15

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

7.2 Øvrige kvalitetsoplysninger**7.2.1 Elevtal****7.2.1.1 Elevtal, andel med bopæl i kommunen og andel, der modtager undervisning i dansk som andetsprog**

	Elevtal	Andel af elever med bopæl i kommunen		Undervisning i dansk som andetsprog, andel elever	
		Drenge	Piger	Drenge	Piger
Skolen, 2014/15	714	93%	95%		
Skolen, 2013/14	640	94%	93%	6,3%	3,0%
Skolen, 2012/13	690	93%	95%		
Kommunen, 2014/15	3.905	94%		2,1%	

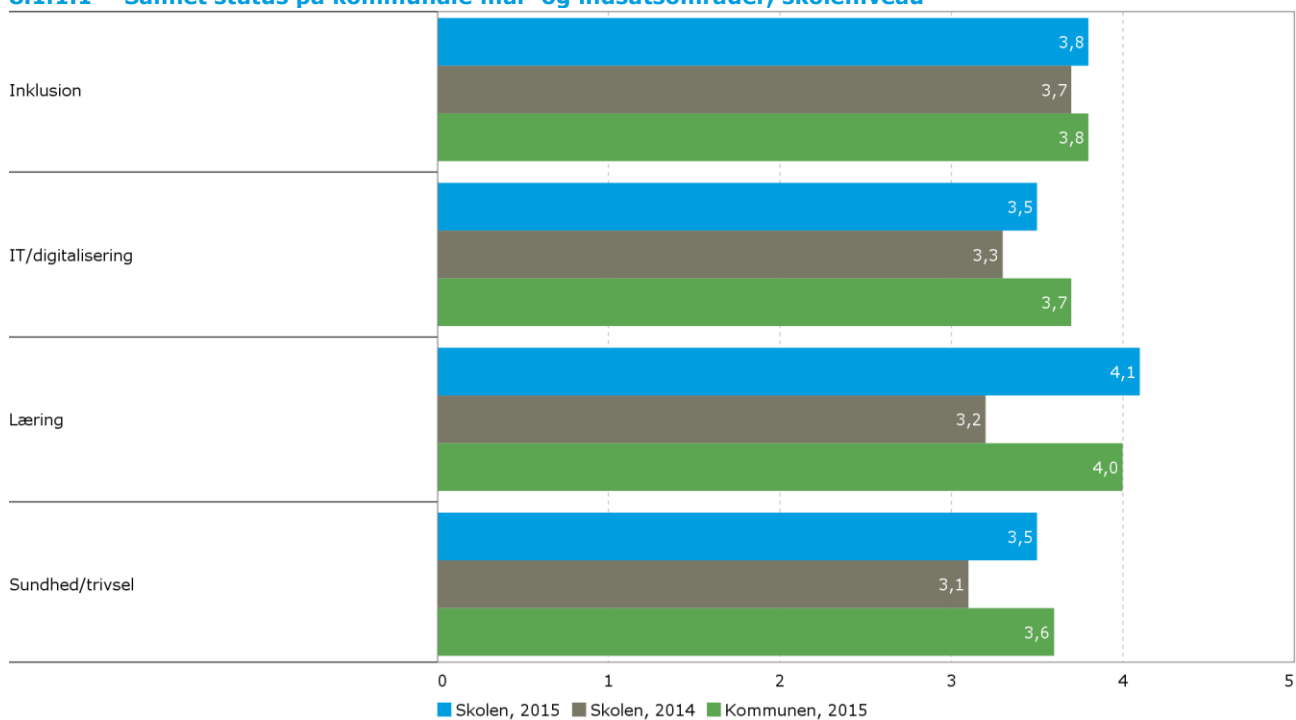
Note: Tallene er opgjort pr. 5. september (bopælskommune dog opgjort pr. 1. januar).

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Danmarks Statistik.

8 KOMMUNALE MÅL OG INDSATSOMRÅDER

8.1 Samlet status på skoleniveau

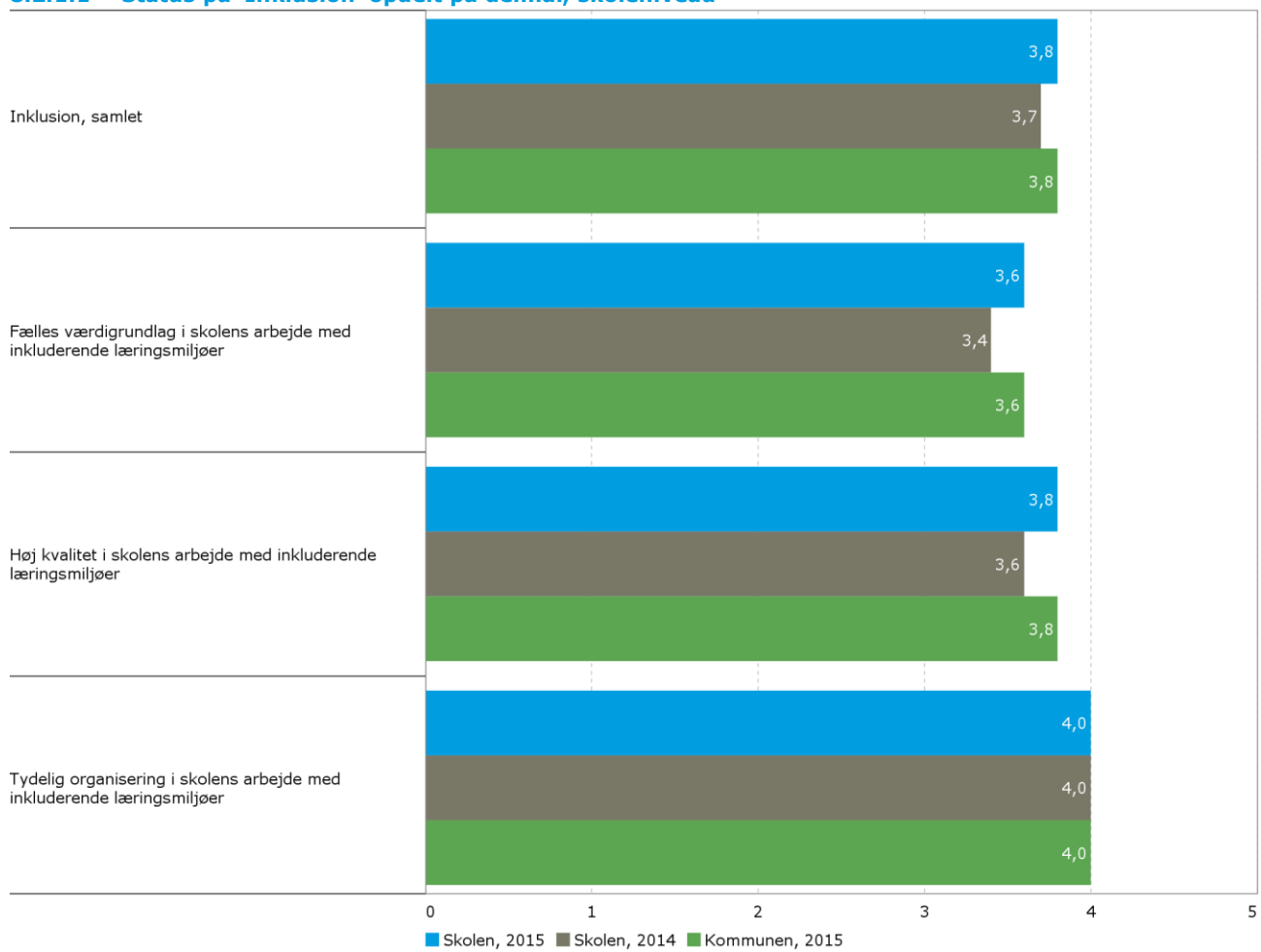
8.1.1.1 Samlet status på kommunale mål- og indsatsområder, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

8.2 Inklusion

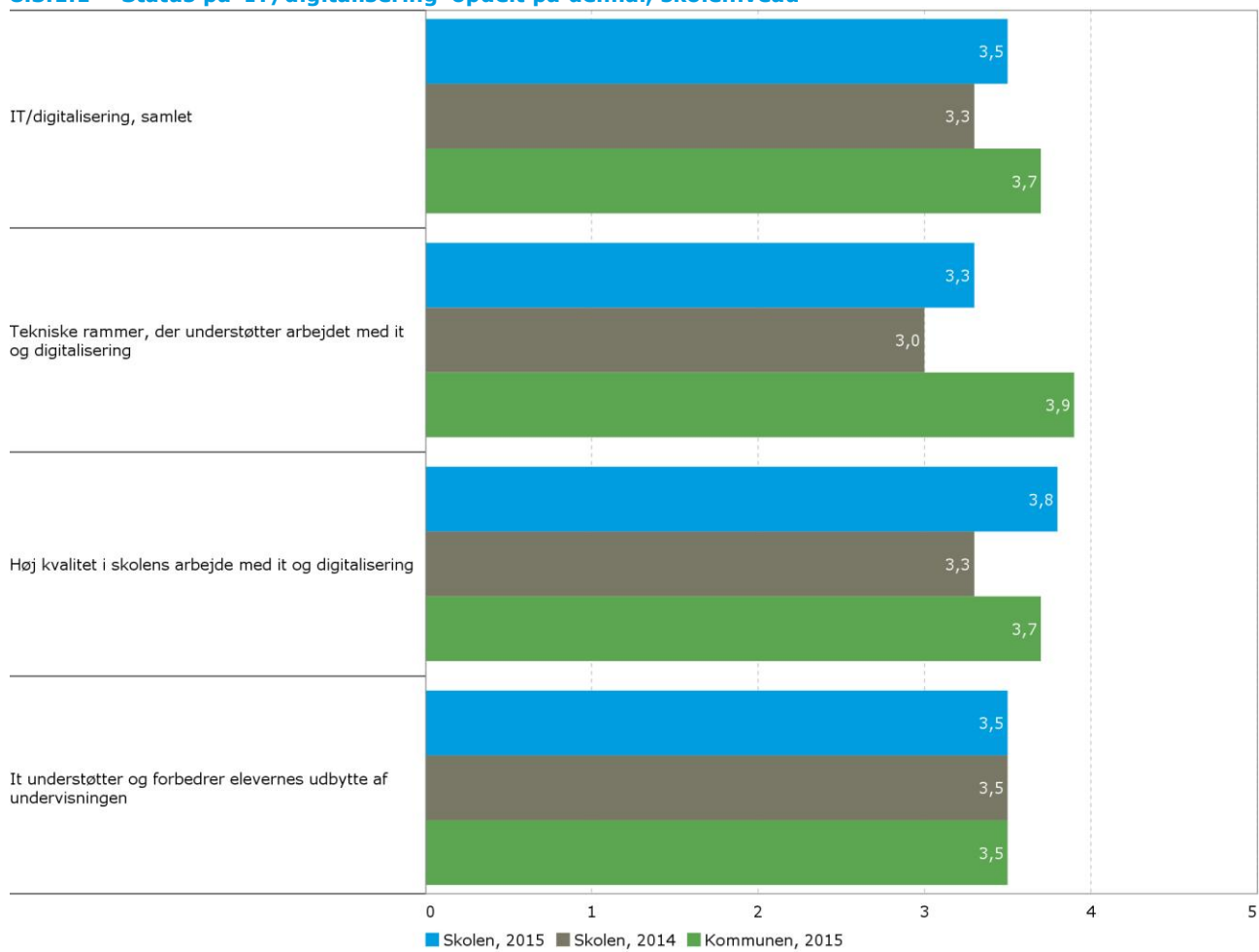
8.2.1.1 Status på 'Inklusion' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

8.3 IT/digitalisering

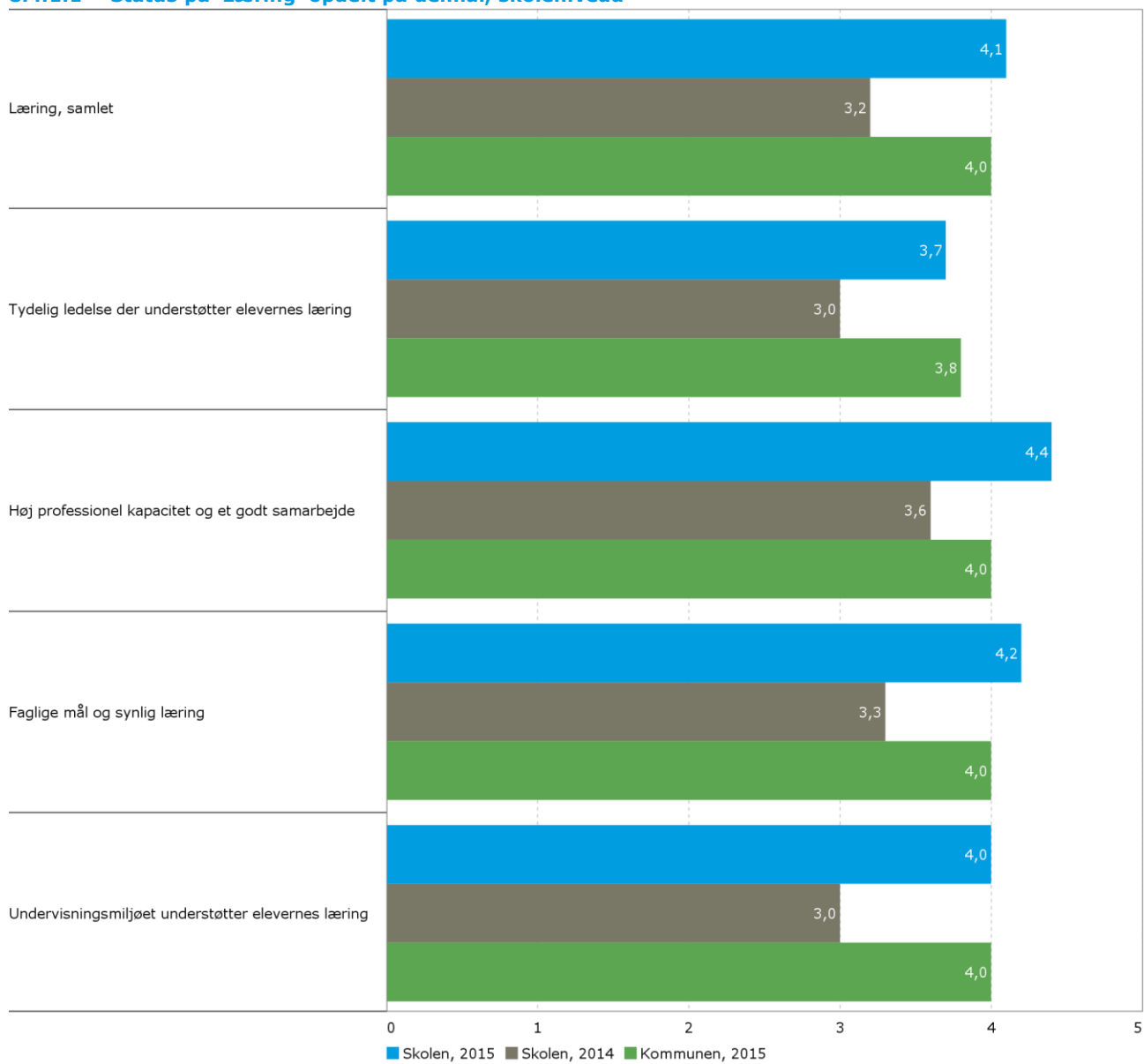
8.3.1.1 Status på 'IT/digitalisering' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

8.4 Læring

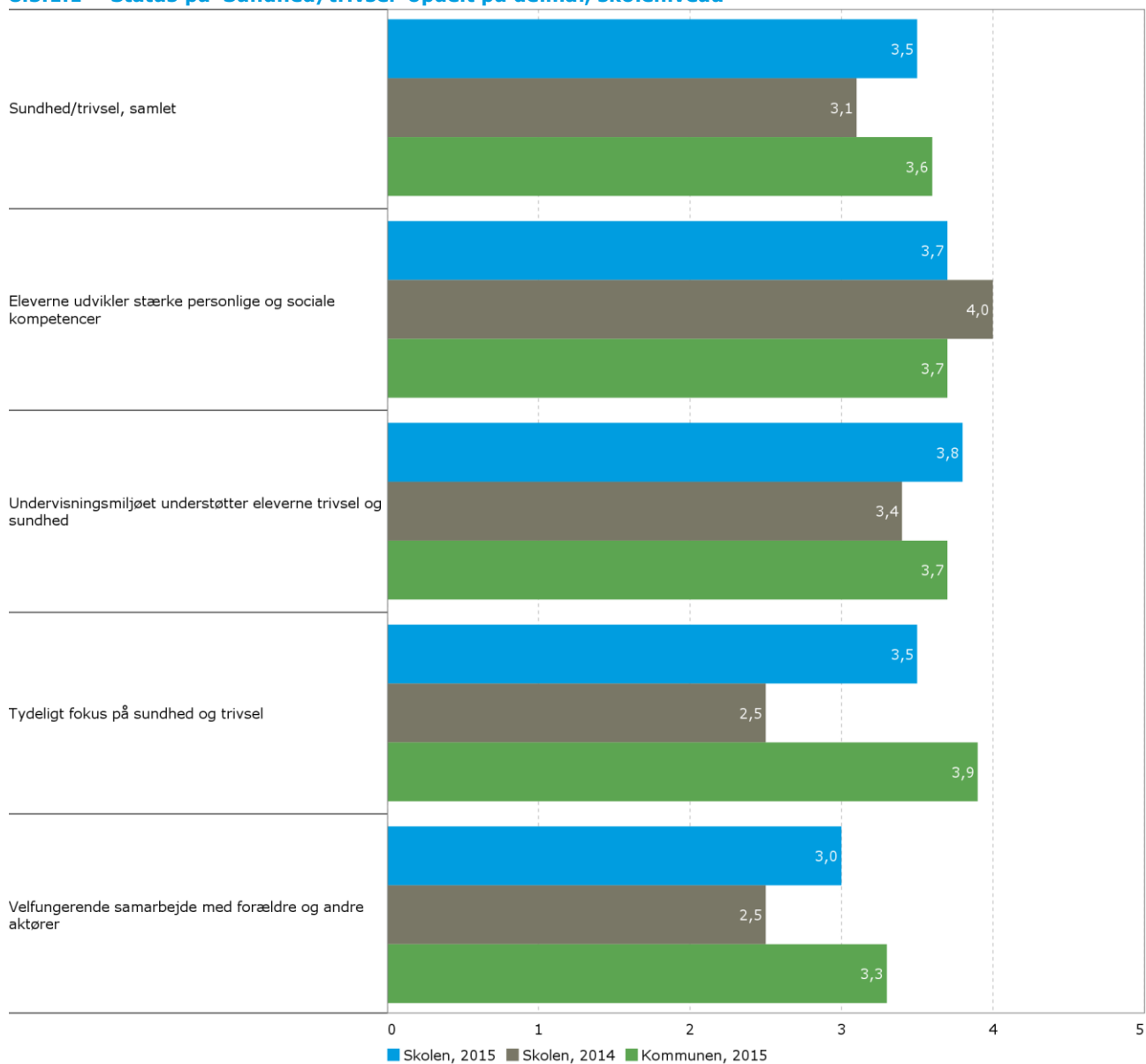
8.4.1.1 Status på 'Læring' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

8.5 Sundhed/Trivsel

8.5.1.1 Status på 'Sundhed/trivsel' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

8.6 Øvrige kommunale fokusområder

8.6.1 Udviklingsaftale 13-14, niveau 1; Nedbringelse af sygefraværet

Desværre eksploderede sygefraværet i 2014. Fra en samlet fraværsprocent på 4,52 % i kalenderåret 2013 var fraværet steget til 7,04 i 2014.

Den primære stigning skyldes en usædvanlig høj andel af langtidssyge. Der iblandt to medarbejdere, som begge fik en blodprop, og som desværre siden er stoppet deres aktive arbejdsliv.

Derudover har flere medarbejdere været ramt af stressrelateret sygdom. Der arbejdes løbende på, at afdække hvad årsagerne er og få skabt handleplaner, der sørger for en gradvis tilbagevenden. Det lykkedes for de fleste - men har naturligvis negativ indflydelse på statistikken.

Desværre må vi konstatere, at vores korttidssygdom også steg i 2014.

Stigningen i sygefraværet kan have forbindelse med de længere skoledage og den noget stive tilrettelæggelse af arbejdet.

Vi har stadig stor fokus på sygefravær, men som i skrivende stund endnu ligger på et for højt niveau. Vi arbejder bl.a. med problematikken i forbindelse med vores APV.

8.6.2 Udviklingsaftale 13-14, niveau 1; Hvad vi gør, når vi gør det bedst

Vi satte fokus på at udvikle fagsamarbejdet - primært for at få vores gode erfaringer med meget systematiseret læseindlæring i indskolingen til at smitte af på de øvrige klassetrin. Målet var, at udarbejde en lokal Læse-skrivehandleplan i 2013/14.

I løbet af skoleåret 2013/14 fik vi igangsat arbejdet med progression i fagene. Det har givet mange frugtbare diskussioner og øget lysten til at snakke pædagogik og didaktik på mange fronter. I forhold til at udarbejde en lokal Læse- skrivehandleplan nåede vi dog ikke i mål.

8.6.3 Udviklingsaftale 13-14, niveau 2; Dannelse

På skoleområdet ønskede vi at sætte fokus på samtaleform og dialog i de enkelte klasser. Dette har vi løbende arbejdet med. Målet var at fastsætte et fælles sæt samværsregler med fokus "hvordan vi snakker med hinanden".

Vi har de sidste par år gennemført en trivselsdag hvert år. De sidste par år har vores venskabsklasser arbejdet sammen. I den forbindelse har vi udarbejdet nogle store vægtavler (placeret i skolens festsal) med positive udsagn fra elever om at være sammen. Vi har ikke fået udarbejdet et sæt regler/rammer for, hvordan vi snakker med hinanden for hel skolen, men langt størstedelen af klasserne har udarbejdet egne aftaler.

8.6.4 Udviklingsaftale 13-14, niveau 3; Skolens egne indsatsområder

Vi har sat fokus på progression i fagene, således at skolens tre (i skrivende stund to) afdelinger hænger bedre sammen fagligt som pædagogisk.

Vi har primært arbejdet i to store faggrupper; dansk og matematik. Derudover har der været en mindre møderække i de enkelte fag. I praksis er det svært at organisere et konstruktivt samarbejde i de små fag; der er få lærere, og dem der er, har fokus på større fag.

I matematik har vi fået udviklet en kultur, hvor viden deles mellem lærere på de enkelte trin og trinnene imellem. Effekten af dette kan spores på resultaterne ved de nationale test på 6. klassetrin - der er en klar faglig progression. I dansk er vi på vej - men det primære samarbejde foregår på det enkelte klassetrin og sekundært i den enkelte afdeling.

Det er ikke lykkedes at udarbejde en samlet strategi for progression i samtlige fag. De forenklede fælles mål er i stedet sat på dagsordenen.