

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

D O M

Afsagt den 22. marts 2015 af Østre Landsrets 12. afdeling  
(landsdommerne Henrik Gam, Karen Hald og Kim Lundgaard Hansen (kst.)).

12. afd. nr. B-478-15:

Rødovre Kommune

biint.: Kommunernes Landsforening

(begge ved advokat Charlotte Kunckel)

mod

Banedanmark

(Kammeradvokaten ved advokat Rasmus Holm Hansen)

Glostrup Rets dom af 13. februar 2015 (BS 10C-1827/2013) er anket af Rødovre Kommune med påstand som for byretten om frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb.

Rødovre Kommune har endvidere som for byretten nedlagt selvstændig påstand om, at Banedanmark tilpligtes at anerkende, at afleveringsprotokol/overenskomsten af 20. august 1963 mellem Rødovre Kommune og Ministeriet for Offentlige Arbejder, Generaldirektoratet for Statsbanerne vedrørende anlægget ved Rødovre Station er opsagt med virkning fra den 29. oktober 2011 subsidiært fra et af retten fastsat tidspunkt senere end den 29. oktober 2011.

Indstævnte, Banedanmark, har påstået stadfæstelse.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Der er enighed om, at Banedanmark ejer den matrikel, hvorpå den omhandlede jernbanebro er opført, men der er tvist om, hvem der ejer selve brokonstruktionen. Det er endvidere oplyst, at broens ene spor er placeret i Rødovre Kommune, mens tre af sporene er placeret i Hvidovre Kommune. Rødovre Kommune har efter det oplyste ikke tidligere afholdt udgifter til vedligeholdelse af jernbanebroen, ligesom kommunen aldrig har udført drifts- og vedligeholdelsesopgaver på broen.

I et brev af 15. marts 1960 til Rødovre Kommune oplyste Ministeriet for offentlige arbejder, Generaldirektoratet for statsbanerne, på forespørgsel kalkulerede overslagspriser for udgifter til tre broanlæg, henholdsvis underføring for fire spor, underføring for 5,5 meter gang- og cykelsti og underføring for 12,5 meter vej. Statsbanerne udbad sig endvidere meddelelse om, hvorvidt kommunen ønskede, at Statsbanerne forestod udbydelse og udførelse af alle tre broer, idet Statsbanerne i alle tilfælde forbeholdt sig at forestå projekteringen og udførelsen af den sporbærende bro.

Rødovre Kommune meddelte i et svar af 26. april 1960, at kommunalbestyrelsen gerne så, at Statsbanerne forestod projekteringen, udbydelsen og udførelsen af de omtalte broprojekter. Svaret var underskrevet af daværende borgmester Gustav Jensen.

Der blev herefter den 3. november 1960 indgået en overenskomst mellem på den ene side Hvidovre Kommune og Rødovre Kommune og på den anden side Statsbanerne om anlæg og fremtidig vedligeholdelse mv. af gangtunnelanlæg, forpladser og vejforbindelser mv. ved Rødovre Station. Overenskomsten er for Rødovre Kommune underskrevet af daværende borgmester Gustav Jensen. Af overenskomsten fremgår blandt andet, at kommunerne forpligtede sig til, ”efter nærmere særlig overenskomst (anlæg, vedligeholdelse m.v.) forinden stationens ibrugtagning at søge tilvejebragt den for stationens anlæg forudsatte underføring for Avedøre Havnevej.” Af overenskomsten fremgår endvidere, at Statsbanerne på egen bekostning skulle tilvejebringe en gangtunnel i forbindelse med anlæggelsen af stationen, og at Hvidovre Kommune fra stationens ibrugtagning skulle overtage ”den almindelige vedligeholdelse, renholdelse, afvanding, snerydning mv. af tunnelgulvbelægningen samt belysning af tunnelgennemgangen ... medens Statsbanerne [skulle vedligeholde]

selve brokonstruktionen og adgangen til perronerne samt [overtage] renholdelse og belysning af tunnelgennemgangen.”

Statsbanerne godkendte i april 1961 det tilbud, som entreprenørfirmaet Chr. Jensens Sønner havde indgivet på udførelsen af broarbejdet mv. ved to underføringer for Avedøre Havnevej under henholdsvis Vestbanen og Storekær. Statsbanerne og Chr. Jensens Sønner indgik herefter den 12. januar 1962 kontrakt om udførelsen af broarbejdet.

Det tilskud, som Rødovre Kommune fik af vejfonden til bygning af en vejbro samt en underføring under statsbanen som led i anlægget af Avedøre Havnevej, udgjorde 92,5 % af de med underføringen forbundne udgifter dog inden for et nærmere bestemt maksimum.

Af ”Almindeligt eftersyn og foreløbig aflevering” dateret den 20. august 1963 fremgår yderligere blandt andet, at to ingeniører, en afdelingsingeniør og en civilingeniør, gav møde for Rødovre Kommune, en ingeniør gav møde for entreprenøren, og i alt fire personer, herunder tre ingeniører, gav møde for Statsbanerne.

I forbindelse med, at Rødovre Kommune ved brev af 29. september 2011 afviste Bane- danmarks krav, anførtes det, at brevet tillige skulle betragtes som en opsigelse med kortest muligt varsel – ”dvs. med 1 måneds varsel” – af overenskomsten af 20. august 1963.

### **Forklaring**

Asger Pors Fischer har i landsretten supplerende forklaret, at afdelingsingeniøren og civilingeniøren fra Rødovre Kommune, der underskrev afleveringsprotokollen af 20. august 1963, ikke på kommunens vegne kunne indgå en sådan aftale, medmindre der forelå en politisk godkendelse. En sådan politisk godkendelse forelå ikke. Han vil tro, at der skulle foreligge en nærmere vedligeholdelsesaftale ud over afleveringsprotokollen, hvis kommunen skulle have vedligeholdelsespligten.

### **Procedure**

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Rødovre Kommune har herudover for landsretten yderligere gjort gældende, at parterne den 20. august 1963 alene har underskrevet en sædvanlig afleveringsprotokol om alminde-

ligt eftersyn og foreløbig aflevering, og at der ikke er tale om en ”aftale” om almindeligt eftersyn og foreløbig aflevering som anført af byretten. De ingeniører, som på vegne af kommunen har underskrevet afleveringsprotokollen, har ikke haft bemyndigelse/kompetence til at indgå en så økonomisk vidtrækkende aftale, som byretten har lagt til grund. Dette har været kendeligt for Banedanmark, ligesom det har været kendeligt for alle parter, at der ikke forelå den fornødne politiske godkendelse, jf. aftalelovens § 10, stk. 2, jf. § 11, stk. 2. Endvidere har Rødovre Kommune bestridt, at de for landsretten fremlagte breve af 15. marts og 26. april 1960, overenskomsten af 3. november 1960, brevet af april 1961 samt kontrakten af 12. januar 1962 understøtter Banedanmarks påstande og synspunkter. Endelig forskelsbehandler Banedanmark Rødovre Kommune og Hvidovre Kommuner, idet Banedanmark har påtaget sig vedligeholdelsen af selve brokonstruktionen over den gangtunnel under Rødovre Station, der ligger i Hvidovre Kommune. Det fremgår ikke, hvorfor der skulle være grundlag for at behandle de to kommuner forskelligt.

Banedanmark har heroverfor bestridt, at de repræsentanter for Rødovre Kommune, som har underskrevet aftalen af 20. august 1963, ikke besad den tilstrækkelige bemyndigelse til at indgå en aftale af den omhandlede karakter, og der ses ikke fremlagt dokumentation for, at dette skulle være tilfældet. Banedanmark havde i øvrigt ingen grund til at betvivle, at repræsentanterne var kompetente til at indgå aftalen, og interne organisatoriske forhold i kommunen er Banedanmark uvedkommende. Endvidere bestrides det, at Rødovre Kommune forskelsbehandles i forhold til Hvidovre Kommune, idet det er uden betydning, at Hvidovre Kommune ikke var part i den indgåede aftale af 20. august 1963. I forbindelse med anlægget af Rødovre Station opførte Statsbanerne på egen bekostning en gangtunnel under banen, og det er derfor også naturligt, at Banedanmark (tidligere Statsbanerne) forestår og afholder omkostningerne til vedligeholdelse af denne brokonstruktion.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Som anført af byretten er brokonstruktionen opført som led i anlæggelsen af Avedøre Havnvej, som skulle krydse den allerede eksisterende jernbane. Da brokonstruktionen er opført for at efterkomme et kommunalt ønske om underføring af vejen, krævede en aftale om at lade Rødovre Kommune afholde udgifterne til den fremtidige vedligeholdelse efter landsrettens opfattelse ikke særskilt lovhjemmel. Der er heller ikke noget grundlag for at anse en sådan aftale for stridende mod det lovgrundlag og de almindelige retsprincipper, som Rødovre Kommune har påberåbt sig.

Efter oplysningerne om baggrunden for opførelsen af broen og indholdet af kommunikationen mellem Statsbanerne og Rødovre Kommune i forbindelse med broens opførelse er det ikke dokumenteret, at de ingeniører, der underskrev afleveringsprotokollen af 20. august 1963 for Rødovre Kommune, ikke havde bemyndigelse til at forpligte kommunen til at bære udgiften ved fremtidig vedligeholdelse af broanlægget. Landsretten finder endvidere ikke, at Statsbanerne har forskelsbehandlet Rødovre Kommune og Hvidovre Kommune i forbindelse med aftalen om afholdelse af udgifterne til den fremtidige vedligeholdelse af brokonstruktionen.

Herefter og af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at Rødovre Kommune skal betale for vedligeholdelsen af brokonstruktionen til den omhandlede jernbanebro over Avedøre Havnevej.

Af de af byretten anførte grunde tiltræder landsretten ligeledes, at Banedanmarks betalingspåstand er taget til følge.

Landsretten tiltræder endvidere, at den omhandlede aftale efter sin karakter ikke ensidigt kan opsiges. Det tiltrædes derfor tillige, at Banedanmark er frifundet for Rødovre Kommunes selvstændige påstand.

Rødovre Kommune skal betale sagsomkostninger for landsretten til Banedanmark med i alt 55.000 kr. Beløbet dækker udgifter til advokatbistand ekskl. moms. Ved fastsættelsen af beløbet til dækning af udgifterne til advokatbistand er der ud over sagens værdi taget hensyn til dens omfang og varighed.

Der foreligger ikke sådanne særlige omstændigheder, at Kommunernes Landsforening som biintervenient skal pålægges at betale sagsomkostninger til Banedanmark.

#### T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal Rødovre Kommune betale 55.000 kr. til Banedanmark.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —

**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 22-03-2016**

**Peter Jansen**  
**Sektionsleder**