

Bilag 2

Indkomne høringssvar til Forslag til Lokalplan 136 Rødovre Centrum og miljøvurdering

Rødovre Kommune
Att: Merete Tønder Lauridsen
Teknisk Forvaltning
Tæbyvej 77
2610 Rødovre

12. Februar 2016

Vedr. Lokalplanforslag 136 samt forslag til Tillæg 5 til kommuneplan 2010-2022.

INDSIGELSE

Ejerforeningen Tårngården, matr.nr. 11k, Rødovre, Tårnvej 87-95, har følgende indsigelse til ovennævnte lokalplanforslag:

Trafikale problemer

Den planlagte udvidelse af Rødovre Centrum, vil naturligvis medføre en forøget trafik inklusiv støj fra krydset Tårnvej/Vandtårnet for især de nærmeste naboer inklusiv Tårngårdens beboere. Således fremgår det af punkt 2 i Indledningen af Miljøvurdering af lokalplan 136, at "Herved kan vareindlevering og affaldshåndtering til supermarkedet fremadrettet primært ske via krydset Tårnvej/Vandtårnet".

Vareindlevering foregår oftest meget tidligt om morgenen (sent på natten), og hvis tilkørsel fremadrettet primært skal finde sted via krydset Tårnvej/Vandtårnet, vil det medføre en endnu kraftigere støjbelastning og gener end pt. for de nærmest boende naboer. I samme punkt fremhæves endvidere "Dette vil medvirke til en forskønnelse af området samt en mindskeelse af støjbelastningen mod Højnæsvej og de eksisterende bebyggelser øst for vejen". Hvilke tanker gør man sig for naboerne vest for Højnæsvej?

I samme miljøvurdering, notat fra Rambøll side 7 nævnes følgende. "På baggrund af krydstællinger kan fordelingen af trafikken til/fra centret på oplande og hermed brugen af adgangsvejene estimeres. I runde tal viser registreringerne, at 15% kommer fra Rødovre Parkvej, 35% kommer fra Tårnvej – nord og de resterende 50% fra Tårnvej – syd. Mens en lille andel kommer fra Rødovre Parkvej vest"

Som ovenfor nævnt er Tårnvej på strækningen fra krydset Tårnvej/Rødager alle til krydset Tårnvej/Vandtårnet i forvejen kraftigt belastet i forhold til øvrige adgangsveje og det må forventes, at den forøgede trafik vil fordele sig forholdsmæssigt på samme måde.

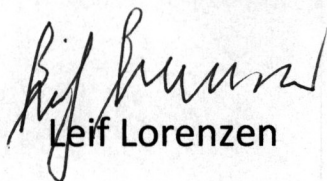
I punkt 8.1 fremgår det endvidere, at "det anslås, at mellem 35-50% af trafikken på Tårnvej har et ærinde i Rødovre Centrum". Allerede med den nuværende trafik, forekommer der lange trafikkøer på Tårnvej fra krydset Tårnvej/Rødager Alle til krydset Tårnvej/Vandtårnet, idet der kun er **én** højresvingsbane i forhold til **to** venstresvingsbaner for biler kommende fra nord, der som ovenfor nævnt har en betydelig mindre andel af den samlede trafik.

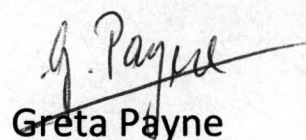
Til orientering har ejerforeningen Tårngården for et par år siden bekostet udskiftning af vinduer, og i den forbindelse blev der isat 3-lags glas i den boligblok, der vender direkte ud mod Tårnvej for netop at formindske/minimere støjgenerne fra Tårnvej. Hvordan skal det ikke blive, når nu også vareindlevering og affaldshåndtering skal foregå fra Tårnvej samt en forøgelse af trafikken fra Tårnvej – syd?

Tilsyneladende vægter "en forskønnelse af området samt en mindskelse af støjbelastningen mod Højnæsvej og de eksisterende bebyggelser øst for vejen" tungere end belastningen på alle tider af døgnet for kommunens skatteborgere, der bor vest for Højnæsvej!

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for Ejerforeningen Tårngården


Leif Lorenzen


Greta Payne

Fra: Michael Hannibal Dandanell <mwd.post@gmail.com>
Sendt: 28. februar 2016 20:38
Til: RK-e-post
Emne: Indsigelse til lokalplan 136

Til Rødovre Kommune

Hermed mine kommentarer til lokalplan 136:

Lokalplanen lægger op til, at centeret (igen, igen) kan udvide. Dette er jeg imod af flere årsager:

Hvorfor ikke kun tillade parkeringspladserne?

Større center betyder automatisk flere butikker og større udvalg. Det betyder naturligvis, at der kommer flere mennesker til centeret, og mange af disse transporterer sig i bil til centeret. Parkeringspladser er der i forvejen ikke nok af, men det problem ønsker man at løse ved at lave en udvidelse SAMT parkeringspladser. Måske det ville være en idé blot at give tilladelse til at lave flere parkeringspladser i stedet for også at give tilladelse til udvidelse af butiksarealet? For det er jo en skrue uden ende, for hvad gør man, hvis man med udvidelsen får endnu flere kunder? Skal man så til endnu en udvidelse? Ekspropriation af naboerne?

Trafik

Som angivet ovenfor medfører flere butikker og større udvalg automatisk flere kunder. Det kan ingen bestride. En del kunder kommer fra Rødovre Kommune, men der er også rigtig mange kunder, som kommer udenbys fra. Mange af dem langvejs, og tit og ofte kommer de i bil. Det medfører:

- Mere trafik på vore veje
- Mere forurening i Rødovre (fra borgere, der ikke bor her, men blot vil bruge vore faciliteter)
- Mere støj og larm fra disse biler (til ugunst for borgerne og vores sundhed)
- Mere kaos på store handelsdage i ugen, som f.eks. fredag og lørdag (skrækscenariet er, at bilerne holder i kø hele vejen fra Rødovre Centrum til Valhøjs Allé)
- Fuldstændigt kaos omkring højtiderne, og det er hverken til at komme til eller fra de større veje i Rødovre, fordi ALLE skal mod Rødovre Centrum (trafikken går simpelthen i stå på Rødovre Parkvej (vest og øst) og Tårnvej (syd og nord) samt omkring villavejene til Rødovre Centrum, specielt vælger mange at parkere ulovligt ved græsplænen nær rådhuset, og mange tager også parkeringspladserne omkring villavejene fra beboerne der)

Jeg forstår simpelthen ikke, hvorfor Rødovres borgere skal belastes med disse udenbys borgere; kunne man ikke stoppe med at tiltrække folk udefra med øget trafik til følge, og så i stedet lade konkurrencen gå til f.eks. Glostrup Shoppingcenter, City 2, Waves, Lyngby Storcenter, Fields og Fisketorvet i stedet? Vi behøves jo ikke at være hele Storkøbenhavns indkøbscenter; vi får mange af de negative effekter, som er listet op punktvis ovenfor.

Bydelscentre

Endnu en udvidelse af centeret vil dræne bydelscentrene for endnu mere liv; i forvejen kæmper Islev Torv, Fortvej, Valhøjs Allé og Kærene mv. for at holde liv, og

livet i butikkerne bliver mindre og mindre. Der har f.eks. måttet lukke en kiosk i Kærene, ligesom Netto i lang tid kun havde åbent fra 8-20, hvor andre Netto'er har åbent fra 8-22.

Jeg frygter ganske enkelt, at der vil komme butiksdød i bydelscentrene - hvis ikke nu, så på meget kort sigt!

Udvidelse af Føtex?

Jeg mener, at kunne huske, at dengang føtex åbnede tilbage i 2006, at butiksarealet der var 3.000 kvadratmeter, og de har sidenhen udvidet med en en bager på modsat centergade, og her for cirka et år siden har inddraget mere butiksareal ved udvidelsen af deres grøntsafdeling. Ifølge planlovens § 5 q må dagligvarebutikker ikke overstige 3.500 kvadratmeter i bruttoareal.

På Rødovre Centrums hjemmeside fremgår det, at Føtex ønsker at udvide med 700 kvadratmeter, og i så fald vil udvidelsen af Føtex være ulovlig. Jeg tvivler på, at Føtex kan holde sig indenfor dette, men er ikke bekendt med føtex's aktuelle areal. Se yderligere på <http://www.roedovrecentrum.dk/information/nye-visioner>

Rettelse af punkter:

-I pkt. 10.1 på s. 42 fremgår det, at "*Ved udformningen af opholds-, torve-, service- og parkeringsarealer skal det tilstræbes, at disse fremtræder grønne og i sammenhæng med karakteren af den omgivende bebyggelse. Der skal desuden placeres regnbede på parkeringsarealerne.*" Kunne man ikke i stedet for at "*tilstræbe*", så rent faktisk skrive noget konkret i den bestemmelse, for p.t er det en smagssag, hvornår noget er tilstræbt grønt og i sammenhæng med resten af den omgivende bebyggelse F.eks. kunne man ændre det til: "*Ved udformningen af opholds-, torve-, service- og parkeringsarealer skal disse fremtræde grønne og i sammenhæng med karakteren af den omgivende bebyggelse. Der skal desuden placeres regnbede på parkeringsarealerne.*"

- I punktet 10.8, s. 43 fremgår det: "*Til hegning i skel mod nabo og vej skal anvendes levende hegn evt. suppleret med glas, beton eller lignende.*" Specielt de sidste to ord: "eller lignende" åbner jo op for, at der er frit valg mht. materialevalg - hvorfor så have denne bestemmelse? Jeg vil foreslå, at man blot nøjes med formuleringen "levende hegn", således at Rødovre fremstår som en mere grøn kommune.

- I punktet 10.11, s. 44 fremgår det: Der må etableres varegårde i tilknytning til erhverv eller butikker. Varegårde skal afskærmes og integreres i den øvrige bebyggelse, og i farver og materialer fremstå som en del af den øvrige arkitektur". Kunne man tilføje et punkt om, at disse varegårde maksimalt må modtage varer i et bestemt tidsrum for ikke at forstyrre naboerne? Udvidelsen ønskes jo på den side, hvor der er naboer på både Rødovre Parkvej, Præstebakken, Højnæsvej og Rødager Allé, og det er således mange mennesker, man forstyrrer, hvis butikkerne kan modtage varer i tide og utide. Jeg vil foreslå, at man kan modtage varer i tidsrummet fra kl. 8-12, og i weekenden måske fra 08.30 el. kl. 9 for ikke at forstyrre folks søvn. Ved at man benytter disse tidsrum sørger man også for, at vareindleveringerne spærrer for trafikken, for børn skal jo i skole i tidsrummet inden kl. 8 og forældre skal på arbejde og hvad ved jeg. Tidsregulering kan med fordel tilføjes under punktet 11.1.

--

Med venlig hilsen

Michael H. Dandanell

Fra: vrl@sdcc.dk
Sendt: 01. marts 2016 06:52
Til: RK-e-post
Cc: hi.jensen@yahoo.dk
Emne: Indsigelse mod udvidelse af Rødovre Centrum
Vedhæftede filer: [Untitled].pdf

Godmorgen

På vegne af vores Formand Hans Ingemann Jensen følger indsigelse mod udvidelse af Rødovre Centrum.

På Pedersborg's bestyrelses vegne.

Vibeke Rou Lund

Direkte telefon (+45) 51481386
email: vrl@sdcc.dk

----- Videresendt af Vibeke R. Lund - U1707/SDC den 01-03-2016 06:48 -----

Fra: "Lund, Vibeke R." <vrl@sdcc.dk>
Til: "vrl@sdcc.dk" <vrl@sdcc.dk>
Dato: 01-03-2016 06:44
Emne:

Rødovre Kommune
Rødovre Parkvej 150
2610 Rødovre

24. februar 2016

Mail: rk@rk.dk

Indsigelse mod udvidelse af Rødovre Centrum

Bestyrelsen fra Pedersborg, Lejerbo, kan ikke acceptere lokalplanen vedr. udbygning af Rødovre Centrum i dens nuværende udformning, da den udelukkende tilgodeser Rødovre Centrums behov. Vi har følgende bemærkninger til lokalplanen:

I den tidligere lokalplan for området ved Højnæsvej har der været planer om at bygge ældreboliger. Hvad sker der med disse planer, såfremt Rødovre Kommune vedtager forslaget om lokalplanen?

Vi skal gøre opmærksom på, at vi har vinduer og indgangspartier, Pedersborgs nordside, der vender ud mod den nuværende parkeringsplads altså centrets sydside. Pedersborg har ikke en egentlig bagside, da vi har indgangspartier mod alle sider. Beboerne, der har udsigt mod centret sydside, vil dels få deres udsigt ødelagt og vil blive generet af både øget støj og trafik, såfremt centret udbygges. Planerne om en ny bebyggelse til beboelse vil have op til 6 etager. Det vil genere vores bebyggelse, specielt de blokke, der vender mod centret og skæmme vores område.

Vil de evt. nye beboelser blive tilbudt centrets medarbejdere eller vil der blive tale om socialt boligbyggeri, som reelt kan komme beboere fra Rødovre Kommune til gavn. Borgerne i Rødovre Kommune specielt omkring de beboelsesejendomme og villaer som ligger ud til Tårnvej og Højnæsvej, vil jo mærkbar blive generet af støj fra lastbiler samt øget trafik og gener ved udbygningen, da biler og lastbilsmotorer vil være tændt medens de venter på grønt lys, samtidig vil de beboere som bor ud til Tårnvej i væsentlig grad være generet af lastbiler om morgenen når de skal ind i centreret. Problemet ved øget trafik, kunne løses ved nedgravning af en tunnel fra Rødager Alle ad Tårnvej og så hen til Rødovre Centrum, således at bilister kørte direkte i kælderen.

Der står endvidere i lokalplanen at 'de nye p-pladser og de forbedrede til- og frakørselsforhold tilsammen vil medvirke til en væsentlig optimering af trafikafviklingen både indenfor og i området omkring Rødovre Centrum'. Udbygningen vil medføre en øgning af alm. trafik samt af tung trafik på Tårnvej. Øgningen i trafikken vil forringe udkørselsmulighederne fra Pedersborgs parkeringer ud med

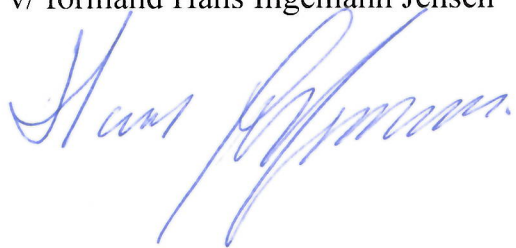
Tårnvej i væsentlig grad. Det er allerede i dag et stort problem i spidsbelastningsperioder, da der fx er kø fra krydset Rødager Alle/Tårnvej og ved højtider holder biler i kø helt ned på den anden side af Roskildevej og frem mod RC, så vore beboere hverken kan komme ind eller ud fra bebyggelsen . Der er desuden tale om brandveje fra Pedersborg, som blokeres ved kødannelse.

Derudover har beboerne i Pedersborg ud mod Tårnvej allerede et stort problem med den støj, bilerne forårsager. Udvidelse af RC vil øge støjniveauet betragteligt, både hvad angår alm. trafik til centret samt afvikling af tung trafik, da der også vil være på- og aflæsning ved Vandtårnet. Dette kan bestyrelsen ikke acceptere. Såfremt Rødovre Kommune godkender den nye lokalplan, skal Pedersborg anmode Rødovre kommune om at redegøre for hvilke foranstaltninger Rødovre Kommune påtænker at sætte i værk for at mindske Pedersborgs støjproblemer.

Det kan undre bestyrelsen, at vi som bevaringsværdigt byggeri skal underlægges så mange restriktioner, og at man i den sammenhæng *ikke* forholder sig til hvordan udbygningen af RC *vil* skæmme Pedersborg. Hvad betyder det fx for vores byggeri, at man på nabogrunden skal ned i 4 etagers dybde og hvordan forholder kommunen sig til skellet ind til Pedersborg.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen
v/ formand Hans Ingemann Jensen



Fra: Jann Larsen <jann.larsen@mail.dk>
Sendt: 01. marts 2016 18:47
Til: RK-e-post
Emne: Mærke: Lokalplan 136
Vedhæftede filer: Brev til KB ad lokalplan 136 om Rødovre Centrum.doc

Til Rødovre Kommunalbestyrelse.

Se venligst vedhæftede kommentarer til lokalplanforslag 136, kommuneplantillæg nr. 5 og miljøvurderingen af lokalplanforslag 136.

Mvh

På vegne af Agenda 21 Gruppen i Rødovre

Jann Larsen



Agenda 21 Gruppen i Rødovre

Rødovre Kommunalbestyrelse
Rådhuset
Rødovre Parkvej 150
2610 Rødovre

Rødovre den 1. marts 2016

Mærke: Lokalplan 136

Høringssvar vedrørende forslag til lokalplan 136 - Rødovre Centrum, med tilhørende forslag til tillæg 5 til Kommuneplan 2010-2022 og miljøvurdering af lokalplan 136.

Agenda 21 Gruppen i Rødovre har behandlet planforslagene og skal bemærke nedenstående:

Lokalplanens formål, at muliggøre en større centerudvidelse med butiksareal og en ca. 50% forøgelse af parkeringspladserne, synes ikke at være begrundet i kommuneplanlægningen, der ikke omhandler 'flere attraktive shoppingoplevelser' eller 'fastholdelse af centrets position og betydning', jf. s. 6 i planforslaget.

I Kommuneplan 2014 er området, hvori centret indgår, udpeget til 'bykerne' med 'fokus på et udvidet bæredygtigt byliv i stærke og oplevelsesrige byrum' – herunder såkaldt 'intensive grønne rum'.

Lokalplanforslaget skal delvis erstatte den gældende lokalplan nr. 71, der netop sigter på udvidede bykernefunktioner. Kan det udelukkes at forslaget i stedet primært vil muliggøre et på sin vis barrieredannende og trafikskabende parkeringshus i kernen af Rødovre?

Miljøvurderingen fokuserer meget på bil-trafikproblemerne. Der savnes en større fokusering på en række andre spørgsmål, f.eks. de grønne mål, sikkerhed for de bløde trafikanter, prioriteringen af gå- og cykeltrafik – samt en uønsket barriereeffekt, specielt langs Højnæsvej.

I redegørelsen for påvirkningen af bymiljøet er det angivet, at der vil ske et 'arkitektonisk løft' mod Højnæsvej. Illustrationerne underbygger ikke dette: En sort, tillukket facade i op til 17,5 m's højde, adskilt fra vejen af en dyb grav ned mod parkeringskældre. Vil denne udformning give mulighed for den lovede begrønning af facaden, jf. illustrationen s. 15 og kortbilag 5?

Udformningen af Højnæsvej med en kun 0.8 meters udvidelse resulterer dels i smalle fortove, dels i cykelbaner *) i stedet for cykelstier, og ingen særlig grøn vejprofil. Det vil være ønskeligt, at fodgængere og cyklister sikkerhed blev opprioriteret.

Kommuneplantillæg nr. 5 indeholder et nyt rammeområde 5C03, som med en bebyggelsesprocent på 600 og bebyggelse i op til 6 etager skal sikre en evt. gendannelse af den eksisterende bygning. Den høje bebyggelsesprocent er ikke overført i lokalplanen.

Kan det udelukkes, at bestemmelsen, som skal muliggøre en "sokkeludsmykning", kan efterlade beboere og brugere i en ringe situation med hensyn til service- og friarealer?

Lokalplanens bestemmelser indeholder ikke, som det ellers er vanligt i kommunens nye lokalplaner, henvisning til arkitekturpolitikken. Netop på dette sted burde der stilles høje krav, både på grund af Rødovre Centrums funktion som bycenter, men også af hensyn til naboskabet til rådhuset, biblioteket og Viften, der hører til klenodierne i kommunen.

Rødovre Centrum er i omfang dominerende, men det synes, som om der ved de udvidelser, som lokalplanen åbner mulighed for, ikke i særlig grad er fokuseret på de kvaliteter, der efterspørges i kommunens arkitekturpolitik med hensyn til åbne, udadvendte facader, grønne beplantninger og byrumsdannende karaktertræk.

Lokalplanen vil med udvidelsesmuligheden oven på den nordøstlige parkeringsgård næppe fremme byrummet her i arkitektonisk henseende. Vurderingen vanskeliggøres imidlertid af, at på visualiseringerne er denne byggemulighed ikke illustreret.

De konkrete bestemmelser om byggeriets udformning er kortfattede og løsere end de bestemmelser i Bygningsreglementet, som de er tiltænkt at erstatte. Dette kan synes problematisk.

Trafikproblemerne er behandlet på grundlag af forsigtige skøn, hvor det er svært for udenforstående at få tallene til at gå op. Der savnes konkret stillingtagen til, hvordan fodgængere og cyklister sikres i det intensiverede trafikbillede, og der mangler krav om klare forbedringer for cykelparkeringen.

Med det viste byggefelt ud mod Højnæsvej er behovet for et 'ankomsttorv' ikke imødekommet.

Med hensyn til det høje 6 etagers byggefelt forekommer der at foreligge en fejl: Byggefeltet rækker helt ud til vejlinjen, i strid med kommuneplanrammen, og i modsætning til den eksisterende bygning.

Der savnes også begrundelse for, at det 2 etagers byggefelt udstrækkes helt ud til vejlinjen.

Kravene til opholdsarealer i bestemmelserne i lokalplanforslaget punkt 10.3 er helt uden angivelse af størrelser eller indretning, og ikke i overensstemmelse med kommunens erklærede politik.

Med venlig hilsen

Jørgen Munch

/ Jann Larsen

*) Vejdirektoratet angiver i "Registrering og klassificering af stier"

(<http://www.vejdirektoratet.dk/DA/vejsektor/samarbejde/kommuner/samkom/Documents/stiklassificering.pdf>) om cykelbaner (på side 13):

En cykelbane er en del af vejens tværprofil, kun afgrænset mod kørebanen med en 30 cm bred, ubrudt kantlinje.

Cykelbanen har status som en cykelsti og er markeret med et rundt påbudsskilt eller med cykelsymbol på vejen.

Hvis der kun er få cyklister eller kun få biler **og hvis** bilerne kører langsomt, **kan man** af økonomiske eller pladsmæssige hensyn **nøjes med** at etablere en cykelbane.

Vil Højnæsvej fremover betjene så få cyklister og så få langsomt kørende biler, at man med Vejdirektoratets ord **kan nøjes med** etablering af cykelbaner i stedet for cykelstier?
Hvilken lavere hastighed end de "normale" 50 km/t vil blive skiltet på Højnæsvej?

Til

Rødovre Kommunalbestyrelse

Rådhuset

Rødovre Parkvej 150

2610 Rødovre

Mærke "Lokalplan 136"

Hermed indgives indsigelser til

Forslag til Lokalplan 136 og/eller Forslag til tillæg 5 til Kommuneplan 2010

Vi er en gruppe af boligejere, som bor i 1. eller 2. række til den forslåede udvidelse af Rødovre Centrum beskrevet i Forslag til Lokalplan 136. Generelt er vi positivt indstillet overfor en udbygning af Rødovre Centrum og en fornyelse af Højnæsvej som omtalt i forslaget. Med den påtænkte udvidelse kommer Centeret dog meget tæt på vores område "Rødovregårds Villaby".

Vi har gennemgået forslaget og finder som udgangspunkt tegningerne fornuftige og til at acceptere. Tegningerne er imidlertid misvisende i forhold til de byggehøjder og vejbyggelinjer, som planen faktisk indeholder. Derfor har vi følgende indsigelser til forslaget.

- **Indsigelse mod en byggehøjde på 17,5 meter** ud til Højnæsvej. Byggehøjden skal holdes på 8,3 meter som vist på skitsetegningerne.
- **Indsigelse mod en vejbyggelinje på 0,8 meter** fra Højnæsvej. Vejbyggelinjen skal være på 4-5 meter.
- Indsigelse mod manglende foranstaltninger mod øget **trafikmængde og trafikstøj** fra Højnæsvej

Indsigelse mod byggehøjde

Indsigelsen retter sig mod byggehøjden på den nye fløj i syd-øst (Område 3 på kortbilag 3). Forslaget indebærer, at der på sigt kan bygges 17,5 meter højt i dette store byggefelt. Det er alt for højt og helt uacceptabelt.

Vores forslag er, at en ny Lokalplan 136 kun skal indeholde en godkendelse af præcist det som skitsetegningerne viser. Det betyder, at man holder Rødovre Centrums byggehøjde i Område 3 på niveau med resten af den eksisterende del af centeret (svarende til 2 etager). Kortbilag 5 angiver

en gavlhøjde (vendt mod Højnæsvej) på 8,3 meter, og vores forslag (2 etager) gør det muligt at etablere nedgange fra parkering osv. Vi kan altså godt acceptere de indtegnede punktvisse bygninger til brug for rulletrapper til det nye parkeringsdæk i den nye centerfløj, der overstiger højden for et byggefelt 2.

Begrundelse:

Der står i Kommuneplan 2014: *"Byudviklingen skal være forankret i det lokale miljø og dets særegne kvaliteter, da de iboende arkitektoniske og kulturhistoriske kvaliteter er vigtige i bestræbelserne på at skabe identitet og oplevelse i byen."*

Vores område er omfattet af den nyligt vedtagne lokalplan 127, som er en kraftig skærpelse af vores muligheder for at foretage udbygning og ændringer på vores ejendomme.

Af Lokalplan 127 fremgår det bl.a.

- *Formålet med lokalplanen er at bevare og fastholde bærende kvaliteter i lokalområdet.*
- *Område C er et villaområde med en bevaringsværdig struktur og arkitektur, som forsøges opretholdt.*
- *Hertil kommer bestemmelser vedrørende beplantning i området, da dette ligeledes er en væsentlig faktor for, hvordan villavejen opleves og ønsket oplevet.*

Det vil stå i skærende kontrast, at vi ifølge lokalplan 127 punkt 11.2 kun må etablere åbent areal eller beplantning eller en hækbeplantning ud mod vej, hvis Rødovre Centrum, med en godkendelse af forslaget til Lokalplan 136, tillades at etablere en 17,5 meter høj facade mod Højnæsvej så tæt på villaområdet. Det vil ødelægge helheden og formålet med lokalplanerne for området.

Vores villakvarter har eksisteret i ca. 65 år. Husene på vest-siden af Axelhøj har stuer og haver orienteret mod vest. Herfra kan man i dag se toppen af ejendommene på de 7 matrikler, som skal inddrages i Rødovre Centrum. Ejendommene på de 7 matrikler er måske nok ikke bevaringsværdige. Der er dog det væsentlige forhold ved det påtænkte nye mega-byggeri, at de mulige 17,5 meters højde er mere end dobbelt så meget som de nu tilladte 8,5 meter. Desuden er det påtænkte byggeri fuldstændigt massivt i modsætning til nu, hvor kun halvdelen af grundenes areal må bebygges. Det nye byggeri kan placeres helt ud til Højnæsvej, hvor det eksisterende ligger 5-10 meter tilbage på grundene. Det kommer altså også tættere på villaområdet. Det vil betyde en væsentlig forringelse af udsigten fra villaområdet og for lyset. En stor del af himlen dækkes og det nye byggeri vil skygge for eftermiddagssol/aftensol og lys en stor del af året. Hvor der nu er en mørk nattehimmel, vil der fremover kunne være en meget stor blok med lys i vinduer.

Den miljøvurdering, der er foretaget af "Indsigt og udsigt" samt "Lys og/eller refleksioner" i forhold til vores boligområde øst for Højnæsvej forekommer overfladisk og foretaget uden

vurderingsgrundlag (f.eks. visualiseringsværktøjer). Lokalplanforslaget er ubalanceret, og tager udelukkende hensyn til at sikre Rødovre Centrums udvidelsesmuligheder – også langt ud over hvad der er behov for – mens der ikke tages hensyn til at sikre kvaliteten og værdien i villaområdet. Hvis lokalplanen vedtages som fremlagt, vil det med sikkerhed medføre forringet boligkvalitet og boligværdi for villaerne tæt på Rødovre centrum.

Indsigelse mod vejbyggelinje og manglende beplantning på Højnæsvej

Indsigelsen retter sig mod den i forslaget angivne vejbyggelinjen på kun 80 cm fra fortov ud mod Højnæsvej. Det er alt for lidt; selv for et byggeri med 8,3 meters højde.

Det foreslås, at byggelinjen fra fortov udvides til 4-5 meter for at gøre plads til beplantning langs den meget massive og lange bygning hele vejen langs Højnæsvej. Det foreslås endvidere, at denne veldefinerede "randzone" med beplantning fortsættes resten af vejen langs Højnæsvej ud for det nye parkeringsområde i terræn mod syd.

Begrundelse:

I kommuneplan 2014 kan man læse: *"Vejene skal opgraderes til at være en mere attraktiv del af byrummet, så det er spændende at opleve byen, når man bevæger sig rundt langs veje og stier."*

...videre: *"Vejene kan f.eks. gøres grønnere med vejtræer, grønne hegn, hække eller bede. Træer kan f.eks. både være med til at forskønne vejrummet, skærme de omkringliggende bebyggelser, er rumskabende og giver en fornemmelse af sammenhæng på lang afstand."*

Højnæsvej trænger til renovering. Eftersom hele den eksisterende bygningsmasse på den ene side af vejen skal fjernes, har man alle tiders chance til at være lidt ambitiøs og efterleve sine visioner for fremtidens veje her. For Centerets behov for udvidelse argumenterer man med, at det skal være lokalbefolkningens foretrukne indkøbssted. I Kommuneplanen kan man læse om, hvordan bæredygtighed skal opnås ved at de lokale vil foretrække at cykle eller gå fremfor at tage bilen. Højnæsvej vil være den vej, de lokale fra syd og øst vil benytte for på cykel eller til fods at komme til Rødovre Centrum og desuden til Rådhuset, biblioteket og Viften.

I lokalplanen er Højnæsvej godt nok udvidet med cykelbaner, men det er en skrabet og minimal løsning, der er vist. Fortove og cykelbaner er kun 1.5 meter brede, og der er ikke levnet en smule plads til beplantning. Visionerne om flotte adgangsveje til Centeret er helt væk her. Tegningen i lokalplanforslaget af et vejsnit af Højnæsvej er stærkt misvisende. På tegningen er vist et parkeringsanlæg i 1 etages højde, der er trukket ca. 3 meter væk fra fortovet, og som øjensynligt er det, man i første omgang har planer om at opføre. Lokalplanforslaget giver imidlertid mulighed for at bygge 17.5 meter højt kun 80 cm fra fortovet. Det er det, der skal tages stilling til. Desuden

viser tegningen fine træer langs vejen, men de befinder sig altså inde på grundene på den anden side af Højnæsvej, så det er der ikke realiteter i.

Den eksisterende lokalplan 71 for Højnæsvej området, siger at *"Vejen skal anlægges med fortov og cykelsti i begge vejsider og træer langs vejens vest-side."* Det bør man holde fast i. Ellers ender Højnæsvej som en beton-slugt og går fra at være slem til værre.

Indsigelse mod manglende foranstaltninger mod øget trafikstøj fra Højnæsvej

Indsigelsen retter sig mod, at planen for Højnæsvej ikke indeholder foranstaltninger, der kan holde trafikmængden på Højnæsvej nede, og heller ikke indeholder foranstaltninger til at mindske støjen fra den øgede trafik.

Planen bør indeholde foranstaltninger, der sikrer at trafikmængden på Højnæsvej ikke stiger væsentligt og sikrer at bilernes fart holdes jævn og lav.

Begrundelse:

Det fremgår af lokalplan forslaget, at der er udkørsler til Højnæsvej fra hele parkeringsområdet i syd/syd-øst. På tegningerne (både af snit og facade) er Højnæsvej vist som havende relativt brede kørebaner uden nogen form for fartregulerende foranstaltninger. Hele planens sigte er i øvrigt, at antallet af parkeringspladser og kundetilstrømningen skal øges betydeligt. Det er uforståeligt, at miljørapporten kan komme frem til at trafikken på Højnæsvej kun øges 5-15%, og at miljøvurderingen siger "at *"Det vurderes dog ikke at medføre væsentligt øgede støjgener i området."*

Selvfølgelig vil der på sigt komme en væsentligt øget trafikmængde på Højnæsvej langs de syv grunde, hvis der ikke gøres noget for at regulere den mængde biler, der har mulighed for at benytte den vej, og det vil selvfølgelig give øget trafikstøj for Rødovregårds Villaby. Dertil vil en høj massiv bygning langs hele vest-siden af vejen skabe yderligere støjgener for beboere i området, idet den høje bygningsfacade vil reflektere støj fra kørende biler på Højnæsvej.

Med venlig hilsen

Beboere på Axelhøj og Præstebakken

Kontaktperson:

Conni Lauritzen

Axelhøj 59

2610 Rødovre

conni.lauritzen@gmail.com

Den vedhæftede e-mail er blevet behandlet af Sikker E-mail Postkasse.

Sikkerhedskontrollen af e-mailen gav følgende resultat:

Fortrolig (krypteret): Nej

Digital signatur: Nej

Bemærkninger:

Fra: Jann Larsen <jann.larsen@mail.dk>
Sendt: 02. marts 2016 16:06
Til: RK-e-post
Emne: Mærke: Lokalplan 136
Vedhæftede filer: Brev til KB ang. forslag til lokalplan 136 om RC.doc

Til Rødovre Kommunalbestyrelse.

Se venligst vedhæftede kommentarer til lokalplanforslag 136 om RC, kommuneplantillæg nr. 5 om RC og miljøvurderingen af lokalplanforslag 136 om RC.

Mvh

På vegne af Naturfredningsforeningen i Rødovre

Jann Larsen

NATURFREDNINGSFORENINGENS AFDELING I RØDOVRE

Formand: Jann Larsen,
Juelsmindevej 2 A,
2610 Rødovre
Telefon: 36 41 06 13, E-Mail: jann.larsen@mail.dk

Danmarks
Naturfredningsforening



Rødovre, den 2. marts 2016

Brev høring om lokalplan 136 for RC

Rødovre Kommunalbestyrelse
Rådhuset
Rødovre Parkvej 150,
2610 Rødovre

Mærke: "Lokalplan 136"

Danmarks Naturfredningsforenings Afdeling i Rødovre skal bemærke følgende vedrørende forslaget til lokalplan 136 – Rødovre Centrum, tillæg nr. 5 til kommuneplan 2010 – 2022 og miljøvurdering af lokalplanforslag 136:

Vi er i Naturfredningsforeningen enige med det anførte i lokalplanforslaget om, at den væsentligste indvirkning på miljøet af en udvidelse af Rødovre Centrum er den øgede trafik til og fra området. Derfor er det vigtigt at skabe bedre til- og frakørselsforhold, men også relevante parkeringsmæssige forhold inden for området.

Vi synes, at tegninger og beskrivende tekster i planforslaget i flere tilfælde er svære at få til at passe sammen. Fx. gælder det det nye byggeri på det nuværende øvre parkeringsdæk på hjørnet af Rødovre Parkvej og Højnæsvej, jf. kortbilag 4. Hvor højt og hvor stort er byggeriet tænkt? Hvad skal bygningen indeholde?

Det er heller ikke let at se, hvordan den nye varekørselsvej fra Tårnvej til Føtex skal forløbe.

På side 12 – 13 er der en visualisering af RC set fra øst, som viser en ny indkørsel for biler fra Højnæsvej under skiltet "Rødovre Centrum". Men hvor fører den indkørsel hen (ned i kælderen?). På den visualisering, der er på side 12 – 13, er det nye byggeri på det øverste parkeringsdæk på hjørnet af Rødovre Parkvej og Højnæsvej slet ikke vist!? Hvad indebærer det?

Hvad mon beboere og virksomheder på den østlige side af Højnæsvej siger til den øgede dobbeltrettede trafik, der kommer på Højnæsvej, når der bliver åbnet op for, at biler kan "smutte" den vej, og dermed undgå krydset Tårnvej / Rødovre Parkvej? Er det hensigtsmæssigt?

En sammenlægning af tallene på side 16 i lokalplanforslaget viser, at det samlede antal P-pladser ved Rødovre Centrum forventes øget til 4.000 P-pladser.

Vi kan imidlertid ikke få tallene for trafikken til parkeringsområderne på side 19 til at stemme. Det er som om der mangler 200 p-pladser. (Det svarer til de 200 biler, der er markeret som kommende ind via Højnæsvej). Men de 200 biler er måske gennemkørende trafik via Højnæsvej, som slet ikke skal besøge Rødovre Centrum og dermed parkere, men som blot smutter igennem til Tårnvej?

Med hensyn til trafikken på Tårnvej fra syd, så savner vi en forbedring af tilkørselsforholdene til Rødovre Centrum. Allerede i dag er højresvingbanen ved vandtårnet for kort. Og med yderligere 1.300 biler til Rødovre Centrum, så burde der efter vores mening være 2 højresvingbaner ved vandtårnet. Der er også allerede i dag 2 svingbaner for trafikken fra nord ad Tårnvej til Rødovre Centrum.

Det foreslås endvidere, at der etableres en højresvingsbanen på Tårnvej for den syd fra kommende trafik ad Tårnvej, som vil dreje til højre ad Rødovre Parkvej mod øst.

Endelig bør det overvejes at etablere en højresvingsbane på Rødovre Parkvej for den trafik, der kommer fra Tårnvej, og som vil køre til højre ad Højnæsvej.

De mange tusinde biler – både privatbiler og varetransporter – der skal til og fra Rødovre Centrum – gør det tvingende nødvendigt, at etablere foranstaltninger, der kan sikre de bløde trafikanter – både forgængere og cyklister – mod at blive skadet af de ”hårde” trafikkanter ved de mange indkørsler til Rødovre Centrums område. Om det er muligt at sikre alene ved hjælp af lyssignalerne, må granskes nøje, - eller der skal tages andre midler i brug?

På side 25 i lokalplanforslaget fremgår, at en del af lokalplanområdets parkeringspladser skal anlægges med permeable belægninger med mulighed for nedsivning. Men i bestemmelsernes § 10 om ubebyggede arealer mangler der totalt en omtale af, at der skal være permeable belægninger. Det fremgår af bestemmelsernes § 6.3., at ”hvor det er muligt” skal parkeringspladserne etableres med græsarmering eller anden permeabel overflade. Bestemmelsens formulering ”hvor det er muligt” er efter vores opfattelse for vag. Der bør stilles krav om, at nedsivning skal etableres.

Af bestemmelsen i § 10.8. fremgår, at ved ”hegning i skel mod nabo og vej skal anvendes levende hegn evt. suppleret med glas, beton eller lignende”. En mere præcis beskrivelse af kravet om, at hegn skal være levende, som i andre lokalplaner for områder i kommunen, vil efter vores opfattelse bestemt være nødvendig og ikke blot ønskelig.

Vi er i Naturfredningsforeningen naturligvis opmærksomme på, at flere af vore anbefalinger vedrørende trafikmæssige forhold har relation til de offentlige vejarealer omkring Rødovre Centrum, som hører til Rødovre Kommunes ansvarsområder.

Med venlig hilsen

Jann Larsen
formand

Fra: Jens Jespersen <kaptajnen01@hotmail.com>
Sendt: 02. marts 2016 19:49
Til: RK-e-post
Emne: Indsigelse til lokalplansforslag 136
Vedhæftede filer: Lokalplansindsigelse 136.docx

Hermed indsigelse, ændringsforslag og bemærkninger til lokalplansforslag 136.

Med venlig hilsen
Jens Jespersen
g/f Rødovregaards Villaby

Rødovre Kommune
Rådhuset
Rødovre Parkvej 150
2610 Rødovre

Fremsendes udelukkende elektronisk

Rødovre 2. marts 2016

Indsigelse mod Lokalplansforslag 136

På vegne af Grundejerforeningen Rødovregaards Villaby, skal jeg hermed gøre indsigelse i forhold til Lokalplansforslag 136 samt stille ændringsforslag og afgive kommentarer.

Sammenfatning

Grundejerforeningens bestyrelse anerkender, at Rødovre Kommune og Rødovre Centrum med lokalplansforslaget håndterer en række af de udfordringer, som i dag findes i sameksistensen mellem centret og lokalområdet. Herunder i forhold til den tunge varetransport til Føtex. Samtidig er det vurderingen, at centret gives de nødvendige muligheder for fortsat udvikling, såvel i forhold til lønsomhed som med hensyn til at kunne levere kvalitet og service.

Vi må dog samtidig konstatere, at lokalplansforslaget helt åbenbart bygger på nogle andre styringsparadigmatiske forudsætninger end de lokalplaner, som gælder for de omkringliggende boligområder. Der åbnes i den forbindelse for bebyggelsesmuligheder, som i forhold til det mod øst tilstødende boligområde, omfattet af lokalplan 127, er meget dramatiske, og som derfor synes taget ud af en fuldstændig anderledes arkitektonisk kontekst.

Den i forbindelse med lokalplansforslaget udarbejdede redegørelse indeholder desuden en beskrivelse af den forventede trafikbelastning, som i bedste fald må betegnes som misvisende. Dette findes særligt bekymrende for så vidt, at der allerede i dag eksisterer en række trafikale udfordringer i lokalområdet, som ikke adresseres med de beskrevne løsningsforslag.

Indsigelse

Grundejerforeningen Rødovregaards Villaby ønsker at gøre indsigelse imod, at der tillades et byggefelt på op til 3 etager i den sydøstlige del af lokalplansområdet, svarende til 17,5 meter. Dette byggefelt støder op til et område, hvor den maksimalt tilladte byggehøjde er mindre end det halve af dette. Byggehøjden i omhandlede byggefelt bør begrænses til 1 etage.

Ændringsforslag

Grundejerforeningen skal foreslå, at den tilladte byggehøjde gradvist falder mod det tilstødende boligområde mod øst, således at den maksimalt tilladte (ny-)byggehøjde her fastsættes til 1 etage. Der kan i stedet tillades et øget byggehøjde mod grundens centrum, således at det arkitektoniske aftryk på de omkringliggende områder gøres mindre massivt. Man ville også herved delvist ophæve indtrykket af, at centret murer sig inde, at man arkitektonisk lukker sig om sig selv med høje murer ud ad til og en lav bebyggelse i centrum. Det nuværende forslag har næsten karakter af, at man ønsker at placere et vagttårn i ringmuren om centret mod øst.

Det skal yderligere foreslås, at de trafikale konsekvenser for boligområdet beliggende øst for Rødovre Centrum udsættes for en mere detaljeret gennemgang og tilgængelig beskrivelse. Både for

så vidt angår trafikbelastningen som parkeringsproblematikker. Det bør desuden tydeliggøres, at eksisterende vejtekniske foranstaltninger, som ikke specifikt er nævnt i forslaget, påtænkes opretholdt. Endelig bør Rødovre Kommune forholde sig til, hvilke trafikale hensyn der i etableringsfasen skal tages til naboområderne.

Kommentarer

Generelle bemærkninger

Grundejerforeningens bestyrelse har noteret sig, at lokalplansforslaget synes at tage afsæt i at skabe de nødvendige muligheder for centrets fortsatte vækst. Der fokuseres herunder på at etablere nogle vidde rammer for udbygning og benyttelse. Dette anerkender vi som en nødvendig forudsætning for fortsat at have et tidssvarende indkøbs og oplevelsescenter i vores nærområde. Det synes dog at stå i endog meget skarp kontrast til den styringsparadigmatiske indgangsvinkel, som er lagt til grund for de for de omkringliggende boligområder gældende lokalplaner. Særligt som gennemført med lokalplan 127 for området øst og sydøst for Rødovre Centrum. Den helt gennemgående linje i denne lokalplan er meget tydeligt af begrænsende karakter frem for af mulighedsskabende.

Holdes de to lokalplaner over for hinanden, står man som borger tilbage med det indtryk, at der gælder signifikant andre vilkår for en stor erhvervsvirksomhed, end der gør for kommunens borgere.

Specifikke bemærkninger

I forhold til den foreslåede byggehøjde i lokalplansforslagets sydøstlige del skal det gøres gældende, at en byggehøjde på 3 etager vil afsætte et så markant aftryk i området, at det ud fra et hvert arkitektonisk og æstetisk perspektiv må betegnes som uhensigtsmæssigt. Set udefra vil det fremstå som en bølgebryder eller en spærring, som er placeret for at modstå omverdenen fremfor at være imødekommende og lukke den ind. Set indefra vil den lavere bebyggelse i centrum i forhold til den høje bebyggelse mod øst give indtrykket af, at man murer sig inde om sig selv.

Med hensyn til redegørelsens beskrivelse af de trafikale konsekvenser ved byggeriet, skal grundejerforeningen stille sig stærkt uforstående over for den måde, hvor på det er valgt at gengive konklusionerne fra miljøvurderingen. Det er i miljøvurderingen meget klart angivet, at den anslåede *mertrafik* til Rødovre Centrum i år 2030 vil være på ca. 25 %. *Derudover* skønnes den generelle trafikmængde på vejnettet i år 2030 at være steget yderligere 25 %. Det er angivet, at den forøgede trafikmængde vurderes at fordele sig ligeligt mellem Højnæsvej og Tårnvej. Denne konklusion er i redegørelsen til lokalplansforslaget blevet til, at der forventes en "...marginalstigning i trafikken til Rødovre Centrum på 1 %..." En i bedste fald misvisende gengivelse af miljøvurderingens konklusioner, som det kan være svært andet, end at se som et forsøg på at sløre de forventede trafikale konsekvenser. Den markante forøgelse af trafikmængden på Højnæsvej vil ligeledes sætte et tydeligt aftryk på det ellers rolige boligområde øst for Rødovre Centrum. Det skal i den anledning bemærkes, at der i forhold til boligområdet øst for centret, efter grundejerforeningens opfattelse, er eksisterende afledte trafikale udfordringer fra Rødovre Centrum, som ikke håndteres. Det drejer sig primært om parkering i boligområdet samt om tung lastvognstrafik, der ikke overholder de gældende begrænsninger for trafikken, herunder med hensyn til standsnings og parkeringsforbud. Der vil derfor opstå udfordringer i forhold til de i lokalplansforslaget anførte begrænsninger. Disse må jo bygge på, at de overholdes. Men når trafikken i dag ikke respekterer gældende regler, kan det være lidt vanskeligt at se, hvordan den stærkt forøgede trafikmængde i fremtiden skal bringes til at gøre det.

Endeligt er det grundejerforeningens ønske, at det anføres, at allerede eksisterende vejtekniske foranstaltninger, der ikke direkte berøres af lokalplansforslaget, opretholdes. Her tænkes særligt på spærringen af Præstebakken i dennes udmunding i Højnæsvej ved Rødovre Centrum. På kortene med de påtænkte vejtekniske ændringer, er der i detaljer beskrevet andre spærringer, fodgængerovergange med videre, men spærringen af Præstebakken er udeladt. Vi ønsker os en tydelig markering af, at dette er en forglemmelse, og at der ikke heri ligger planer om at ophæve denne spærring.

Såfremt forvaltningen eller det politiske system finder, der er et behov for yderligere dialog, står grundejerforeningens bestyrelsen naturligvis til rådighed.

På bestyrelsens vegne

Jens Jespersen
Valhøjs Allé 9

Formand for
Grundejerforeningen Rødovregaards Villaby

Fra: Pia Tøttenborg <piatot7@gmail.com>
Sendt: 01. marts 2016 21:36
Til: RK-e-post
Emne: Forslag til tilæg 5 til komm.plan 2010
Vedhæftede filer: Lokalplan.rtf

Vedlagt indsigelse til udvidelse af Rødovre Centrum

Med venlig hilsen

Dino Braun
Rødovrevej 51

Indsigelse overfor forslag "tillæg 5 til kommuneplan 2010 "

Hermed indsigelse mod udbygning af Rødovre Centrum med den begrundelse, at det vil påvirke miljøet.

Bestyrelsen for Rødovre er dygtige til at drive indkøbscentret og når man mener, at en udvidelse vil medføre øget omsætning er det sikkert korrekt. Deraf følger også en større miljøforurening til gene for beboerne i området. Forurening i form af øget støj og co2 udledning. Og da mange omkring centret allerede er belastet, vil belastningen stige. Mange beboere på Tårnvej kan ikke have vinduer åbne på sommerdage uden også at acceptere ulidelig støj. En stigning i antallet af biler til og fra centret vil forværre problemet.

Som det fremgår af forarbejdet til planen vil belastningen være sent på eftermiddagen og om lørdagen. Altså tidspunkter, hvor de fleste er hjemme. Der vil også være tilkørsel af flere varebiler med diseludledning.

Siden sidste udvidelse af Rødovre Centrum har vi oplevet flere oversvømmelser i vores kældere, og vi kan frygte at en udvidelse uden nedsivning på jord eller græs eller anden form for foranstaltning vil belastte kloakene yderligere, og dermed medføre oversvømmelser i mange kældre. Vores forsikringsselskab har sat vores præmie op så den sidste udvidelse har således kostet os penge incl. alt det besvær og gener en oversvømmelse medfører.

Af ovenstående grunde mener vi ikke at man skal give tilladelse til udvidelse af Rødovre Centrum.

Med venlig hilsen

Dino Braun

Rødovrevej 51

Fra: Thomas Dakar Frænell <tdf@credocom.dk>
Sendt: 01. marts 2016 21:37
Til: RK-e-post
Emne: Mærket "Lokalplan 136" - Indsigelse
Vedhæftede filer: Lokalplan 136 indsigelse underskrifter bilag 2.pdf; Lokalplan 136 indsigelse underskrifter bilag 1.pdf; Indsigelse lokalplan 136.pdf; Security Marking.txt

Prioritet: Høj

Kære Kommunalbestyrelse.

Vi er en gruppe grundejere, som har udarbejdet vedhæftede Indsigelse til Lokalplans forslag 136.

Vedhæftet finder I følgende:

- 1) Selve indsigelsen
- 2) 2 dokumenter med underskrifter på de beboere, som bakker op om indsigelsen.
(Primært husstande på Axelhøj mellem Præstebakken og Himmelkol, samt 4
hustande på Præstebakken mellem Axelhøj og Højnæsvej)

Udover vedhæftede indsigelse, har vi følgende kommentar til ændringerne i vores område.

- 1) På flere tegninger fremgår udkørslen fra Præstebakken som åben, hvilket vi betragter som en fejl, da det ikke er en del af Lokalplansforslag 136.
Vi vil gerne have I bekræfter at udkørslen forbliver uændret (altså lukket for
bilkørsel)

Vi håber I vil se positivt på vores henvendelse og står naturligvis til rådighed hvis der skulle være spørgsmål.

Kontaktperson frem går af indsigelsen.

Med venlig hilsen,

Beboer gruppen omkring Axelhøj og Præstebakken

Alice Leigh
Alice Leigh Scott
Axelhøj 76
2610 Rødovre

Lykke Thastrup
LYKKE THASTRUP
AXELHØJ 74
2610 RØDOVRE

PER AUBY
PRÆSTEBAKKEN 21
2610 RØDOVRE

Per Auby

Anita Klein
Præstebakken 23
2610 Rødovre
Anita Klein

FLEMMING WASTZSEN
AXELHØJ 57

2610 Rødovre

Flemming Wastzen

Søren Kristensen

PRÆSTEBAKKEN 25

2610 Rødovre

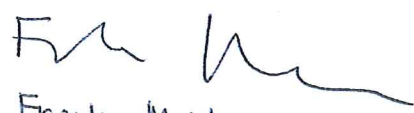
Søren Kristensen

JOHN MUNCH

AXELHØJ 64

2610 RØDOVRE

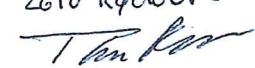
John Munch

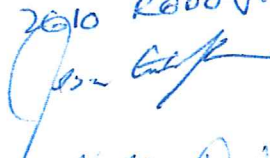
① 
Frank Mortensen
Axelhøj 63
2610 Rødovre

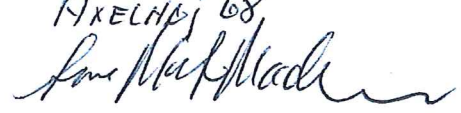
Jørgen Wink Wille
Axelhøj 61

② 
JØRGEN NORDLAND
AXELHØJ 59
2610 RØDOVRE

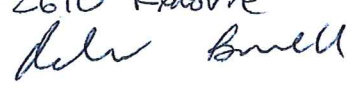
RUBEN KROGH JENSEN
Axelhøj 66
2610 Rødovre

③ Fam. Frøenell
Axelhøj 73
2610 Rødovre


JESPER CHRISTOFFERSEN
AXELHØJ 65
2610 RØDOVRE


④ MOLLER MADSEN
Axelhøj 68


K. U. Dalsted
Axelhøj 67
2610 Rødovre
KAREN ULRICH DALSTED

⑤ Fam. Bruell
Axelhøj 62
2610 Rødovre


Niels Bjernegård
Axelhøj 71
2610 Rødovre

⑥ PETER BERGAUER
Axelhøj 60
2610 Rødovre


Willy Schwan
Axelhøj 72
2610 Rødovre