

Rødovre Centrum

Skema med behandling af høringssvar med forslag til besvarelse, jf. Teknisk Forvaltnings kommentarer
Forslag til Lokalplan 136 samt miljøvurdering



Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
1	12.02.16	<p>1- Bestyrelsen for Ejerforeningen Tårngården v. Leif Lorenzen og Greta Payne</p>	<p>1 - Ejerforeningen Tårngården har fremsendt kommentar til den øgede trafik og trafikstøj på Tårnvej:</p> <p>1A <i>Trafik og trafikstøj</i> <i>jf. Miljøvurdering side 2</i> I forbindelse med den planlagte udvidelse af butikscetret Rødovre Centrum er det planen, at der etableres en ny varegård, som skal håndtere de primære vareindleveringer og affaldshåndteringer via krydset Tårnvej/Vandtårnet.</p> <p>Ejerforeningen mener, at den øgede trafikstøj på Tårnvej vil være til gene for beboerne vest for Rødovre Centrum.</p> <p>Vareindleveringer foregår ofte <u>meget</u> tidligt om morgenen (om natten), som vil være til gene for beboerne vest for Rødovre Centrum.</p> <p>Der er allerede i dag en del støjgener, som har medført, at Ejerforeningen Tårngården har bekostet støjisolerende 3-lags glas vinduer i den boligblok, der ligger langs Tårnvej.</p> <p>1B <i>jf. Miljøvurdering side 7</i> Ejerforeningen Tårngården påpeger, at der i henhold til Rambølls trafiktælling fordeler trafikken sig på følgende måde: 15% kommer fra Rødovre Parkvej, 35% kommer fra Tårnvej nord, 50% kommer fra Tårnvej syd og en lille andel kommer fra Rødovre Parkvej vest.</p> <p>Strækningen fra krydset Tårnvej/Rødager Allé til krydset Tårnvej/Vandtårnet er således allerede i dag kraftigt belastet i forhold til øvrige adgangsveje.</p> <p><i>jf. Miljøvurdering side 5 (punkt 8.1)</i> Her anslås det at 35-50% af trafikken på Tårnvej har ærinder i Rødovre Centrum. Allerede med den nuværende trafik, forekommer der lange trafikkkøer på Tårnvej fra krydset Tårnvej/Rødager Allé til krydset Tårnvej/Vandtårnet, idet der kun er én højresvingsbane ift. to venstresvingsbaner for den nordfra kommende trafik (selvom trafikmængden er mindre fra nord).</p> <p><i>Mere trafik på Tårnvej for at forskønne Højnæsvej</i> Ejerforeningen Tårnvej mener ikke, at det er rimeligt, at en forskønnelse samt mindske af trafik- og trafikstøjbelastningen, i området ved Højnæsvej skal vægte højere end forholdene i området vest for Rødovre Centrum, som hele døgnet, allerede i dag, er mere støj- og trafikbelastet.</p>	<p>1A - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>1B – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>	<p>1A -Varelevering foregår allerede i dag primært via Tårnvej til Rødovre Centrum og lokalplanen ændrer ikke på det. Vareleverancer fra Tårnvej, leveres og aflæsses via varegårde i kældere, og vurderes derfor ikke at støjbelaste naboerne.</p> <p>1B - Teknisk Forvaltning vurderer løbende behovet for vejteknisk tiltag til håndtering af trafikken. Trafikanalysen af krydsene viser, at der i 2030 kan forventes kapacitetsproblemer i Tårnvej-krydset om lørdagen. Signalanlægget kan i weekenden og i spidsbelastningsperioder tilpasses til trafikmængden.</p> <p>Udvidelsen af centerbebyggelsen sker ikke for at forskønne Højnæsvej, men for at tilgodese butikscetrets bebyggelses- og parkeringsmæssige behov og for at optimere trafikflowet til og fra Rødovre Centrum – med størst mulig hensyn til det øvrige trafiknet og de bebyggede nærområder.</p> <p>Lokalplanens bemærkning om, at der sker en forskønnelse af Højnæsvej, er i relation til, at der i forbindelse med centerudvidelse</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
					<p>inddrages syv erhvervsgrunde syd for det eksisterende Rødovre Centrum.</p> <p>Det vurderes, som en forskønnelse, at den noget rodede erhvervsbebyggelse på de syv grunde nedlægges og Rødovre Centrum kommer til at fremstå, som én samlet centerbebyggelse, med facader der er suppleret med espalier og delvist dækkende klatreplanter.</p>
2	28.02.16	2 - Michael Hannibal Dandanell	<p>2 - Michael Hannibal Dandanell har fremsendt en indsigelse mod endnu en udvidelse af butikscenret Rødovre Centrum og den øgede trafik.</p> <p><i>Parkeringspladser og ender med et alt for stort butikscenrer</i></p> <p>2A- En udvidelse betyder flere butikker og større udvalg, men vil tiltrække flere kunder og dermed mere trafik til området, som allerede er trafikbelastet og har stor mangel på parkeringspladser. Hvorfor ikke bare give tilladelse til flere parkeringspladser, som kan opfylde et allerede eksisterende behov?</p> <p>Rødovre Centrum udvidelser ender i ”en skrue uden ende” der vil resultere ekspropriationer af naboerne!</p>	<p>2A - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>	<p>2A - Det er et mål, at Rødovre Centrum stadig skal være det overordnede indkøbssted for borgerne i Rødovre Kommune samt dele af Vestegnen, vestlige del af Frederiksberg og Vanløse. Her skal de største udvalgsvarer placeres og der gives derfor, i kommuneplanens rammer, mulighed for udvidelser, der kan medvirke til at opretholde Rødovre Centrums position i hovedstadsområdet i en stærk konkurrencesituation.</p> <p>Hvis Rødovre Centrum skal kunne bibeholde det etablerede kundegrundlag og centrets betydning i nærområdet, er det vigtigt, at centret fortsat kan tilbyde kunderne et bredt og moderne udvalg af butikker og kundeorienterede servicefunktioner - samt i takt med udvidelser, at skabe forbedrede parkeringsanlæg og til- og frakørsler.</p> <p>Lokalplanens § 6.1 sikre krav om</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p><i>Trafik, luftforurening, trafikstøj og parkering</i></p> <p>2B - En udvidelse af Rødovre centrum vil skabe mere trafik i Rødovre Kommune og mange af kunderene kommer udenbys fra. Mange af den langvejs fra og ofte kommer de i bil, som medfører:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mere trafik på Rødovres veje • Mere forurening i Rødovre (fra borgere der ikke bor her, men blot vil bruge vores faciliteter) • Mere trafikstøj fra bilerne (til ugunst for borgerne og vores sundhed) • Mere kaos omkring højtiderne, hvor alle søger mod Rødovre Centrum og belaster Rødovre Parkvej (vest og øst) og Tårnvej (syd og nord) samt villavejene i nærområdet. • Ulovlige parkeringer ved græsplænen tæt ved Rådhuset og optager al parkeringskapacitet på villavejene i nærområdet. <p>Michael Hannibal Dandanell mener ikke at fordelene ved, at Rødovre Centrum bevares som et regionalt butikscenter, står mål med de gener det medfører, at blive ved med at udvide Rødovre Centrum.</p> <p><i>Bydelscentrene</i></p> <p>2C - Michael Hannibal Dandanell mener at en udvidelse af Rødovre Centrum vil dræne kommunens bydelscentre for endnu mere liv; i forvejen kæmper Islev Torv, Fortvej, Valhøjs Allé og Kærerne mv. for at holde sig i live og livet i butikkerne bliver mindre og mindre. Derfor har f.eks. kiosken i Kærerne måtte lukke og Netto begrænset åbningstiden. Det ender sandsynligvis med butiksdød i bydelscentrene.</p> <p><i>Butiksstørrelser</i></p> <p>2D - Michael Hannibal Dandanell gør opmærksom på, at der findes regler for butikkers maksimum størrelser og er i tvivl om Føtex, med den nye udvidelse overholder Planlovens § 5q.</p>	<p>2B - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>2C - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>2D - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i</p>	<p>parkeringsnorm, som Rødovre Centrum skal efterkomme, hvilket vurderes i forbindelse med byggesagsbehandlingen af centerudvidelsen.</p> <p>2B - Det er korrekt, at udvidelsen af Rødovre Centrum forventes at give flere kunder med bil, som har ærinde i centret. Med etablering af flere parkeringspladser og planlægning af det interne trafik-flow, vurderes det, at der vil være mindre cirkulerende trafik udenfor Rødovre Centrum.</p> <p>Tekniks Forvaltning vurderer løbende om vejene er indrettet til den trafikmængde, som færdes på dem.</p> <p>2C - I Kommuneplan 2010-2022 er det en del af visionen at fastholde og styrke Rødovres centerstruktur og et varieret butikstilbud. Centerområderne skal fastholdes for at undgå spredning af butikkerne og fremme en synergieffekt i centrene, hvor flere butikker, servicefunktioner, aktiviteter mv. kan samles. Den stærke centerstruktur med en klar bymidte og flere bydels- og lokalcentre, der giver god mulighed for dagligvareindkøb i nærområdet.</p> <p>Kommuneplanens mål for Rødovre Centrum: Se svar under punkt 2A.</p> <p>2D - Rødovre Centrum skal efterkomme Landsplandirektivet for detailhandel i hovedstadsområdet, som bl.a. henviser til Planlovens § 5q <i>må særlige afsnit / butikker ikke</i></p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p><i>Grønne profil</i> 2E – Michael Hannibal Dandanell opfordrer til at stramme lokalplanens bestemmelse, så områdets grønne profil sikres bedre.</p> <p>Lokalplanens § 10.1: Ved udformningen af opholds-, torve-, service- og parkeringsarealer skal det tilstræbes, at disse fremtræder grønne og i sammenhæng med karakteren af den omgivende bebyggelse. Der skal desuden placeres regnvandsbede på parkeringspladsen. (Det foreslås at ”tilstræbe” byttes ud med ”skal”).</p> <p>Lokalplanens § 10.8: Til hegning i skel mod nabo og vej skal anvendes levende hegn evt. suppleret med glas, beton eller lignende. (Det foreslås, at det sikres, at der kun kan anvendes levende hegn).</p> <p><i>Tidsbegrænsning for vareindleveringer</i> 2F - Michael Hannibal Dandanell opfordrer til, at der sikres regler for vareindleveringer til de to varegårde, men adgang fra hhv. Højnæsvej og Tårnvej.</p>	<p>lokalplanen.</p> <p>2E - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>2F - Høringssvaret</p>	<p><i>etableres med større bruttoetageareal 2.000 m² bruttoetageareal for udvalgsvarer og 3.500 m² bruttoetageareal for dagligvarer og § 5t for beregning af butiksstørrelser - hvilket vurderes i forbindelse med byggesagsbehandlingen.</i></p> <p>2E - Lokalplanen stiller krav om P-pladser etableres med græsarmering eller anden permeabel overflade og at der kan etableres regnvandsbede, hvor det er muligt. F.eks. kan jordforurening, være til hindring og kan gøre, at nedsivning ikke er mulig på arealerne.</p> <p>I forbindelse med byggesagsbehandlingen vurderes det, om lokalplanens krav til, at det skal tilstræbes at indarbejde grønne løsninger, er efterkommet.</p> <p>Rødovre Centrum er i samarbejde med HOFOR ved at udarbejde et projekt for separat kloakering for afledning af regnvand og spildevand. Se svar under punkt 6K.</p> <p>I lokalplanens § 8.3 er det sikret, at der kan udføres grønne tage med sedum og lignende - se lokalplanens side 12, med en visualisering, som viser, at mindre bygningsdele der stikker over hovedtag/dæk kan udføres som grønne tage. Se i øvrigt svar under punkt 4D om begrønning af facader og terrænreguleringer.</p> <p>2F - I forbindelse med udvidelsen af Føtex flyttes vareleverancerne til</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			Varekørsler vil forstyrre mange mennesker, både på Rødover Parkvej, Præstebakken, Højnæsvej og Rødager Allé, men ved at begrænse tidsrummet for varetilkørsler fra kl. 8-12 på hverdage og 8:30 – 9 i weekenderne, så vil varetilkørslerne ikke forstyrre folks nattesøvn og belaster ikke den øvrige trafik, i tidsrummet, hvor der er skole- og arbejdsstrafikken. (Det foreslås, at ovenstående sikres i ny § 11.2 Støj fra erhverv).	giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.	Føtex fra Højnæsvej til Tårnvej. Højnæsvej vil hovedsagligt kun modtage leverancer med mindre køretøjer. Det vurderes derfor, at der på nuværende tidspunkt ikke er behov for begrænsning af tidspunkterne for vareleveringer.
3	24.02.16	3 - Bestyrelsen fra Pedersborg, Lejerbo v. formand Hans Ingemann Jensen	3 - Bestyrelsen Pedersborg (Rødovre Centrums sydlige nabo) har fremsendt en indsigelse mod lokalplanen, som de mener kun tilgodeser Rødovre Centrums behov. <i>Ældreboliger</i> 3A - I den tidligere lokalplan for Højnæsvej var der planer om at bygge ældreboliger – hvad bliver der af disse planer, hvis lokalplan 136 bliver vedtaget? <i>Udsigt, trafik- og trafikstøj</i> 3B - En del af boligbebyggelsen Pedersborg har udsigt og indgangspartier som vender mod Rødovre Centrums nuværende parkeringsanlæg og centres sydlige facader. Som planen ser ud nu, hvor den sydlige parkeringsplads udvides og der etableres en varegård mod syd, vil det genere mere trafik og trafikstøj (kunde- og varekørsler) samt forringe udsigten - En situation som vil blive til gener for de boliger som har nordlige facader mod Rødovre Centrum.	3A – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen. 3B - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.	3A - De tidligere planer om at bygge ældreboliger er på den østlige side af Højnæsvej, er uden for lokalplanområdet. 3B - Udsigten vil stadig være til et parkeringsareal, med træer og evt. regnvandsbede + den nye centerbebyggelse (i stedet for den nuværende noget rodede erhvervsbebyggelse). Varegården er et mindre areal, beliggende i forbindelse med den nye centerfløjs sydvestlige hjørne. Varegården vil blive overdækket med lameller eller espalier (med eller uden begrønning), som (tag)dækning. Der vil stadig være ca. 50 meters afstand mellem Pedersborgs naboskellinje til eksisterende centerbebyggelsens og nye centerbebyggelse, hvor det handler om ca. 90 meter facadelængde i den sydøstlige del af lokalplanområdet (nordøst for Pedersborgbebyggelsen). Se under punkt 3D - vedrørende trafik og trafikstøj.

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p><i>Bygning i 6 etager</i> 3C - Planerne om en ny bebyggelse til beboelse i op til 6 etager vil også blive til gene for de blokke, der vender mod centret og skæmme Pedersborg-området.</p> <p><i>Trafik- og trafikstøj - ny tunnel</i> 3D - Borgerne i Rødovre Kommune, specielt dem omkring de beboelsesejendomme og villaer som ligger ud mod Tårnvej og Højnæsvej, vil mærkbart blive generet af støj fra lastbiler samt øget trafik og gener i forhold til udbygningen. Biler og lastbilmotorer vil være tændt, mens de venter på grønt lys, samtidig vil de beboere der bor ud til Tårnvej i væsentlig grad være generet af lastbiler om morgenen, når de skal ind i centret.</p> <p>Det forslås, at problemet med den øgede trafik kan løses ved nedgravning af en tunnel fra Rødager Allé ad Tårnvej og hen til Rødovre Centrum, således at bilisterne kører direkte i kælderen.</p> <p>Beboerne i Pedersborg, som bor ud mod Tårnvej har allerede et stort trafikstøj problem. Udvidelsen af Rødovre Centrum vil øge støjniveauet betragteligt, både hvad angår almindelig trafik til centret samt afviklingen af tung trafik, da der vil blive på- og aflæsning ved Vandtårnet. En sådan situation kan bestyrelsen ikke acceptere. Såfremt Kommunalbestyrelsen godkender Lokalplan 136, skal Pedersborg anmode om en redegørelse for, hvilke foranstaltninger der påtænkes at sættes i værk for at mindste Pedersborgs støjproblemer.</p> <p><i>Øget trafik og udkørselsforhold fra Pedersborg</i> 3E - I lokalplanen står, at ”de nye p-pladser og de forbedrede til- og frakørselsforhold tilsammen vil medvirke til en væsentlig optimering af trafikafviklingen både indenfor - og i området omkring Rødovre Centrum”.</p> <p>Bestyrelsen Pederborg mener, at udbygningen vil medføre en øgning af både den almindelige trafik samt af den tunge trafik på Tårnvej og at øgningen i trafikken vil forringe udkørselsmulighederne fra Pedersborgs parkeringsplads, ud mod Tårnvej i væsentlig grad. Allerede i dag er der problemer i forbindelse med udkørsel fra Pedersborg: I spidsbelastningsperioder er der kø fra krydset Rødager Allé/Tårnvej og på den anden side af Roskildevej og frem til Rødovre Centrum</p>	<p>3C - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>3D – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>3E - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>	<p>3C - I lokalplanområdets nordøstlige del er i dag en 6 etages bygning, som lokalplanen sikrer (og giver muligheden for genopbygning, i tilfælde af brand). Byggefeltet sikres i kommuneplantillægget og på lokalplanens kortbilag med byggefelter: Kortbilag 3 - der er ikke planer om at bygge en ny 6 etages bygning til beboelse.</p> <p>3D - Det forventes ikke, at trafikken vil øge trafikstøjen betydeligt.</p> <p>I lokalplanen er der ikke lagt op til, at der skal aflæsses varer ved Vandtårnet. Vareleverancer og aflæsning af varer sker i konstruktion og kældere.</p> <p>Der vurderes ikke at være behov for anlæggelse af en tunnel ved Rødager Allé for afviklingen af trafikken til Rødovre Centrum sydfra på Tårnvej.</p> <p>Se i øvrigt svar under punkt 1B</p> <p>Der er ikke påtænkt at anlægge foranstaltninger til Pedersborg, da det ikke vurderes, at trafikstøjen øges betydeligt.</p> <p>3E - Øget trafik vil kunne forøge ventetiden for kørende trafik fra Pedersborg.</p> <p>Udvidelsen af antal parkeringspladser og forbedring af den interne trafikafvikling på Rødovre Centrums arealer, vil reducere antallet af parkeringssøgende biler indenfor planområdet. Det vil være med til at</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p>holder bileren også i kø, så beboerne hverken kan komme ind eller ud fra Pederborg-bebyggelsen.</p> <p><i>Brandvej</i> 3F - Der er en brandvej til Pedersborg, som blokeres ved overstående kødannelser.</p> <p><i>Pedersborg er en bevaringsværdig bebyggelse</i> 3G - Det undrer bestyrelsen, at en bevaringsværdig bebyggelse som Pedersborg skal underlægges så mange restriktioner, og at planen ikke forholder sig til den store sammenhæng og hvordan udbygning af Rødovre Centrum vil skæmme Pedersborg.</p> <p><i>Bygetekniske og naboskel problematik</i> 3H - Hvad betyder det f.eks. for Pedersborg-bebyggelsen, at man på nabogrunden skal 4 etager dybde ned i grunden – hvordan forholder planen og Rødovre Kommune sig til det? Og til skellet ind til Pedersborg?</p>	<p>3F - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>3G - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>3H - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>	<p>reducere antallet af biler som holder i kø inde fra Rødovre Centrum ud på Tårnvej.</p> <p>Se i øvrigt svar under punkt 3D</p> <p>3F - Brand- og redningskøretøjer kører med udrykning, hvor bilisterne så skal skabe plads til redningskøretøjer.</p> <p>3G - Se svar under punkt 3B</p> <p>3H - Bygherre oplyser, at det første stykke (så langt ned, som muligt) vil blive udført ved forsigtig vibrering og først til sidst bankes pælene på plads – projektet vil blive udført med ingeniørfaglighed og iht. forsikringskrav. Denne metode vil mindske byggestøjen. Der vil i forbindelse med byggesagsbehandlingen blive stillet krav til bygherre, om at overvåge og måle vibrationer i jorden iht. DIN 4150 tiel 3.</p>
4	01.03.16	4 - Agenda 21 Gruppen i Rødovre v. Jørgen Munch og Jann Larsen	<p>4 - Agenda 21 Gruppen i Rødovre har fremsendt kommentarer til Forlag til Lokalplan 136 og miljøvurderingen:</p> <p><i>Plangrundlag og iht. visioner i Kommuneplan 2014</i> 4A - Agenda 21 mener ikke, at der er plangrundlag i kommuneplanen for centerudvidelsen og forøgelsen af parkeringspladser. I Kommuneplan 2014 er området, hvori Rødovre Centrum er beliggende, udpeget til ”Bykerne” med ”fokus på et udvidet bæredygtigt byliv i stærke og oplevelsesrige byrum” - herunder såkaldt ”intensive grønne rum”. Lokalplanforslaget skal delvist erstatte lokalplan 71 (der netop siget på udvidede bykernefunktioner).</p>	<p>4A - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>	<p>4A - I Kommuneplan 2010-2022 er der indskrevet en udvidelsesmulighed på 30.000 m² til detailhandel i Rammområdet 5C01 Rødovre Centrum. Rammområdet 5C01 er ikke ændret i forbindelse</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p>Agenda 21 spørger om det kan udelukkes, at lokalplanforslaget i stedet, primært vil muliggøre et barrieredannende og trafikskabende parkeringshus i kernen af Rødovre?</p> <p><i>Miljøvurdering: Grønne mål, bløde trafikanter og barriereeffekt</i> 4B - Miljøvurderingen fokuserer meget på bil-trafikproblemerne. Agenda 21 savner en større fokusering på en række andre spørgsmål, f.eks. de grønne mål, sikkerhed for bløde trafikanter, prioriteringen af gå- og cykeltrafik - samt en uønsket barriereeffekt, specielt langs Højnesvej.</p> <p><i>Grønne facader og grøn vejprofil</i> 4C - I lokalplanens redegørelse, under emnet "Påvirkning af bymiljøet" er angivet, at der vil ske et arkitektonisk løft mod Højnæsvej. Agenda 21 mener ikke, at lokalplanens illustrationer viser dette. En stor, tillukket facade i op til 17,5 meters højde, adskilt fra vej af en dyb grav mod parkeringskældre: Agenda 21 spørger, om denne udformning af facaden (jf. illustrationen på side 15 og Kortbilag 5) vil give mulighed for at etablere den lovede begrønning af facaden.</p> <p><i>Bløde trafikanters sikkerhed og grøn vejprofil</i> 4D - Udformningen af Højnæsvej med en kun 0,8 meters udvidelse resulterer dels i smalle fortove, dels i cykelbaner * (i stedet for cykelstier), og ingen særlig grøn vejprofil. Det vil være ønskeligt, at fodgængers og cyklisters sikkerhed bliver opprioriteret.</p>	<p>4B - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>4C - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>4D - Høringssvaret giver anledning til ændringer i lokalplanen: I principsnittet på side 15 er det nye vejskel og facadebeplantning indtegnet.</p>	<p>med Kommuneplan 2014. Se i øvrigt svar under punkt 2A.</p> <p>4B - Der er gode vilkår for de bløde trafikanter, både i forhold til indretningen på ankomstarealer ved hhv. Tårnvej og Rødovre Parkvej, cykelparkering og buslinjer med stoppesteder tæt på Rødovre Centrum. Højnæsvej bliver forsynet med fortove og cykelbaner i begge retninger. Vedr. regnvandsbede: Se svar under punkt 2E. Vedrørende grøn beplantning på facader: Se svar under punkt 4D.</p> <p>4C - I henhold til lokalplanens § 8.6 skal parkeringshuses facader fremstå med espalier og delvist dækkende klatreplanter. Der arbejdes med en løsning, hvor plantekasser integreres i murelementerne.</p> <p>4D - Højnæsvej udvides fra 9 til 12,5 m – ind på Rødovre Centrums ejendom. vejen anlægges med fortove og cykelbaner i begge retninger, og er vurderet til at være den bedste løsning på strækningen. Med hensyn til Højnæsvejs grønne profil, er der ikke plads til grønne tiltag direkte på den smalle vej. Derfor er der i stedet fokuseret på fladerne, hvor muren langs vejen skal begrønnes. Iht. § 8.6 <i>Facader på parkeringshuse, skal forsynes med helt eller delvist dækkende klatreplanter.</i> Ligeledes iht. § 8.5</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p><i>Cykelbaner i stedet for cykelstier og hastighed på Højnæsvej</i> 4D*) Vejdirektoratet angiver i ”Registrering af klassificering af stier” http://www.vejdirektoratet.dk/DA/vejsektor/samarbejde/kommuner/samkom/Documents/stiklassificering.pdf om cykelbaner (på side 13).</p> <p>En cykelbane er en del af vejens tværprofil, kun afgrænset mod kørebanen med en 30 cm bred ubrudt kantlinje. Cykelbanen har status, som en cykelsti og er markeret med et rundt påbudsskilt eller med cykelsymbol på vejen. Hvis der kun er få cyklister eller få biler og hvis bilerne kører langsomt, kan man af økonomiske eller pladmæssige hensyn nøjes med at etablere en cykelbane.</p> <p>Vil Højnæsvej fremover betjene så få cyklister og så få langsomt kørende biler, at man med Vejdirektoratets ord kan nøjes med etablering af cykelbaner i stedet for cykelstier? Hvilken hastighed end de normale 50 km/t vil blive skiltet på Højnæsvej?</p> <p><i>Sikring af bebyggelsesprocent i lokalplan</i> 4E - Forslag til Tillæg 5 Kommuneplan 2010 indeholder et nyt Rammeområde 5C03, som med en bebyggelsesprocent på 600 (sokkelafgrænsning), bebyggelse i op til 6 etager skal sikre en evt. gendannelse af den eksisterende bygning. Agenda 21 gør opmærksom på, at den høje bebyggelsesprocent ikke er sikret</p>	<p>4D* - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>4E - Høringssvaret giver ikke</p>	<p><i>Facader generelt, må dele af facaderne suppleres med espalier og delvist dækkende klatreplanter. Således er fladerne op til Højnæsvej sikres så vidt muligt at være grønne.</i> Derudover indeholder lokalplanen bestemmelser angående terrænreguleringer § 10.10 <i>Terrænspring mod vejene skal optages så det fremtræder grønt ud mod vejene, som f.eks. hækleplantningen foran en støttemur.</i></p> <p>4D* - Med center- og parkeringsudvidelsen og ændringer i lokalplanområdet samt fraflytningen af VUC er det svært præcist at vurdere den fremtidige andel af cyklister i forhold til biltrafikken på Højnæsvej.</p> <p>På side 19 i lokalplanen fremgår det, at trafikmængden, målt på strækningen efter nedkørsel til Rødovre Centrum parkeringskælder, er begrænset på Højnæsvej. Heraf kommer de 200 køretøjer fra Rødovre Centrums parkeringsplads – den resterende trafik er fra ejendommene på den østlige side af Højnæsvej. Trafikmængde på Højnæsvej vurderes herefter at være svarende til en almindelig boligvej. Trafikmængden er derfor begrænset på denne strækning, hvor der er cykelbane.</p> <p>Teknisk Forvaltning følger løbende udviklingen af trafikken.</p> <p>4E - I henhold til § 7.1 må den samlede bebyggelsesprocent maks. udgøre 110% inden for lokalplan-</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p>i lokalplanens bestemmelser.</p> <p><i>Sikring af beboers og brugers friarealer</i> 4F - Agenda 21 spørger, om bestemmelsen (som skal muliggøre en sokkelafgrænsning), kan efterlade beboere og brugere af den 6 etages bygning i en ringere situation med hensyn til service- og friarealer?</p> <p><i>Byggefeltafgrænsning</i> 4G - Agenda 21 oplyser, at der på lokalplanforslagets Kortbilag 3 er byggefeltet til den 6 etages bygning tegnet helt ud til vejlinjen, det er i strid med kommuneplan-rammeområde-afgrænsning 5C03.</p> <p><i>Arkitekturpolitik</i> 4H - Lokalplanens bestemmelser indeholder ikke, som det ellers er vaneligt i de nye lokalplaner, henvisninger til kommunens Arkitekturpolitik. Agenda 21 mener, at der på netop dette sted burde stilles høje krav, pga. Rødovre Centrums funktion som bycenter, men også af hensyn til naboskabet til Rådhuset, biblioteket og Viften, der hører til klenodierne i kommunen. Rødovre Centrum er i omfang dominerende og ved denne udvidelse, som lokalplanforslaget åbner op for, er der ikke i særlig grad fokus på de kvaliteter, der efterspørges i kommunens Arkitekturpolitik, mht. åbne, udadvendte facader, grønne beplantninger og byrumsdannende karaktertræk.</p> <p><i>Manglende visualisering ved den nordøstlige udvidelse</i> 4I - Udvidelsesmuligheden oven på den nordøstlige parkeringsgård vil næppe fremme byrummet i arkitektonisk henseende. Vurderingen vanskeliggøres dog imidlertid af, at lokalplanforslagets visualiseringer ikke viser denne byggemulighed.</p>	<p>anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>4F - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>4G – Høringssvaret giver anledning til ændring i lokalplanen: På Kortbilag 3 er byggefeltet rettet til en sokkel-afgrænsning.</p> <p>4H - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>4I - Høringssvaret giver ikke anledning til</p>	<p>området. På Kortbilag 3 er der indtegnet et byggefelt til en bebyggelse i maks. 6 etager og § 7.8 er indskrevet at 6 etager = maks. 25 meter.</p> <p>4F - Iht. lokalplanens § 10.3 <i>Opholdsarealer til områdets virksomheder og boliger skal tilvejebringes i form af altaner, tagterrasser eller på terræn.</i> Hvor opholdsarealer er aktuelle vurderes størrelsen på disse i forbindelse med byggesagsbehandlingen. Se i øvrigt svar under punkt 4N.</p> <p>4G - Det er en fejl, at byggefeltet er tegnet helt ud til Højnæsvej - Kortbilag 3 rettes.</p> <p>4H – Se lokalplanens side 26 Rammer om livet – Rødovres Arkitekturpolitik. Se i øvrigt svar under punkt 4J.</p> <p>4I - § 8.5 er generelle facadeudtryk sikret: <i>Facader skal fremstå i beton, tegl, skifer, natursten, glas og metalplader i stål, aluminium, zink</i></p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p><i>Bygningsregulerende bestemmelser</i> 4J - De konkrete bestemmelser om byggeriets udformning er kortfattede og løsere end de bestemmelser i Bygningsreglementet, som de er tiltænkt at erstatte. Dette mener Agenda 21 er problematisk.</p> <p><i>Trafiktal, bløde trafikanter og cykelparkering</i> 4K - Trafik problemerne er behandlet på grundlag af forsigtige skøn, hvor det er svært for udenforstående at få tallene til at gå op. Agenda 21 savner konkret stillingtagen til, hvordan fodgængere og cyklister sikres i det intensiverede trafikbillede, og der mangler krav om klare forbedringer for cykelparkering.</p> <p><i>Ankomsttorv ved Højnæsvej</i> 4L - Med det viste byggefelt ud mod Højnæsvej er behovet for et ankomsttorv ikke imødekommet.</p>	<p>ændringer i lokalplanen.</p> <p>4J - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>4K - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>4L - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i</p>	<p><i>eller lignende.</i> I forbindelse med byggesagen vil der indgå en vurdering af det samlede byggeri, funktion og arkitektoniske tilpasning</p> <p>4J - Rødovre Centrum er i kraft af sine dimensioner en dominerende bygning med indadvendt byrum. Det er et bygningskompleks, som skal administreres med en anden tilgang til både arkitektoniske- og funktionelle løsninger. Lokalplanens bygningsregulerende bestemmelser er derfor mange steder beskrevet som retningsgivende for helheden og vil i byggesagsbehandlingen blive vurderet mere detaljeret ved hvert enkelt udvidelsesprojekt.</p> <p>4K - Langs Rødovre Parkvej og Tårnvej er der i dag cykelsti og signalregulering af vejkrydsene. Langs Højnæsvej anlægges der cykelbane af hensyn til cyklisterne som færdes langs vejen. Yderligere opgraderes den eksisterende cykelbane ved Højnæsvej til cykelsti - af hensyn til trafikafviklingen med ny højresvingsspil ved Højnæsvej i Rødovre Parkvejkrydset.</p> <p>I § 6.4 er det defineret, at cykelparkeringen skal etableres med let adgang til butikscentrets indgange og stiadgange.</p> <p>4L - I lokalplanens redegørelse, side 11 er vist en principskitse af facaden langs Højnæsvej – der er ikke etableret nye indgange/ankomsttorv for bløde trafikanet via Højnæsvej -</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p><i>Byggefeltafgrænsning</i> 4M - Der savnes en begrundelse for, at det 2 etages byggefelt trækkes helt ud til vejlinjen.</p> <p><i>Opholdsarealer</i> 4N - Kravene til opholdsarealer jf.§10.3 er helt uden afgivelse at størrelser eller indretning, og er ikke i overensstemmelse med kommunens erklærede politik.</p>	<p>lokalplanen.</p> <p>4M - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>4N - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>	<p>den eksisterende indgang lige nord for Føtex-udvidelsen kan stadig benyttes. I lokalplanens § 6.4 er det sikret, at cykelparkering skal etableres med let adgang til butiksentret indgange og stiadgang.</p> <p>4M - I forbindelse med centerudvidelser af Rødovre Centrum skal der også løses parkeringsbehov på egen grund - i forbindelse med denne udvidelsen af Føtex, er der behov for en etage (som viste skitse på side 11 i lokalplanens), men for at imødekomme Rødovre Centrums eventuelle fremtidige behov for centerudvidelser og parkeringsbehov er der indarbejdet en mulighed for at bygge i op til 3 etager (17,5 meter ud mod Højnæsvej) og 2 etager i ved sammenkoblingen med den 3 etages bygning - hvilket Teknisk Forvaltning vurderer, at stedet kan bære. Se i øvrigt svar under punkt 5A.</p> <p>4N - Kravene til friarealer er sikret i Kommuneplan 2010 Gennemsnitlige rammer for centerområder.</p> <p>I forbindelse med Rødovre Centrum er der ikke fastsat størrelser på for udendørs og indendørs opholdsarealer. De udendørs opholdsarealer er hovedsageligt indrettet til ankomst, korte ophold, bil- og cykelparkering og busterminal, som skal fungere i forhold til nær-områderne, trafiksikkerheden og ønskede bymæssige koblingen til Rødovre Parkvej. De indvendige opholdsarealerne i Rødovre Centrum er etableret, som</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
					indendørs byrum, som administreres iht. attraktionsværdi og indtjeningsværdi – og hvor det i butikcentre er hensigtsmæssigt at indrette fællesarealer - I Rødovre Centrum findes i dag en stor andel af indvendige opholdsarealer - i forhold til andre eksisterende butikcenter i Danmark. Ved etablering af ny centerbebyggelse vurderes de fællesopholdsarealer i forbindelse den aktuelle byggesagsbehandling.
5	01.03.16	5 - Beboergruppen omkring Axelhøj og Præstebakken Kontaktperson: Conni Axelhøj 59 2610 Rødovre	<p>5 - Beboergruppen har fremsendt indsigelse til Forslag til Lokalplan 136 samt miljøvurdering:</p> <p><i>Positiv overfor planen, men centret kommer for tæt på og er for højt</i></p> <p>5A - Generelt er beboergruppen positiv indstillet over for en udbygning af Rødovre Centrum og for en fornyelse af Højnæsvej. Men med den påtænkte udvidelse, som lokalplanforslaget omtaler, kommer centret dog meget tæt på området ”Rødovregårds Villaby”.</p> <p><i>Illustrationerne er ikke retvisende med de faktiske byggemuligheder, som lokalplanen indeholder</i></p> <p>5B - Tegningerne i lokalplanforslaget er som udgangspunkt fornuftige, men er imidlertid misvisende i forhold til de byggehøjder og vejbyggelinjer, som planen faktisk indeholder.</p> <p><i>Bygningshøjde</i></p> <p>5C - Beboergruppen har indsigelse mod byggehøjde på 17,5 meter ud til Højnæsvej. Byggehøjden skal holdes på 8,3 meter, som vist på skitsetegningerne.</p>	<p>5A - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen</p> <p>5B - Høringssvaret giver anledning til ændring i lokalplanen: I principskitzen på side 11 er indtegnet en stiplede linje, som viser maks. bygningshøjde på 17,5 m.</p> <p>5C - Høringssvaret</p>	<p>5A - Det er Teknisk Forvaltning vurdering, at der på en stækning på ca. 100 meter langs Højnæsvej kan bygges i op til 17,5 meter. Der er ca. 60 meter til baghaveskellet for en del af Rødovregårds Villabys bebyggelse - og der er en erhvervsbebyggelse på den østlige side af Højnæsvej, som bufferzone mellem centerbebyggelsen og baghaveskellet.</p> <p>5B - Teknisk Forvaltning vurderer, at principskitserne i redegørelsen viser et realistisk billede af bygningshøjderne, hvordan den aktuelle centerudvidelsesplan ser ud pt. Den fulde udnyttelse af maks. bygningshøjde på 17,5 meter (tilføjes), som en stiplede linje i principskitzen - på side 11.</p> <p>Se i øvrigt svar under punkt 4D.</p> <p>5C - Vedrørende bygningshøjden og</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p>Forslaget indebære, at der på sigt kan bygges i op til 17, 5 meters højde (tre etager), i lokalplanområdets sydøstlige hjørne (se Kortbilag 3). Det er alt for højt og helt uacceptabelt.</p> <p>Det foreslås, at lokalplanen kun skal indeholde en godkendelse af præcist det, som skitsetegningerne viser. Det betyder, at Rødovre Centrums bygningshøjde i det sydøstlige hjørne, holde på samme niveau, som resten af den eksisterende del af centret (svarende til 2 etager). Skitsen på Kortbilag 5 angiver en gavlhøjde (vendt mod Højnæsvej) på 8,3 meter, her illustreres det, at der med 2 etager er muligt at etablere nedgange fra parkering osv.</p> <p>Det er acceptabelt med de indtegnede punktvisse bygningsdele til brug for rulletrapper til det nye parkeringsdæk i den nye centerfløj (selvom den overstiger højden for et byggefelt i to etager).</p> <p>Begrundelse for indsigelse mod bygningshøjde:</p> <p><i>Arkitektoniske og kulturhistoriske kvaliteter</i> Der står i Kommuneplan 2014: ”Byudvikling skal være forankret i det lokale miljø og dets særegne kvaliteter, da de iboende arkitektoniske og kulturhistoriske kvaliteter er vigtige i bestræbelser på at skabe identitet og oplevelse i byen”. Desuden er Rødovregårds Villaby omfattet af den nyligt vedtagne Lokalplan 127, som er en kraftig skærpelse af boligernes muligheder for at foretage udbygninger og ændringer på ejendommene. I Lokalplan 127 fremgår det at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Formålet med lokalplanen er at bevare og fastholde bærende kvaliteter i lokalområdet. • Område C er et villaområde med bevaringsværdig struktur og arkitektur, som forsøges opretholdt. • Hertil kommer bestemmelser vedrørende beplantning i området, da dette ligeledes er en væsentlig faktor for, hvordan villavejen opleves og ønsket oplevet. <p>Beboergruppen mener, at det vil stå i skærende kontrast, at de skal følge Lokalplan 127 og kun må etablere åben areal, beplantning eller en hækbeplantning ud mod vej – hvis Rødovre Centrum - får lov til at etablere en 17,5 meter høj facade helt ud til Højnæsvej, så tæt på villaområdet. Beboergruppen mener, at det vil ødelægge formålet med lokalplanerne i området.</p> <p><i>Bygningshøjde og afstand</i> Villakvarteret har eksisteret i ca. 65 år. Husene på vest-siden af Axelhøj har stuer og haver orienteret mod vest. Herfra kan man se toppen af ejendommene på de 7 matrikler, som skal inddrages i Rødovre Centrum. Ejendommene er nok ikke bevaringsværdige. Der er dog det væsentlige forhold ved det påtænkte nye mega-byggeri, at de mulige 17,5 meters højde er mere end dobbelt så meget, som de nu tilladte 8,5 meter. Desuden er det påtænkte byggeri fuldstændig massivt i modsætning til den eksisterende bebyggelse (hvor kun halvdelen af grundenes areal må bebygges). Det nye byggeri må desuden placeres helt ud til Højnæsvej, hvor det eksisterende byggeri ligger 5-10 meter tilbage på grundene. Det nye byggeri vil komme så tæt på villaområdet, at det vil betyde en væsentlig forringelse af udsigten fra villaområdet og for lyset. En stor del af himlen vil blive dækket og det nye byggeri vil skygge for eftermiddagssol/aftensol og lys en stor del af året. Hvor der nu er mørk nattehimmel, vil der fremover stå en meget stor blok med lys i vinduerne.</p> <p><i>Miljøvurdering</i> Den miljøvurdering, der er foretaget af ”Indsigt og udsigt” samt ”Lys og/eller refleksioner” i forhold til</p>	<p>giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen</p>	<p>afstand - Se svar under punkt 5A</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p>villaområdet øst for Højnæsvej forekommer overfladisk og foretaget uden vurderingsgrundlag (f.eks. visualiseringsværktøjer). Lokalplanforslaget er ubalanceret, og tager udelukkende hensyn til at sikre Rødovre Centrums udviklingsmuligheder - også langt ud over, hvad der er behov for – mens der ikke tages hensyn til at sikre kvaliteten og værdien i villaområdet. Hvis lokalplanen vedtages som fremlagt, vil det med sikkerhed medføre forringet boligkvalitet og boligværdi for villaerne tæt på Rødovre Centrum.</p> <p><i>Vejbyggelinje</i> Beboergruppen har indsigelse mod vejbyggelinje på 0,8 meter fra Højnæsvej. Vejbyggelinjen skal være 4-5 meter.</p> <p>Begrundelse for indsigelse mod vejbyggelinjer og manglende beplantning:</p> <p><i>Visionen og grønne veje</i> I Kommuneplan 2014 kan man læse: "Vejene skal opgraderes til at være en mere attraktiv del af byrummet, så det er spændene at opleve byen, når man bevæger sig rundt langs veje og stier" ... videre: "vejene kan f.eks. gøres grønnere med vejtræer, grønne hegn, hække eller bede. Træer kan f.eks. både være med til at forskønne vejrummet, skærme de omkringliggende bebyggelser, er rumskabende og giver en fornemmelse af sammenhæng på lang sigt". Højnæsvej trænger til renovering. Eftersom hele den eksisterende bygningsmasse på den ene side af vejen skal fjernes, har man her alle tiders chance til at være lidt ambitiøs og efterleve sine visioner for fremtidens veje. For Rødovre Centrums behov for udvidelse argumenterer man med, at det skal være lokalbefolkningens fortrukne indkøbssted. I kommuneplanen kan man læse om, hvordan bæredygtighed skal opnås ved, at de lokale vil fortrække at cykle eller gå fremfor at tage bilen. Højnæsvej vil blive den vej, de lokale fra syd og øst vil benytte for på cykel eller til fods at komme til Rødovre Centrum og desuden til Rådhuset, biblioteket og Viften.</p> <p><i>Vilkår for de bløde trafikanter og grønne løsninger</i> I lokalplanforslaget er Højnæsvej godt nok udvidet med cykelbaner, men det er en skrabet og minimal løsning, der er vist. Fortove og cykelbaner er kun 1,5 meter brede, og der er ikke levnet en smule plads til beplantning. Visionerne om flotte adgangsveje til centret er helt væk her.</p> <p><i>Byggelinje - manglede arealer til træer langs Højnæsvej og ankomsttorv</i> Tegningen i lokalplanforslaget (side 15) af et vejsnit på Højnæsvej er stærkt misvisende. På tegningen er vist et parkeringsanlæg i én etage højde, der er trukket ca. 3 meter væk fra fortovet, og som øjensynligt er det, man i første omgang har planer om at opføre. Lokalplanforslaget giver imidlertid mulighed for at bygge i op til 17,5 meter kun 80 cm fra fortovet. Det er det der skal tages stilling til!</p> <p>Desuden viser tegningen fine træer langs vejen, men de befinder sig altså inde på grunden, på den anden side af Højnæsvej, så det er der ikke realitet i.</p> <p>Den eksisterende Lokalplan 71 for Højnæsvej-området, siger at: "vejen skal anlægges med fortov og cykelsti i begge vejsider og træet langs vejens vest-side". Dette mener beboergruppen, at der bør holdes fast i. ellers ender Højnæsvej, som en beton-slugt og går fra at være slem til værre.</p>		<p>Vedrørende vejbyggelinjen: Se under punkt 4D.</p> <p>Vedrørende hensynet til bløde trafikanter og grønne løsninger – Se svar under punkt 4D og 4D*</p> <p>Vedrørende ankomsttorv på Højnæsvej: Se under punktet 4L</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p><i>Trafik og trafikstøj</i></p> <p>5D - Beboergruppen har indsigelse mod manglende foranstaltninger mod øget trafikmængde og trafikstøj fra Højnæsvej.</p> <p>Begrundelse for indsigelse mod manglende foranstaltninger mod øget trafikmængde og trafikstøj fra Højnæsvej:</p> <p><i>Miljøvurderingen af gener for villaområdet</i></p> <p>Det fremgår af lokalplanforslaget at der er udkørsler til Højnæsvej fra hele parkeringsområdet i syd/sydøst. På tegningerne (både snit og facader) er Højnæsvej vist som havende relativ brede kørebaner uden form for fartregulerende foranstaltninger. Hele planens sigte er i øvrigt, at antallet af parkeringspladser og kundetilstrømningen skal øges betydeligt. Det er uforståeligt, at miljørapporten kan komme frem til, at trafikken på Højnæsvej kun øges med 5-15%, og at miljøvurderingen siger: "at, det vurderes dog ikke at medføre væsentlig øgede støjgener i området". Beboergruppen mener at det er indlysende, at der selvfølgelig, på sigt kommer en væsentlig øget trafikmængde på Højnæsvej langs de 7 grund, hvis ikke der gøres noget for at regulere den mængde biler, der har mulighed for at benytte den vej, og det vil selvfølgelig give øget trafikstøj for Rødovregårds villaby. Dertil vil en høj massiv bygningsfacade vil reflektere støj fra kørende biler på Højnæsvej.</p>	<p>5D - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>	<p>5D - Det kræver en trafikstigning på 50%, før der en hørbar forskel på trafikstøjen. Trafikken vurderes kun til at stige med 5-15% på Højnæsvej. Yderligere reduceres lastbiltrafikken på Højnæsvej, da der kun er tiltænkt varelevering med mindre køretøjer. Det vurderes derfor, at der ikke vil ske en hørbar forskel på trafikstøjen.</p> <p>Facaden til parkeringshuset anlægges med beplantning og lettere materialer, der ikke er ligeså støjreflekterende som ren betonkonstruktion.</p>
6	02.03.16	<p>6 - Danmarks Naturfredningsforening / afdeling i Rødovre v. formand Jann Larsen</p>	<p>6 - Danmarks naturfredningsforening (DN) har fremsendt bemærkninger til Forslag til Lokalplan 136 samt miljøvurdering:</p> <p><i>Afgrænsningen af miljøvurderingen</i></p> <p>6A - DN er enige i at en udvidelse af Rødovre Centrum vil have den væsentlige indvirkning på miljøet er den øgede trafik til og fra området. Derfor er det vigtigt at skabe bedre til- og frakørselsforhold, men også relevante parkeringsmæssige forhold indenfor området.</p> <p><i>Tegninger og beskrivelser er svære at få til at passe sammen</i></p> <p>6B - Tegningerne og beskrivende tekster i lokalplanforslaget er i flere tilfælde svære at få til at passe sammen. F.eks. gælder det det ny byggeri på det eksisterende øvre parkeringsdæk beliggende på hjørnet af Rødovre Parkvej og Højnæsvej, jf. Kortbilag 4 – Hvor høj bliver bygningen og hvad er anvendelsen?</p> <p><i>Varetilkørsel fra Tårnvej</i></p> <p>6C - Det er heller ikke let at se, hvordan den nye varetilkørsel fra Tårnvej til Føtex skal forløbe.</p>	<p>6A - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>6B - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>6C - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>	<p>6A - Teknisk Forvaltning er enig og vurderer, at lokalplanen forholder sig til disse emner og forbedre de eksisterende forhold.</p> <p>6B På Kortbilag 3 kan det ses, at det er en bebyggelse i maks. 2 etager (11 meter). På Kortbilag 4 kan det ses at anvendelsen er til centerformål.</p> <p>6C - Varekørslen forløber via Tårnvej og de interne veje til den nye varegård.</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p>6D - På side 12-13 er der en visualisering af Rødovre centrum set fra øst, som viser en ny indkørsel for biler fra Højnæsvej (under skiltet ”Rødovre Centrum”). Hvor fører den indkørsel hen? Og på denne visualisering er den mulige nye bygning på hjørnet af Rødovre Parkvej og Højnæsvej ikke vist, hvad indebære det?</p> <p><i>Hensynet til beboere og virksomhederne i nærområdet</i></p> <p>6E - Hvad siger beboerne og virksomhederne øst for Rødovre Centrum til, at den øgede dobbeltrettede trafik, der kommer på Højnæsvej, når der bliver åbnet op for, at biler kan ”smutte” den vej, og dermed udgå krydset Tårnvej / Rødovre Parkvej - er det hensigtsmæssigt?</p> <p><i>Antal parkeringspladser</i></p> <p>6F - En sammenlægning af tallene på side 16 viser, at det samlede antal P-pladser ved Rødovre Centrum forventes øget til 4.000 P-pladser - det passer ikke med tallene til parkeringsområderne på side 19. Det er som om, at der mangler 200 P-pladser (det svarer til de 200 biler, der er markeret som kommende ind via Højnæsvej). Men de 200 biler er måske gennemkørende trafik via Højnæsvej, som slet ikke skal besøge Rødovre Centrum, men blot smutter igennem til Tårnvej?</p> <p><i>Tårnvej - Bedre vilkår for den syd fra kommende biltrafik til Rødovre Centrum</i></p> <p>6G - I forhold til den syd fra kommende trafikken på Tårnvej, så savnes en forbedring af tilkørselsforholdene til Rødovre Centrum. Allerede i dag er højresvingbanen ved Vandtårnet for kort. Og med yderligere 1.300 biler til Rødovre Centrum, så burde der være 2 højresvingbaner ved Vandtårnet. Der er også allerede i dag 2 svingbaner for trafikken fra nord ad Tårnvej til Rødovre Centrum.</p> <p><i>Tårnvej - Bedre vilkår for den syd fra kommende biltrafik til Rødovre Parkvej – øst gåede trafik.</i></p> <p>6H - Det foreslås, at der etableres en højresvingbane på Tårnvej for den syd fra kommende biltrafik ad tårnvej, som drejer til højre ad Rødovre Parkvej mod øst.</p> <p><i>Rødovre Parkvej - Bedre vilkår for den vest fra kommende biltrafik til Rødovre Centrum</i></p>	<p>6D - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>6E - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>6F - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>6G - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>6H - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>	<p>6D - Det er den nye nedkørsel til parkeringskælderen.</p> <p>6E - Virksomheder og beboere har mulighed for komme med deres bemærkninger og indsigelser i forbindelse med denne høring af lokalplanen. Teknisk Forvaltning vurderer, at hovedparten af de trafikanter som ikke har ærinder i Rødovre Centrum, vil benytte vejene og ikke de interne ”centerveje”, som er beregnet for kunder.</p> <p>6F - Side 18 -20 viser trafikmængderne ved indkørsler til Rødovre Centrum både på offentlige og interne veje, samt inde i parkeringshuset og kælder. Kortene kan ikke bruges til opgørelse af parkeringspladser.</p> <p>6G - Vej- og Trafik: Trafikanalysen af krydsene viser, at der i år 2030 forventes, at der opstår kapacitetsproblemer for Tårnvej-krydset om lørdagen. Signalanlægget kan i weekenden og i spidsbelastningsperioder tilpasses til trafikmængden.</p> <p>6H - Se svar under punkt 6G.</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p>6I - Det forslås, at der etableres en højresvingsbane på Rødovre Parkvej for trafik, der kommer fra tårnvej, og som skal køre til højre af Højnæsvej.</p> <p>Danmarks naturfredningsforening oplyser, at de naturligvis er opmærksomme på, at flere af deres anbefalinger vedrørende trafikmæssige forhold har relation til offentlige vejarealer omkring Rødovre Centrum, som hører til Rødovre Kommunes ansvarsområde.</p> <p><i>Sikring af bløde trafikanter</i></p> <p>6J - De mange tusinde biler – både privatbiler og varetransporter – der skal til og fra Rødovre Centrum, gør det tvingende nødvendigt at etablere foranstaltninger, der kan sikre de bløde trafikanter (både fodgængere og cyklister), mod at komme skade af de ”hårde” trafikanter ved de mange til- og frakørsler. Om det er muligt at sikre alen ved hjælp af lyssignaler, må granskes nøje - eller der kan tages andre midler i brug?</p> <p><i>Krav til nedsivning af regnvand</i></p> <p>6K - Lokalplanforslagets bestemmelser giver mulighed for anvendelse af græsarmering eller anden permeabel overflade på parkeringspladserne. Bestemmelserne er for vage. Der skal sikres nedsivning af regnvand på egen grund og lokalplanens bestemmelser (§§ 6.3 og 10) bør formuleres, så det sikres, at der skal etableres nedsivning.</p>	<p>6I - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>6J - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>6K - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>	<p>6I - Se svar under punkt 6A</p> <p>6J - Vej- og Trafik: Behovet for trafikikkerhedstiltag vurderes løbende af Teknisk Forvaltning.</p> <p>6K - Lokalplanen stiller krav om, at P-pladser etableres med græsarmering eller anden permeabel overflade, hvor det er muligt. F.eks. kan jordforurening, være en hindring og kan gøre, at nedsivning ikke er mulig på en del af arealerne.</p> <p>I forbindelse med en centerudvidelsen i lokalplanens nordøstlige ende (ved den nye 2 etages centerbygning, som ses på Kortbilag 4) flyttes den eksisterende hovedkloak. Rødovre Centrum vil i samarbejde med HOFOR etablere separat kloakering af regnvand og spildevand fra egen grund - på et over 4 ha stort areal (40.000 m²). Ændringen vil hjælpe på kapacitetsproblemer, som HOFOR har i deres eksisterende ledningsnet i området. Regnvandet vil, til at begynde med, blive samlet i den eksisterende Ø900 ledning som løber til Rødovre Parkvej og ned til Harrestrup Å. HOFOR er i gang med et projekt, som skal separere regnvandet helt ned til Harrestrup Å.</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p><i>Levende hegn</i></p> <p>6L - I lokalplanforslagets § 10.8 fremgår det, "at ved hegning i skel mod nabo og vej skal anvendes levende hegn evt. suppleret med glas, beton eller lignende". En mere præcis beskrivelse af kravet om, at hegn skal være levende, som i andre lokalplaner for områder i kommunen, bør bestemt være nødvendig og ikke ønskelig.</p>	<p>6L - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>	<p>Når det projekt er udført, så vil det lette udledningen til rensningsanlægget. HOFOR udtrykke stor tilfredshed med Rødovre Centrums planer, som er en god begyndelse på en løsning af et kompliceret stykke arbejde, som HOFOR står over for.</p> <p>6L - Se svar under punkt 4D.</p>
7	02.03.16	<p>7 – Grundejerforeningen Rødovregaards Villaby v. formand Jens Jespersen Valhøjs Allé 9, 2610 Rødovre</p>	<p>7 - Grundejerforeningen har fremsendt bemærkninger og indsigelser til Forslag til Lokalplan 136 og miljøvurderingen:</p> <p><i>Nødvendig udvidelse af Rødovre Centrum</i></p> <p>7A - Grundejerforeningen anerkender, at Rødovre Centrum, med lokalplanforslaget håndterer en række af de udfordringer, som i dag findes i sameksistensen mellem centret og lokalområdet. Herunder forhold til den tunge varetransport til Føtex. Samtidig er det vurderingen, at centret gives de nødvendige muligheder for fortsat udvikling, såvel i forhold til lønsomhed som med hensyn til at kunne levere kvalitet og service.</p> <p><i>Manglede hensyn til naboområderne</i></p> <p>7B - Grundejerforeningen undrer sig over, at lokalplanforslaget helt åbenbart bygger på nogle andre styringsparadigmatiske forudsætninger end de lokalplaner, som gælder for de omkringliggende boligområder. I lokalplanforslaget åbnes for byggemuligheder, som i forhold til det, mod øst tilstødende boligområde (omfattet af Lokalplan 127), er meget dramatiske, og som derfor synes taget ud af fuldstændig anderledes arkitektonisk kontekst. Holdes de to lokalplaner over for hinanden, står man som borger tilbage med det indtryk, at der gælder signifikant andre vilkår for en stor erhvervsvirksomhed, end der gør for kommunens borgere.</p> <p><i>Trafikken er ikke tilstrækkeligt beskrevet</i></p> <p>7C - Lokalplanforslagets redegørelse indeholder en beskrivelse af den forventede trafikbelastning, som Grundejerforeningen mener, er misvisende og finder det særligt bekymrende, da der allerede i dag eksisterer en række trafikale udfordringer i lokalområdet, som ikke adresseres med de beskrevne løsningsforslag.</p> <p><i>Miljøvurderings konklusioner</i></p> <p>Grundejerforeningen stiller sig stærkt uforstående over for den måde, hvor på det er valgt at gengive konklusionerne i miljøvurderingen, som bl.a. anslår <i>mertrafik</i> til Rødovre Centrum i år 2030 vil være på</p>	<p>7A - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>7B - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>7C - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>	<p>7A - Derfor et Rødovre Centrums udvidelsesmuligheder sikret i kommuneplanen.</p> <p>7B - Se svar under punkt 4A</p> <p>7C - I miljøvurderingen er der regnet med en gennemsnitlig årlig vækst af trafikken med 1,5 procent, hvilket i 2030 giver en forskel på 25 procent mellem 2015 og 2030 for trafikmængden. Biltrafikken til Rødovre Centrum forventes vurderet til at stige med 25 procent i</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p>ca. 25%. Derudover <i>skønnes</i> den generelle trafikmængde på vejnettet i år 2030 at være steget yderligere 25%.</p> <p>I miljøvurderingen er angivet, at den forøgede trafikmængde vurderes at fordele sig ligeligt mellem Højnæsvej og Tårnvej, men i lokalplanens redegørelse bliver det til, at der forventes en " ... <i>marginalstigning i trafikken til Rødovre Centrum på 1%...</i>" (dette er en misvisende gengivelse og sløring af de forventede trafikale konsekvenser).</p> <p><i>Trafikale konsekvenser for boligområdet øst for Rødovre Centrum</i></p> <p>Den markante forøgelse af trafikmængden på Højnæsvej vil ligeledes sætte et tydeligt aftryk på det ellers rolige boligområde øst for Rødovre Centrum. Der vil blive afledt trafikale udfordringer fra Rødovre Centrum, som ikke er håndteret i lokalplanforslaget og miljøvurderingen. Det drejer sig primært om parkering i boligområdet samt tung lastvognstrafik, der overhovedet ikke overholder de gældende begrænsninger for trafikken, herunder mht. standsning og parkeringsforbud. Der bemærkes, at der ift. boligområdet er eksisterende afledte trafikale udfordringer fra Rødovre Centrum, som ikke håndteres. Det drejer sig primært om parkering i boligområdet samt tung lastvognstrafik, der ikke overholder de gældende begrænsninger for trafikken, herunder mht. standsning og parkeringsforbud. Men når trafikken i dag ikke respektere gældende regler, kan det være vanskeligt at se, hvordan den stærkt forøgede trafikmængde i fremtiden skal bringes til at gøre det.</p> <p><i>De trafikale konsekvenser for boligområdet bør vurderes</i></p> <p>Det forslås, at de trafikale konsekvenser for boligområdet beliggende øst for Rødovre Centrum udsættes for en mere detaljeret gennemgang og tilgængelig beskrivelse. Både for så vidt angår trafikbelastningen som parkeringsproblematikker. Det bør desuden tydeliggøres, at eksisterende vejtekniske foranstaltninger, som ikke specielt er nævnt i lokalplanforslaget, påtænkes opretholdt.</p>		<p>2030 i forhold til 2015. Denne analyse viser hvilke behov der er for tilpasning af vejnettet ved Rødovre Centrum over en længere periode. Analysen for trafikudviklingen er opstillet som et worst-case scenarie for trafikudviklingen.</p> <p>I redegørelsen er beskrevet en nu-situation for 2017, hvor anlægget af udvidelsen er færdigt og trafikmønster er stabilt efter anlægsarbejders påvirkninger på trafikken. Her er regnet med en generel trafikstigning på 1,25 procent og 1 procent til centret fra 2015 til 2017. Det vurderes, at der kun vil være en mindre trafikstigning på 5-15 procent ved Højnæsvej. Stigningen af trafikken er reduceret af de tidligere syv ejendomme og deres funktioner, som bliver nedlagt. Heraf kan nævnes trafik til VUC.</p> <p>Parkeringsproblemerne som stammer fra Rødovre Centrum forventes at blive reduceret, når der kommer flere parkeringspladser inde på Rødovre Centrums eget areal.</p> <p>Det vurderes, at de trafikale konsekvenser for udvidelsen af Rødovre Centrum er minimale for boligvejene. Området er afspærret fra Rødovre Centrum med vejlukninger, så der er ingen direkte vejadgang for bilister til Rødovre Centrum. Vejene i området har i dag allerede parkeringsbegrænsninger, som gør, at vejene ikke attraktive for bilister, der parker lovligt. Ved Rødovre Parkvej er svingbanen for den øst-kommende trafik til</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
			<p><i>Trafikale hensyn i etableringsfasen</i> 7D - Endelig bør Rødovre Kommune forholde sig til, hvilke trafikale hensyn der i etableringsfasen skal tages til naboområderne.</p> <p><i>Indsigelse imod Bygningshøjden</i> 7E - Gør hermed indsigelse imod, at der tillades et byggefelt på op til 3 etager i det sydøstlige hjørne af lokalplanområdet, svarende til 17, 5 meter. Dette byggefelt støder op til et område, hvor den maksimale byggehøjde er mindre end det halve af dette. Byggehøjden i omhandlende byggefelt bør begrænses til 1 etage.</p> <p><i>Ændringsforslag vedr. bygningshøjde langs Højnæsvej</i> Det foreslås, at den tilladte bygningshøjde gradvist falder mod de tilstødende boligområder mod øst, således at den maksimale tilladte (nye) bygningshøjde her fastsættes til 1 etage. Der kan i stedet tillades en øget bygningshøjde mod grundens centrum, således at det arkitektoniske aftryk af, at centret mure sig inde (arkitektonisk lukker sig om sig selv), med høje murer ud ad til og en lav bebyggelse i centrum. Det nuværende forslag har næsten karakter af, at man ønsker at placere et vagttårn i ringmuren om centret mod øst.</p> <p><i>Spærringen af Præstebakke</i> 7F - Det foreslås, at det anføres, at allerede eksisterende vejtekniske foranstaltninger (der ikke direkte berører lokalplanforslaget) opretholdes. Her tænkes særligt på spærringen af Præstebakken i dennes udmundning i Højnæsvej ved Rødovre Centrum. På lokalplanens kortbilag er der detaljeret beskrevet og vist andre spærringer, forgængerovergange mv., men spærringen af Præstebakken er udeladt. Grundejerforeningen ønsker en tydelig markering af, at dette er en forglemmelse, og at der heri ikke ligger planer om at ophæve denne spærring.</p>	<p>7D - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>7E - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen</p> <p>7F - Høringssvaret giver anledning til ændringer i lokalplanen: lukningen af Præstebakken</p>	<p>Højnæsvej blevet forlænget. Det reducerer kødannelsen mod Rødovrevej for Rødovre Parkvej. Yderligere flyttes vejlukningen på Højnæsvej til lige nord for Himmelkol. Det fjerner helt sive-muligheden for biltrafikken, som findes i dag.</p> <p>Redegørelsen i lokalplanen nævner kun nye vejtekniske tiltag og ikke eksisterendes tiltag. Se i øvrigt svar under punkt 7F</p> <p>7D - Trafikale hensyn der skal tages i etableringsfasen tages der stilling til i forbindelse med byggesagsbehandlingen.</p> <p>7E - Se svar under punkt 5A</p> <p>7F - Redegørelsen i lokalplanen omhandler kun nye vejtekniske tiltag og ikke eksisterendes tiltag som findes på vejene rundt om planområdet.</p> <p>Se i øvrigt svar under punk 7C</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
				indtegnes på Kortbilag 3 og 4	Vejlukningen ved Præstebakken indtegnes på kortbilag 2. Der er ikke pt. planer om at ophæve vejlukningen.
8	01.03.16	Dino Braun Rødovrevej 41 2610 Rødovre	<p>8 - Dino Braun har fremsendt indsigelse til Forslag til Lokalplan 136 og miljøvurderingen</p> <p><i>Imod centerudvidelsen pga. af øget trafikstøj og luftforurening</i></p> <p>8A - Har indsigelse mod centerudvidelsen med den begrundelse, at det vil påvirke miljøet. Dino Braun anerkender, at bestyrelsen i Rødovre Centrum er dygtige til at drive et butikscenter, og at deres vurdering om, at udvidelsen vil øge omsætningen sikkert er korrekt - dog med heraf en større miljøforurening til følge, som vil være til gene for beboerne i området. Forureningen i form af støj og CO2 udledning.</p> <p>Mange omkring centret er allerede belastet af miljøgener og vil blive yderligere belastet. Mange beboere på Tårnvej kan ikke have åbne vinduer på en sommerdag uden også at skulle acceptere ulidelig trafikstøj. En stigning i antallet af biler til og fra centret vil forværre problemet.</p> <p>Som det fremgår af forarbejdet til lokalplanen vil belastningen være sent på eftermiddagen og om lørdagen. Altså tidspunkter, hvor de fleste beboere er hjemme. Der vil også være tilkørsel af flere varebiler med diseludledning.</p> <p><i>Imod centerudvidelsen pga. allerede overbelastede kloakker</i></p> <p>8B - Siden sidste udvidelse af Rødovre Centrum har Dino Braun oplevet flere oversvømmelser i hans kælder og frygter, at endnu en udvidelse uden nedsivning af regnvand på jord eller anden form for foranstaltning vil belaste kloakkerne yderligere, og dermed medføre oversvømmelse i mange kældre. Forsikringsselskabet har allerede sat præmien op, hvorved den sidste udvidelse har kostet naboområdet penge inkl. alt det besvær og gener en oversvømmelse medfører.</p> <p>Af ovenstående grunde, mener Dino Braun ikke, at Kommunen skal give tilladelse til udvidelsen af Rødovre Centrum.</p>	<p>8A -</p> <p>8B - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen</p>	<p>8A - Se svar under punktet 1A vedr. vareindlevering via Tårnvej. Se svar under punkt 3D vedr. trafikstøj og vareindlevering.</p> <p>Se svar under punkt 3E vedr. trafikflowet inde på Rødovre Centrums ejendom, som vil være med til at reducere antallet af biler som holder i kø (iht. luftforureningen).</p> <p>Se under punkt 4B vedr. gode forhold for bløde trafikanter, som vil tilskynde til at stadig flere kunder kan ankomme gående, cyklende og med bus.</p> <p>Tårnvej er en af Rødovre Kommunes primære trafikveje og det må forventes, at der er en større trafikmængde langs vejen.</p> <p>8B - Se svar under punkt 6K</p>

Nr.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Teknisk Forvaltning indstiller	Teknisk Forvaltnings kommentarer
9	01.03.16	Beboergruppen omkring axelhøj og Præstebakken ved Thomas Dakar Frænell.	<p>9 - Indsigerne (samme personer, som har fremsendt høringssvar 5) har fremsendt en kommentar til den eksisterende spærring af Præstebakken (ved Højnæsvej) ikke fremgår af tegningsmaterialet i lokalplanforslaget.</p> <p>9A - Beboergruppen vil gerne have en bekræftelse på, at udkørslen forbliver uændret (altså lukket for bilkørsel).</p>		9A - Se svar under punkt 7F