

Rødovre d. 20. November 2016

### **Høringssvar vedrørende udkast til ny Handicappolitik i Rødovre Kommune.**

Danske Handicaporganisationer - Rødovre har med stor interesse læst udkastet til Rødovre Kommunes nye handicappolitik.

Udkastet indeholder mange fine visioner og når man læser ned i teksten finder vi også mange gode intentioner, som skal understøtte visionerne.

I Danske Handicaporganisationer (DH) glæder vi os til at se handleplanerne for de forskellige områder og opleve hvorledes de fine ord og intentioner bliver udmøntet i virkeligheden.

I forhold til det overordnede i udkast er der nogle problemstillinger.

- Det er uklart, hvem afsender af budskabet om ny Handicappolitik er. Det står der ikke direkte, og der er i forordet brugt fællesbetegnelsen "vi" mange steder. Vi, refererer dog til mange forskellige grupperinger igennem forordet. Det forvirrer læseren (DH i dette tilfælde) i forhold til at definere, hvem der er afsender af budskabet, og hvem der egentlig står bag udkastet til ny handicappolitik. "Vi" dækker i forordet over så forskellige grupperinger som, kommunen, aktører, samfundet, alle borgere, personer med funktionsnedsættelser.
- DH mener der bør være en beskrivelse af den proces, der har været i forhold til udformningen af den nye handicappolitik.
- Flere steder skrives hvad der skal eller kan gøres, i stedet for at forklare, hvad visionen er. (Der kommer eksempler på dette under de enkelte afsnit.)
- Der er flere steder, hvor der er konklusioner eller postulater i stedet for visioner. (Dette beskrives nærmere i de enkelte afsnit.)

DH henstiller til at Rødovre Kommunes nye Handicappolitik bliver tilgængelig for alle.

- Det bør tænkes ind, at teksten fremstår med en tydelig skrift (sort skrift på hvid baggrund) og ingen skrift oveni billeder, da dette gør det svært for dårligt seende at læse teksten.
- Handicappolitikken bør publiceres på punktskrift, i en læs let udgave, en billed- udgave med tegnsprog samt forskellige sprog.
- Rødovre kommunes nye handicappolitik skal lægges på kommunens hjemmeside i en tilgængelig udgave med bl.a. oplæsning.
- Billeder og citater skal kun benyttes, såfremt de er relevante for teksten.
- Personer med funktionsnedsættelser i Rødovre kommune er en farverig og mangfoldig gruppe. Det er derfor vigtigt, at evt. billeder afspejler dette.

Herunder gennemgår vi de enkelte afsnit:

### **Forord**

Generelt mener DH, at forordet i udkastet er for langt.

Det bør kortes ned, og være fremadrettet, og ikke tilbageskuende. Den nye Handicappolitik bør være fremtidens handicappolitik.

Som nævnt tidligere, er det svært i forordet at se, hvem der er afsender. Der bruges mange gange bruges ordet ”vi”, men det henfører til mange forskellige grupperinger, og det forvirrer i forhold til at vurdere, hvem afsenderen er.

### **Hvem handler politikken om**

I opremsningen af hvem handicappolitikken omhandler, mener DH, at der mangler at blive nævnt den store gruppe af personer med kommunikationsvanskeligheder. DH mener, de bør nævnes selvstændigt, da de ikke naturligt falder ind under en af andre betegnelser.

I udkastet er skrevet af Det samfundsrelaterede handicapbegreb understreger, at handicapet opstår i mødet med det omgivende samfund og de forhindringer, der findes her.

DH mener, at Det Centrale Handicapråds definition af det Samfundsrelaterede handicapbegreb skal benyttes.

Det lyder således:

”Det samfundsrelateret handicapbegreb indebærer, at handicapet opstår i mødet med forhindringerne og flytter fokus fra den enkelte med handicap til omgivelserne. Det betyder samtidig, at begrebet handicap forandrer sig, når samfundet udvikler sig. Afgrænsningen af handicap er med andre ord dynamisk og forandrer sig i takt med samfundsudviklingen.”

Forskellen for DH er, at det som udgangspunkt ikke er samfundet der er problemet, men de barrierer der er i samfundet. Barrierer kan ændres, hvis der er politisk vilje til og mulighed for det.

### **Tilgange og værdier**

Under punktet ”Vi finder holdbare løsninger” konstateres det, at vi i Rødovre er gode til at finde løsninger sammen. Det er der sikkert mange som mener, men det er en konstatering af forholdene, som de er, og dermed som udgangspunkt ikke en vision.

Der mangler fremtidsperspektivering i dette afsnit.

### **Vision side 4**

Der er beskrevet to visioner.

Det fremgår ikke klart, hvem der er afsender på den første vision, ”Rødovre Kommune vil være landets bedste kommune for borgere med handicap”. Det er en flot vision, men hvem tager ejerskab af denne vision. Det fremgår ikke af teksten

Den næste vision lyder: ”Alle borgere i Rødovre har lige muligheder i livet.”

DH mener, ikke det er en fremadrettet vision, men mere en konstatering af, hvordan politikerne mener situationen er for borgere med funktionsnedsættelse i Rødovre Kommune. Desværre en vurdering, som ikke har hold i virkeligheden.

Hvilken vision skal være gældende ?

DH mener, at den overordnede vision bør være, at "Rødovre Kommune vil være landets bedste kommune for borgere med handicap". Det er en flot vision, som vi vil glæde os til at se blive ført ud i en handleplan.

### **Strategimål**

Generelt i forhold til de 4 strategimål finder DH, at det er nogle flotte mål, som det vil være dejligt at få gennemført. DH finder dog, at det er svært målbare mål, hvorfor det vil være vanskeligt, at komme med en klar vurdering af, om målene er nået.

Der er igen brugt ordet vi i flere betydninger. Flere steder mener DH ikke det refererer til kommunens politik, men mere er en beskrivelse af, hvordan sagsbehandlerene i kommunen skal samarbejde med borgerne, og hvilket menneskesyn, der skal være fremherskende i kommunens møde med borgerne.

DH kan ikke forstå strategimål 2. Det lyder: "Sammenhæng skaber tryghed" Det er en konstatering af noget, hvilket de fleste kun kan være enig i. Men hvad er strategien ?

### **Strategi mål 1 Et ligeværdigt liv**

"Vi har positive og realistiske forventninger til alle". Dette opfatter DH mere som en konstatering af de facto. DH mener, at det visionære skal være, at denne tilgang, bliver den fremherskende i det offentlige møde med borgerne.

I forhold til "Vi finder fleksible løsninger, der giver mening for den enkelte" skrives, at det er afgørende, at se på det hele menneske frem for handicappet.

Her er et definitionsproblem, da det tidligere er konstateret, at handicappet opstår i mødet med forhindringer i det omliggende samfund.

Der bør derfor stå, "at det er afgørende at se på det hele menneske frem for på funktionsnedsættelsen".

### **Strategi mål 2. Sammenhæng skaber tryghed**

DH mener ikke, at titlen er ikke vision, men en konstatering

DH finder, at der er mange gode ting i dette afsnit. Det er dog mere praktisk i forhold til, hvordan ansatte i kommunen skal møde borgeren, og hvordan der skal arbejdes med sagsbehandlingen.

DH så gerne, at denne menneskelige tilgang til borgerne blev fremherskende i hele det kommunale system og over for alle borgere.

### **Strategi mål 3. Stærke lokale fællesskaber**

I strategimål 3 er der meget fokus på inklusion i samfundet både arbejdsmæssigt og i fritiden. Det er DH meget enig i. Der bør arbejdes med konkrete handleplaner og indsatser på dette område.

DH mener, at personer med funktionsnedsættelse skal integreres både i uddannelses øjemed og på arbejdsmarkedet på lige vilkår med andre, under hensyntagen til den enkeltes ressourcer, ønsker og muligheder.

Forudsætningen for at dette kan lade sig gøre er, at de fordomme og ukendskab der er i forhold til personer med funktionsnedsættelse både i samfundet og i erhvervslivet nedbrydes.

I forhold til at deltage i foreningslivet generelt bør det være naturligt, at alle deltager der, hvor de har deres interesser.

Frivilligt arbejde er med til at give mange borgere, både med og uden funktionsnedsættelse større livskvalitet.

Forudsætningen for at det kan lade sig gøre er, at de barrierer der er i forhold til fordomme og tilgængelighed, i Rødovres foreningsliv, brydes ned.

DH ser frem til at de lokaliteter, hvor fritidsaktiviteter i Rødovre Kommune foregår, bliver tilgængelige for alle grupper i samfundet.

#### **Strategimål 4 – Tilgængelige omgivelser og teknologiske muligheder**

Et godt beskrevet strategimål med gode visioner.

I overskriften i tredje afsnit står ”borgere med handicap”. Som tidligere nævnt er det borgere med funktionsnedsættelser, der skal støttes op om, så de kan benytte digitale løsninger. Borgerne bliver først handicappede, når de ikke kan benytte løsningerne.

Nederst i tredje afsnit står, at ”personer, der ikke har adgang til digital kommunikation, skal have mulighed for alternativer, når de skal i kontakt med kommunen.”

Her bør også stå, at de borgere som på grund af deres funktionsnedsættelse ikke har mulighed for at benytte digitale løsninger, skal have mulighed for alternativer i forhold til kontakt med kommunen.

I forhold til afsnit fire, er der samme problem i overskriften. Der skrives igen personer med handicap, og ikke personer med funktionsnedsættelse.

DH mener som udgangspunkt, at de mange nye hjælpemidler, som er kommet på grund af teknologiens udvikling, kan være med til at give livskvalitet og uafhængighed for mange borgere, og aflastning for pårørende.

Ikke på alle områder, kan der kompenseres med nye velfærdsteknologiske løsninger, her må der stadig være varme hænder til.

Begrundelsen for at benytte velfærdsteknologiske løsninger må aldrig være besparelser.

#### **En levende Handicappolitik**

DH mener, at Handicappolitikken skal omsættes til handlinger, der gør en forskel for alle borgere i Rødovre Kommune, men især for borgere med en funktionsnedsættelse og deres pårørende.

Som tidligere nævnt mener DH, at strategimålene er svært målbare, hvorfor det er vigtigt at gøre handleplaner og indsatser mere målbare.

På vegne af bestyrelsen i DH Rødovre

Per Busk Petersen  
Høreforeningen

Helle Terkelsen  
Gigtforeningen