



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Toldboden 2
8800 Viborg
Telefon: 72 40 56 00
nmkn@naevneneshus.dk
www.nmkn.dk

13. januar 2017 • J.nr.: NMK-33-03529 og NMK-33-03530 • KlageID: 93007 og 92110 • Ref.: CHUDE-NMKN

AFGØRELSE

i sag om Rødovre Kommunes afgørelse om endelige vedtagelse af Lokalplan nr. 124 for Damhusparken, Damhuskroen og Damhustorvet samt Tillæg nr. I til Kommuneplan 2010-2022 for omdannelse ved Damhuskroen.

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4¹.

Natur- og Miljøklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over Rødovre Kommunes afgørelse af 15. december 2015 om endelig vedtagelse af Lokalplan nr. 124 for Damhusparken, Damhuskroen og Damhustorvet samt Tillæg nr. I til Kommuneplan 2010-2022 for omdannelse ved Damhuskroen.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1529 af 23. november 2015 om planlægning med senere ændringer

² Lovbekendtgørelse nr. 1205 af 28. september 2016 om Natur- og Miljøklagenævnet

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Grundejerforeningen Sørtorp m.fl. og ejeren af ejendommen Fortly 3B, har påklaget Rødovre Kommunes planvedtagelser af 15. december 2015 til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagerne er samlet set omfattende, hvorfor alene hovedpunkterne angives i det følgende, men klagerne er i deres helhed indgået i nævnets behandling af sagen.

Klagerne omfatter hovedsageligt følgende punkter:

- Manglende planlægningsmæssige begrundelse for planen i formålsbestemmelsen, og manglende planlægningsmæssig begrundelse for flere nærmere angivne bestemmelser i planen
- Lokalplanen indeholder mange ulovhjemlede kompetencenormer, samt upræcise, fejlbehæftede og urealiserbare bestemmelser, der er i indbyrdes modstrid
- Manglende overholdelse af planlovens § 15a og kommuneplanens retningslinje 17 om støj
- Manglende opfyldelse af lokalplanpligten, pga. mangelfulde lokalplanbestemmelser
- Manglende overholdelse af habitatreglerne
- Inhabilitet, for så vidt angår borgmesteren, på grund af udtalelser i pressen og indgåelse af udbygningsaftale med grundejer, der indeholder en betingelse om vedtagelse af planen uden væsentlige ændringer
- Udbygningsaftale efter planlovens § 21b mangler hjemmel i lovbestemmelsen
- Afgørelsen er i strid med kommuneplanens intentioner for byudvikling, samt retningslinjerne 7, 10, 11 og 12
- Kommunen efterlever ikke Nordic Built Charter
- Kommunen efterlever ikke sin egen arkitekturpolitik
- Kommunen har tilsidesat bygningsreglementet

Sagens oplysninger

Kommuneplan

Lokalplanområdet er omfattet af Kommuneplan 2010-2022, med tilhørende Kommuneplan 2014 'En temarevision om bæredygtig byudvikling.

Det fremgår af Kommuneplan 2014 s. 15 om byudvikling, bl.a. at:

"Byudvikling skal være forankret i det lokale miljø og dets særegne kvaliteter, da de iboende arkitektoniske og kulturhistoriske kvaliteter er vigtige i bestræbelserne på at skabe identitet og oplevelse i byen." og "I den fremtidige planlægning af Rødovre skal de forskellige kvarters kulturhistoriske og arkitektoniske kvaliteter tænkes ind i den helhedsorienterede planlægning såvel som i detailplanlægningen af hvert enkelt område."

Det fremgår af Kommuneplan 2010-2022, retningslinje 7, nr. 5, at:

"De biologiske interesseområder skal fastholdes som gode levesteder for dyre- og planteliv, og de økologiske forbindelser (spredningskorridorer) skal sikres gennem samarbejde med nabokommunerne."

Det fremgår af Kommuneplan 2010-2022, retningslinje 10, nr. 1 og 2, at:

"De åbne grønne arealer langs Harrestrup Å skal i videst omfang fastholdes som alment tilgængelige rekreative områder." og "Når der planlægges tiltag for de grønne områder omkring Harrestrup Å, skal de omdannes med fokus på at skabe et sammenhængende grønt område med et mere naturligt vandløb, der kan bidrage til en større rekreativ værdi og større biologisk mangfoldighed."

Det fremgår af Kommuneplan 2010-2022, retningslinje 11, nr. 1 og 5, at:

"De grønne områder, herunder også parkerne, skal i videst omfang fastholdes og forbedres som grønne områder for det almene friluftsliv." og "I de grønne områder kan der ikke etableres større, landskabelige indgribende anlæg eller bygningskrævende friluftsanlæg som eksempelvis golfbaner, rideanlæg, haller mv."

Det fremgår af Kommuneplan 2010-2022, retningslinje 12, nr. 2 at:

"I forbindelse med større omdannelsesprojekter skal muligheder for friluft aktiviteter vurderes, og om nødvendigt skal der udlægges arealer til disse formål."

Det fremgår af Kommuneplan 2010-2022, retningslinje 17, nr. 1 og 2 at:

"Støjbelastede arealer må ikke udlægges til støjfølsom anvendelse (for eksempel boliger, institutioner, rekreative områder og lign.), medmindre den fremtidige anvendelse kan sikres mod støjgener." og "Hvis der i Støjhandlingsplanen udpeges stilleområder, skal det sikres, at disse ikke bliver tilført en øget støjbelastning."

Sagsforløb

Den 16. juni 2015 har Rødovre Kommune vedtaget Forslag til Lokalplan nr. 124 for Damhusparken, Damhuskroen og Damhustorvet, samt Forslag til Tillæg nr. I til Kommuneplan 2010-2022 for omdannelse ved Damhuskroen.

I perioden fra den 1. juli 2015 til den 8. september 2015 har Forslag til Lokalplan nr. 124 og Forslag til Tillæg nr. I til Kommuneplan 2010-2022, været i offentlig høring. Der er i høringsperioden indkommet 220 høringssvar vedrørende lokalplanforslaget og 21 høringssvar vedrørende kommuneplan-tillægget.

Den 15. december 2015 har kommunalbestyrelsen endeligt vedtaget Lokalplan nr. 124 for Damhusparken, Damhuskroen og Damhustorvet, samt Tillæg nr. I til Kommuneplan 2010-2022 for omdannelse ved Damhuskroen. Afgørelsen er offentliggjort den 20. januar 2016.

Den 21. januar 2016 og den 15. februar 2016 har klagerne påklaget Rødovre Kommunes afgørelse af 15. december 2015 til Natur- og Miljøklagenævnet.

Den 21. juli 2016 har Natur- og Miljøklagenævnet truffet afgørelse vedrørende en klage af 24. juli 2015, over Rødovre Kommunes afgørelse om ikke at miljøvurdere Forslag til Lokalplan nr. 124 for Damhusparken, Damhuskroen og Damhustorvet.

Klager fik ikke medhold, idet nævnet fandt, at Rødovre Kommune har screenet lokalplanforslaget i henhold til miljøvurderingslovens § 3, og at screeningen opfylder lovens krav. Nævnet fandt videre at kommunen i tilstrækkeligt omfang opfylder de forpligtelser, der påhviler den ved lokalplanlægning efter habitatreglerne. Nævnet fandt således ikke er grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering, hvorefter planlægningen ikke ville forringe yngle og rasteområder for bilag IV arten, flagermus.

Kommunens udtalelse

På baggrund af klagerne har Rødovre Kommune bl.a. udtalt, at formålsbestemmelsen i lokalplanens § 1 udgør den planlægningsmæssig begrundelse for den muliggjorte bebyggelse. Den nye bebyggelse kan i forhold til de omkringliggende villaområder kun opføres i lavere højde, og det vil kun være muligt at opføre 6 etager ned mod Damhuskroen og Damhustorvet, hvor den omkringliggende bebyggelse er etagebebyggelse. Kommunen stiller ikke krav om, at friarealer til boligbebyggelse ikke kan være offentligt tilgængeligt. Det er herefter kommunens vurdering, at der ikke er uoverensstemmelse mellem lokalplanens formål og dens bestemmelser.

Lokalplanens formål er at fastlægge bebyggelsesregulerende bestemmelser i overensstemmelse med lokalplanens intentioner, der er afspejlet i formåls- og anvendelsesbestemmelserne. Den præcise placering af altaner mv. sker i den efterfølgende byggesagsbehandling, som lokalplanen sætter de overordnede rammer for.

Kommunen har vurderet, at det er muligt at se placeringen af støjskærm på kortbilag 5, og desuden anført, at der i henhold til lokalplanens § 13d ikke kan gives tilladelse til brug af ny bebyggelse før støjskærm er etableret og støjniveauet dokumenteret i overensstemmelse med lokalplanens § 11, stk. 1.

Kommunen mener ikke, at der er uoverensstemmelse mellem lokalplanens formål og dens bestemmelser. Der er fejl på kortbilag 3, byggelinjen er markeret med en hvid brudt streg langs byggefeltet. Det fremgår dog tydeligt af lokalplanens § 5, stk. 1, hvor byggelinjen er placeret, hvorfor den vil kunne opretholdes.

Kommunen vurderer, at lokalplanen er i overensstemmelse med kommuneplanen – herunder retningslinje 7, 10, 11 og 12, da lokalplanen sikrer et offentligt tilgængeligt, rekreativt areal med adgang til det rekreative område ved Damhussøen. Kommunen fastholder i øvrigt, at byggeriet understøtter kommuneplanens intentioner.

Kommunen har vurderet, at nyt byggeri i det pågældende område er lokalplanpligtigt. Der er på denne baggrund udarbejdet en ny lokalplan i overensstemmelse med planlovens § 15, hvor kravene i henhold til planloven er opfyldt.

Det er kommunens vurdering, at der ikke er tale om inhabilitet i forbindelse med den endelige vedtagelse af Lokalplan nr. 124, og at udbygningsaftalen er udarbejdet i overensstemmelse med planloven.

Den 18. april 2016 har klager kommenteret Rødovre Kommunes udtalelse.

En del af kommentarerne vedrører habitat og miljøvurdering, herunder flagermus, og det gøres i den forbindelse gældende, at Lokalplan nr. 124 på grund af mangelfuldt forarbejde og mangelfulde bestemmelser, vil tillade fjernelse af træer og bygninger, der kan være opholdssteder for flagermus, og dermed truer den økologiske funktionalitet for flagermusene i et område, der strækker sig ud over lokalplanområdet. Klager har vedlagt dennes bemærkninger som afgivet i den tidligere afgjorte sag ID 84801 (NMK-41-00344 og NMK-33-03200).

Vedrørende bygningshøjde og nabohensyn har klager vedlagt illustrationer af Auroravej set fra syd, som dokumentation for, at kommunens bemærkninger er stærkt misvisende.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4, kan Natur- og Miljøklagenævnet tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven. Det er et retligt spørgsmål, om vedtagelsen af Lokalplan nr. 124 og Tillæg nr. I til Kommuneplan 2010-2022 er i overensstemmelse med planloven samt forvaltningslovens regler om inhabilitet.

Nævnet kan derimod ikke tage stilling til, om lokalplanens indhold er hensigtsmæssigt, herunder om kommunen burde have vedtaget en plan med et andet indhold, da dette er udtryk for et skøn, som nævnet ikke kan efterprøve.

Natur- og Miljøklagenævnet er ikke kompetent i forhold til Nordic Built Charter og Rødovre Kommunes interne arkitekturpolitik.

En lokalplans indhold begrænses ikke af bygningsreglementets bestemmelser, hvorefter der ved konkrete lokalplanbestemmelser kan ske tilsidesættelse af bygningsreglementet.

Natur- og Miljøklagenævnet kan således ikke give medhold i det pågældende klagepunkt vedrørende tilsidesættelse af bygningsreglementet.

Planvedtagelsen

Planlovens Kapitel 6 indeholder reglerne om tilvejebringelse af planer. Kommunen kan til enhver tid beslutte at tilvejebringe et planforslag i overensstemmelse med de procedurer, som er fastsat i kapitel 6, når det er planlægningsmæssigt relevant.

En kommune kan vedtage et forslag til en lokalplan endeligt, når forslaget har været fremlagt offentligt med en frist på mindst 8 uger for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget, jf. planlovens § 27, stk. 1, 1. pkt., jf. § 24, stk. 3.

Hvis der rettidigt har været fremsat indsigelser m.v. mod et lokalplanforslag, kan vedtagelsen af lokalplanen dog tidligst ske 4 uger efter udløbet af indsigelsesfristen jf. § 27, stk. 1, 2. pkt.

Formålet med bestemmelsen om 4 uger er at sikre, at indsigelser mod et lokalplanforslag får en seriøs behandling. Af lovbestemmelsens forarbejder fremgår bl.a., at bestemmelsen gælder uanset indsigelsernes karakter.

I vurderingen af om en plan skal vedtages, kan kommunen tage hensyn til indkomne indsigelser, men er ikke forpligtet hertil.

Nævnet finder på baggrund af sagens oplysninger, at kommunen har overholdt ovennævnte procedurebestemmelser i forbindelse med tilvejebringelsen af den påklagede lokalplan.

Planernes overensstemmelse med planloven

Klager har anført, at planlovens § 15, stk. 1, og § 15a, herunder kommuneplanens retningslinje 17 om støj, ikke er opfyldt ved kommunen aktuelle afgørelse.

Der er i planlovens § 15 (og i § 15a) fastsat udtømmende bestemmelser om, hvad der skal samt i givet fald kan fastsættes bestemmelser om i en lokalplan. Enhver lokalplanbestemmelse kræver en saglig, planlægningsmæssig begrundelse.

Efter § 15, stk. 1, skal en lokalplan indeholde oplysninger om planens formål og retsvirkninger, og formålet skal fastlægge den planlægningsmæssige begrundelse.

Af lokalplanens redegørelse fremgår, at planen skal sikre den bevaringsværdige Damhuskro samt skabe rammerne for en fremtidig udvikling af arealet, hvor Damhus Tivoli har været, ved omdannelse til en blanding af varierede boliger og rekreativ park, idet der skal sikres en bedre sammenhæng mellem torvet, Damhuskroen og det bagvedliggende areal. Dette formål er udmøntet i lokalplanens formålsbestemmelse i § 1.

Nævnet finder, at dette må anses for en tilstrækkelig planlægningsmæssig begrundelse, jf. planlovens § 15, stk. 1.

Ifølge planlovens § 15a, stk. 1, må en lokalplan kun udlægge støjbelastede arealer til støjfølsom anvendelse, hvis planen med bestemmelser om etablering af afskærmningsforanstaltninger m.v., jf. § 15, stk. 2, nr. 13, 19 og 22, kan sikre den fremtidige anvendelse mod støjgener.

Planlovens § 15, stk. 2, nr. 13, fastsætter, at en lokalplan kan indeholde bestemmelser om afskærmningsforanstaltninger i form af anlæg af beplantningsbælte, støjvold, mur og lignende som betingelse for ibrugtagen af ny bebyggelse eller ændret anvendelse af et ubebygget areal.

Planlovens § 15, stk. 2, nr. 19, fastsætter, at en lokalplan kan indeholde bestemmelser om isolering af eksisterende boligbebyggelse mod støj.

Planlovens § 15, stk. 2, nr. 22, fastsætter, at en lokalplan kan indeholde bestemmelser om isolering mod støj af ny boligbebyggelse i eksisterende boligområder eller områder for blandede byfunktioner, jf. § 11b, stk. 1, nr. 2.

Efter Natur- og Miljøklagenævnets praksis kan der ikke stilles krav om, at støjhensynet skal varetages på en bestemt måde, og det er i praksis anset for tilstrækkeligt, at lokalplanen indeholder en bestemmelse om, at udnyttelsen af lokalplanområdet kun kan ske under overholdelse af Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier. Det er således op til kommunen at vurdere, hvilke foranstaltninger, der er behov for i det konkrete område.

Det fremgår af lokalplanens redegørelse, at støjniveauet på de udendørs arealer, som udlægges til boliger offentlige arealer på Damhus Tivoli-grunden, samt i randområdet ud mod Roskildevej, overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænse. Når der opsættes støjafskærmning i det sydvestlige hjørne, forventes støjbidraget ved boliger og opholdsarealer at få et acceptabelt niveau. Planlovens krav vedrørende støjforanstaltninger ses således opfyldt.

Efter lokalplanens § 13d kan der ikke gives tilladelse til brug af ny bebyggelse før støjskærm er etableret og støjniveauet dokumenteret i overensstemmelse med § 11, stk. 1, der har følgende ordlyd:

“Bebyggelse og ubebyggede arealer, herunder primære opholdsarealer, skal i overensstemmelse med miljølovgivningens krav og bestemmelser og Rødovre Kommunes nærmere godkendelse placeres, udføres og indrettes således, at beboere i og brugere af lokalområdet i fornødent omfang skærmes mod støj, vibrationer og luftforurening fra vejtrafik. Alle udendørs arealer, der anvendes til ophold i umiddelbar tilknytning til boligerne, skal tilstræbes et støjniveau på højst 58 dB. Hvis det udendørs støjniveau overstiger 58 dB, er der, for forureningsfølsom anvendelse som boliger, krav om, at det indendørs støjniveau med åbne vinduer, som beskrevet i Miljøstyrelsens vejledning “Støj fra veje”, ikke må oversige 46 dB i nye boliger. Hvis det udendørs støjniveau er over 58 dB, er der desuden krav om at orientere boligerne, så der så vidt muligt er opholds- og soverum mod boligens stille facade og birum mod gaden.

Støjniveauet langs Roskildevej er beregnet til at være op mod 73 dB. For at sikre et lavere støjniveau på arealet som udlægges til “familiehaven” og de bagvedliggende boliger, skal der placeres en støj-reducerende glasvæg med murede piller mellem “familiehaven” og Roskildevej (jf. bilag 5). Denne skal godkendes af Rødovre Kommune.”

Nævnet finder på denne baggrund, at bestemmelsen i planlovens § 15a og kommuneplanens retningslinje 17 om støj, er opfyldt.

Klager har endvidere anført, at lokalplanen indeholder ulovhjemlede kompetencenormer, samt upræcise, fejlbehæftede og urealiserbare bestemmelser, der er i indbyrdes modstrid.

Lokalplanbestemmelser bør som udgangspunkt udformes som forholdsnormer, hvor det klart fremgår, hvad der er tilladt eller forbudt. Det er dog efter fast praksis anerkendt, at også kompetencenormer kan være lovlige og gyldige lokalplanbestemmelser.

En kompetencenorm kan være formuleret som hovedregel, hvormed en disposition er umiddelbart tilladt, men med en mulighed for kommunen til efter en konkret vurdering at tillade også andre dispositioner. Bestemmelsen kan også være formuleret sådan, at hovedreglen er et forbud, men at kommunen har mulighed for efter en konkret vurdering alligevel at tillade bestemte dispositioner.

En bestemmelse i en lokalplan, herunder en kompetencenorm må derfor – for at kunne håndhæves som en bindende bestemmelse – være så klart og præcist formuleret, at der ikke kan herske tvivl om, hvorvidt den er overholdt eller ej.

Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke at lokalplanenes bestemmelser er i indbyrdes modstrid eller indeholder ulovhjemlede kompetencenormer, og lokalplanbestemmelserne ses således at opfylde kravet om tydelighed.

Prøvelse af hvorvidt den enkelte lokalplanbestemmelse er så klar og præcis, at den efterfølgende kan håndhæves, er et spørgsmål der må afklares når Rødovre Kommune efterfølgende træffer afgørelse efter lokalplanens bestemmelser.

Lokalplanen ses herefter at opfylde kravene til opfyldelse af lokalplanpligten, men Rødovre Kommune må efterfølgende tage konkret stilling hertil ved behandling af ansøgninger om tilladelse til konkrete projekter.

Planuoverensstemmelse

Klager har anført, at planvedtagelsen er i strid med kommuneplanens intentioner for byudvikling, samt retningslinjerne 7, 10, 11 og 12.

Nævnet finder, på baggrund af en gennemgang af kommuneplanens intentioner for byudvikling samt retningslinjerne 7, 10, 11 og 12, at disse bestemmelser er formuleret vagt og elastisk og dermed efterlader et betydeligt skøn for kommunen.

På denne baggrund finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Rødovres Kommunes vurdering af, at lokalplanen er i overensstemmelse med kommuneplanens intentioner og retningslinjer, idet planen sikrer et offentligt tilgængeligt og rekreativt areal med adgang til det rekreative område ved Damhussøen.

Lokalplanens forhold til habitatreglerne

Planlovens bestemmelser om vedtagelse af planer, skal administreres i overensstemmelse med Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter³.

Det fremgår af bekendtgørelsens § 7, stk. 1, at der ikke kan gives tilladelse, dispensation, godkendelse mv., hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a, eller ødelægge de plantearter, som er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra b, i alle livsstadier.

Bekendtgørelsens § 7, stk. 2, bestemmer videre, at et planforslag efter lov om planlægning kan ikke vedtages, hvis gennemførelse af planen har virkninger som nævnt i stk. 1. Vurderingen heraf skal fremgå af redegørelsen til planforslaget, jf. § 7, stk. 3.

Det fremgår lokalplans redegørelse, at der er konstateret forekomst af flagermus i området omkring Harrestrup Å lige ved lokalplanområdet. Det drejer sig om Troldflagermus, Dværgflagermus, Brunflagermus og Vandflagermus. Der er ikke konstateret hverken sommeropholdssteder eller vinteropholdssteder indenfor lokalplanområdet. I betragtning af at der kun er enkelte gamle træer indenfor lokalområdet, og at størstedelen findes langs Harrestrup Å, skønnes det, at der kan opretholdes en økologisk funktionalitet i området generelt.

Natur- og Miljøklagenævnet finder, at Rødovre Kommune i fornødent omfang har redegjort for de forhold, der er omfattet af bekendtgørelsen, herunder lokalplanens mulige påvirkning af beskyttede arter på habitatdirektivets bilag IV. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering herom.

Inhabilitet og udbygningsaftale

Efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1. er den, der virker inden for den offentlige forvaltning, inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis den pågældende har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald, eller hvis der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed, jf. § 3, stk. 1, nr. 5. Den, der er inhabil i forhold til en

³ Bekendtgørelse nr. 1383 af 26. november 2016

sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af sagen, jf. lovens § 3, stk. 3.

Forvaltningslovens bestemmelser om personlig inhabilitet har til formål dels at forebygge, at uvedkommende hensyn påvirker behandlingen af den enkelte sag, dels at hindre, at der skabes mistillid til den offentlige forvaltning hos befolkningen, uanset om den eller de pågældende faktisk lader sig påvirke af uvedkommende interesser eller ej.

Nævnet finder i den konkrete sag ikke at borgmesterens udtalelser til pressen, eller dennes mulige rolle i indgåelsen af en udbygningsaftale med grundejer, har medført en sådan personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald, eller at der foreligger sådanne omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed, at denne må anses for inhabil ved sagens behandling i kommunalbestyrelsen.

Vedrørende udbygningsaftalen bemærker nævnet, at en beslutning om at indgå en udbygningsaftale efter planlovens § 21b er ikke en afgørelse, og sådanne aftaler er derfor ikke omfattet af klageadgangen til Natur- og Miljøklagenævnet. Der henvises i denne forbindelse til planlovens § 58b, som fastsætter, at klager vedrørende udbygningsaftaler efter § 21b ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

På denne baggrund kan Natur- og Miljøklagenævnet ikke give medhold i klagen over Rødovre Kommunes afgørelse af 15. december 2015 om endelig vedtagelse af Lokalplan nr. 124 for Damhusparken, Damhuskroen og Damhustorvet samt Forslag til Tillæg nr. I til Kommuneplan 2010-2022 for omdannelse ved Damhuskroen.



Lise Marie Buhl
Chefkonsulent

/



Christian Udengaard
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt til:

Grundejerforeningen Sørtorp m.fl. v/ Claus Nielsen Schiøler, claus9elsen@gmail.com
Kim Drejer Nielsen, Fortly 3B, 2610 Rødovre, kimdrejer@hotmail.com
Jumbospillet v/ Tommy Wessman, sendes til E-boks
Proximus A/S, sendes til E-Boks
Rødovre Kommune, j.nr.: 15/013502, rk@rk.dk