

**Høringssvar til Forslag til Kommuneplan 2018 – Sammen om et bæredygtigt Rødovre**  
Samt tilhørende miljøvurdering

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
1	16.02.2018	1 – Finn Jørsby	<p>1 – Finn Jørsby (FJ) har fremsendt <b>en indsigelse imod, at hegn skal være levende hegn.</b></p> <p><i>Hegning</i> 1 - FJ mener, at punktet ”Hegning” i de generelle rammer for områdetyperne: Bolig, Blandet bolig og erhverv samt Centerområder, skal justeres. Han mener ikke, at hegn skal være levende hegn, hvis et allerede eksisterende hegn af træ eller et andet materiale skal udskiftes eller fornyes.</p>	<p><b>Ad 1</b> Rammen om, at hegn skal være levende hegn, skal sikre at Rødovre Kommunes forskellige områder opleves grønne og trygge. Derfor vil der i fremtidige lokalplaner for boligområder, blandede bolig- og erhvervsområder, erhvervsområder og centerområder blive stillet krav om levende hegn. Det vil betyde, at et eksisterende hegn, der skal udskiftes eller fornyes, kun kan udskiftes med et levende hegn.</p> <p>Rammen justeres dog så der kan opsættes trådhegn i forbindelse med levende hegn. Trådhegnet må ikke være højere end det levende hegn. Højde på det levende hegn og trådhegn fastsættes i lokalplanlægning.</p>	<p>1 - Høringssvaret giver anledning til ændringer i kommuneplanen.</p> <p>De generelle rammer under boligområder, blandede bolig- og erhvervsområder, erhvervsområder og centerområder for hegn og beplantning tilføjes:</p> <p>Trådhegn må opsættes i forbindelse med levende hegn. Trådhegn må ikke være højere end den udvoksede hæk/levende hegn. Højde på hegn fastsættes i lokalplanlægningen.</p>
2	16.02.2018	2 – Finn Jørsby	<p>2 – Finn Jørsby (FJ) har fremsendt <b>en indsigelse i mod restriktioner for udendørs oplag.</b></p> <p><i>Udendørs oplag</i> 2 – FJ mener, at punktet ”Udendørs oplag” i de generelle rammer for områdetyperne: Bolig, Blandet bolig og erhverv samt Centerområder, skal ændres, så det er tilladt at have en campingvogn og mindre trailere stående parkeret på egen matrikel i villakvarterer samt på et afmærket område i en etagebeboelse eller boligforening, som dennes bestyrelse fastlægger placeringen af.</p>	<p><b>Ad 2</b> Bestemmelserne om, at der ikke må være udendørs oplag i boligområder, blandede bolig- og erhvervsområder og centerområder skal sikre, at områderne fremstår pæne. Opmagasiner af campingvogne og store anhængere indenfor disse områder vil virke skæmmende for omgivelserne, og er derfor ikke tilladt, at have stående permanent.</p>	<p>2 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>
3	16.02.2018	3 – Jacob K. Pedersen	<p>3 – Jacob K. Pedersen (JKP) har fremsendt <b>et høringssvar, der omhandler de trafikale forhold for bløde trafikanter ved Kommunens legestue ”Myretuen” i Milestedet.</b></p> <p>JKP vil gøre opmærksom på de farlige adgangsforhold, der pt. er gældende for en af kommunens egne legestuer. Her er parkerede, potentielt bakkende biler, og hverken fortov eller cykelsti. JKP påpeger, at det ikke fremmer cyklisme eller gang som transportform og at det er farligt at komme til og fra en af kommunens legestuer.</p>	<p><b>Ad 3</b> - Forbedringen af forholdene for cyklister og fodgængere er et fokus i kommuneplanen og kommunens trafikplan. Her arbejdes der blandt andet med bedre cykel- og gangforhold i kommunen, så valget af en aktiv transportform bliver mere attraktivt og sikkert.</p> <p>Med de nuværende vejforhold vil det dog kræve en større vejbygning for at kunne tilgodese cyklisterne med cykelsti og fodgængerene med fortov i begge vejsider ved Nørrekær. På nuværende tidspunkt er der ikke planer om sådan en ombygning.</p>	<p>3 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
4	17.02.2018	4. Frank Johansen	<p>4 – Frank Johansen (FJO) har fremsendt <b>en indsigelse imod en fortætning.</b></p> <p><i>Fortætning</i> FJO mener, at det stykke af Randrupvej, der ligger mellem Damhus Boulevard og Hvidovrevej er en villavej og derfor ikke skal fortættes som kommuneplanen giver mulighed for – med 60 % i bebyggelsesprocent og 3 etager. I stedet for mener han, at der bør være fokus på cykelsti, lavere fart og chikaner som på Veronikavej og Rødovrevej.</p>	<p><b>Ad 4</b> Området omkring Randrupvej er udlagt til blandet bolig- og erhvervsområde og ligger derfor inden for et stationsnært udviklingsområde. Rødovre Kommune ønsker en intensiv byudvikling i denne type område, for at samle byudviklingen, der hvor, der er kort afstand til stationerne.</p> <p>Randrupvej er udpeget som trafikvej, da dens funktion er at afvikle en større trafikmængde, som kommer fra/til Hvidovrevej som skal til/fra Hendriksholms Kvarteret eller i retning mod Rødovre bykerne. På trafikveje arbejdes der ikke trafiksaneringer som påvirker fremkommeligheden, da det kan medvirke til, at de mindre boligveje bliver attraktive alternative kørselsruter for gennemkørende trafik.</p> <p>Teknisk Forvaltning foretager løbende hastighedsmåler af vejnettet, og der er ikke registreret et for højt hastighedsniveau på Randrupvej. Det fremgår desuden af kommuneplanens retningslinjekort 12a, at der er planlagt cykelsti langs Randrupvej.</p>	4 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
5	25.02.2018	5 – Finn Jørsby	<p>5 – Finn Jørsby (FJ) har fremsendt <b>en indsigelse imod begrænsningen af parkeringsmulighederne ved stationerne generelt samt et ønske om, at der findes en bedre løsning omkring den kommende letbanestation i Rødovre Nord.</b></p> <p><i>Manglende parkeringsmuligheder i stationsnære områder</i> <b>5A</b> – FJ mener, at der er et problem i det statslige krav fra Fingerplanen, der omhandler begrænsningen af parkeringsmulighederne ved stationerne.</p> <p>FJ mener ikke, at planlægningen efter dette krav i Fingerplanen virker efter hensigten, da folk parkerer i boligkvartererne rundt omkring stationerne, til stor gene for beboerne og manglende fremkommelighed for skraldebiler og udrykningskøretøjer.</p> <p><i>Løsning omkring den kommende letbanestation i Rødovre Nord</i></p>	<p><b>Ad 5A</b> - I stationsnære områder skal der planlægges iht. Landsplandirektivet: Fingerplan 2017. Her pålægges kommunerne bl.a., at planlægge med en intensiv arealudnyttelse for byfunktioner og med hensyntagen til mulighederne for at styrke den kollektive trafikbetjening.</p> <p>Parkeringsnormen i de stationsnære områder er derfor lavere end i kommunens øvrige områder for blandet bolig- og erhverv.</p> <p><b>Ad 5B</b> – Der bliver stillet krav til offentlige parkeringspladser i forbindelse med letbanen i en fremtidig lokalplan for området. Men hvis der opstår parkeringsgener på private fællesvej kan grundejerforeningen tage kontakt til Teknisk Forvaltning for at finde en fælles løsning.</p>	5 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><b>5B</b> - FJ mener, at Rødovre Kommune skal finde en fornuftig løsning omkring den kommende letbanestation i nord. Løsningen skal kombinere tilstrækkelige parkeringspladser i det stationsnære område og gode kollektive trafikforbindelser til og fra. Han mener derved, at det kan undgås, at letbanebrugernes biler bliver parkeret på vejen til stor gene for beboerne i området: Vesterhusvej, Niels Frederiksens Allé, Mosehusvej og Åmosevej. Han pointerer at alle vejene her er private fællesveje, hvor det er beboerne, som betaler alle udgifterne til vejvedligeholdelse selv. Samt på beboerparkeringspladser ved Krogsbækvej og Brandstrupvej.</p>		
6	27.02.2018	6 - Bjarne Petersen	<p>6 – Bjarne Petersen (BP) har fremsendt en <b>indsigelse imod højhusbyggerier, udvidelse af Rødovre Centrum samt bemærkninger om, at der ikke bør være bygninger over tre etager i Rødovre, at der er for få åndehuller i Rødovre, og at der ikke skal tilføres flere befolkningsgrupper fra Mellemøsten:</b></p> <p><i>Ingen højhuse</i>  <b>6A</b> – BP mener, at der ikke skal opføres højhuse i stil med det, der skulle have været opført på Juletræsgrunden.</p> <p><i>Ikke flere udvidelser af Rødovre Centrum</i>  <b>6B</b> – BP mener at vejnettet i Rødovre er for spinkelt til at klare flere udbygninger af Rødovre Centrum og ønsker derfor ikke flere udvidelser af centeret.</p> <p><i>Ikke bygninger over tre etager i Rødovre</i>  <b>6C</b> – BP ønsker, at bygninger i Rødovre holdes på maksimalt tre etager i stil med f.eks. Islelund/Pedersborg.</p> <p><i>For få åndehuller i Rødovre</i>  <b>6D</b> – BP mener, at der er for få åndehuller i Rødovre og mener, det er derfor, at kommunen er nødsaget til at stille bænke op på Tårnvej.</p>	<p><b>Ad 6A</b> – Kommuneplanen skaber mulighed for, at der kan planlægges for højhuse tre steder i Rødovre indenfor rammeområderne 6F01, 6F03, 7C01. Rammeområderne ligger i Rødovre Syd og ligger altså inden for et byudviklingsområde samt indenfor det stationsnære kerneområde omkring Rødovre Station. Rødovre Kommune ønsker at fortætte i de stationsnære kerneområder for at skabe en bæredygtig byudvikling, hvor mange har mulighed for at komme nemt til offentlig transport. Milestedet har desuden tidligere haft højhuse på henholdsvis 14 og 16 etager.</p> <p><b>Ad 6B</b> – I forbindelse med planlægning for en evt. ny udvidelse af Rødovre Centrum, der rækker ud over det der er planlagt for i lokalplan 136 for Rødovre Centrum, ville der skulle udarbejdes en ny lokalplan og en tilhørende analyse af de trafikale konsekvenser.</p> <p><b>Ad 6C</b> – Der er brug for en fortætning af udvalgte byområder for at skabe flere boliger og beskæftigelse til de mange folk, der flytter til hovedstadsregionen. Da Rødovre er en fuldt udbygget kommune, er det nødvendigt at planlægge for byggeri i højere end tre etager i nogle områder. Flere steder har der været højt byggeri i mange år – f.eks. langs Slotsherrensvej, Tårnvej og Roskildevej.</p> <p><b>Ad 6D</b> – Det er Rødovre Kommunes hensigt at skabe grønne åndehuller og oaser ved byudvikling og byomdannelse. Dette er bl.a. beskrevet i retningslinjerne 12.1 og 12.2 under ”Retningslinjer for friluftsliv”.</p>	6 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Ikke tilføres flere befolkningsgrupper fra Mellemøsten</i></p> <p><b>6E</b> – BP ønsker ikke, at der tilføres flere befolkningsgrupper fra Mellemøsten, da han mener, at de over år bliver en belastning for kommunen.</p>	<p>Kommunalbestyrelsen har i 2016 besluttet at øge antallet af opholdsmuligheder langs kommunens veje og stier. Bænkene opsættes blandt andet langs Tårnvej og de større veje for at sikre tilgængeligheden med pausemulighed for de ældre og mennesker med gangbesvær på deres gåtur i kommunen.</p> <p><b>Ad 6E</b> – Kommuneplanen udstikker ikke rammerne for den etniske sammensætning af befolkningen i kommunen.</p>	
7	19.02.2018	<b>7 – Rødovre Centrum A/S ved Jesper Andreasen</b>	<p><b>7 – Jesper Andreasen (JA) har fremsendt en indsigelse mod begrænsningen i butiksstørrelser for udvalgswarebutikker i Rødovre Centrum.</b></p> <p><i>Begrænsning af butiksstørrelser for udvalgswarebutikker i Rødovre Centrum</i></p> <p>JA mener, at begrænsningen i butiksstørrelser for udvalgswarebutikker i Rødovre Centrum skal sløjfes eller som minimum fastsættes til 10.000 m<sup>2</sup>. Han påpeger, at Rødovre Centrum er i konkurrence med andre centre og butiksområder, hvor denne begrænsning i butiksstørrelse ikke findes eller er mere lempelig. Han giver endvidere eksempler fra udvalgswarebutikker (H&amp;M og Magasin) i Rødovre Centrum, hvor man gerne vil udvide, hvilket ikke vil være muligt med de i kommuneplanforslaget fremlagte grænser. Dette mener han i værste fald vil betyde at H&amp;M bliver urentabel og vil lukke.</p> <p>JA påpeger at Rødovre Kommune ifølge Planloven selv kan fastsætte størrelsen for udvalgswarebutikkerne.</p>	<p><b>Ad 7</b> – Butiksstørrelsen på udvalgswarebutikker er udvidet til 5000 m<sup>2</sup> i forhold til størrelsen på 2000 m<sup>2</sup>, som var den maksimale butiksstørrelse for udvalgswarebutikker i Kommuneplan 2010-2022. Rødovre Kommune mener, at den eksisterende fordeling mellem små og store udvalgswarebutikker fungerer godt og har samtidig fuldt tendensen i Planloven og givet mere vide rammer end tidligere.</p>	7 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
8	23.02.2018	<b>8 – Trine Thye Molte Andersen</b>	<p><b>8 – Trine Thye Molte Andersen (TA) har fremsendt et høringssvar med en anmodning om udvidelse af centerområdet ved Islev Torv.</b></p> <p><i>Udvidelse af bydelscenter</i></p> <p>TA anmoder om at bydelscenteret ved Islev Torv udvides, så Islevbrovej 20 beliggende i rammeområde 1F01 inddrages i rammeområde 1C01. Anmodningen sker på baggrund af et ønske om at styrke livet på Islev Torv med en ny dagligvarebutik på hjørnet af</p>	<p><b>Ad 8</b> – Det er fornuftigt at inddrage Islevbrovej 20, for at skabe mulighed for at centerområdet kan indeholde en ny dagligvarebutik på hjørnet af Viemosevej og Islevbrovej.</p> <p>Planlægning for en ny dagligvarebutik kræver en ny lokalplan.</p>	8 – Høringssvaret giver anledning til ændring af kommuneplanen så matrikel nr. 4ay inddrages i centerområdet ved Islev Torv i afsnittet om detailhandel, diverse kort over centerstrukturen samt i de detaljerede rammer rammeområde 1C01.

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			Islevbrovej/Viemosevej.		
9	09.03.2018	9 – Evy Jensen	<p>9 – Evy Jensen (EJ) har på vegne af deltagerne i ”Aktiv fritid” fremsendt <b>et høringssvar om mulighed for seniorbofællesskaber i boligområder.</b></p> <p><i>Seniorbofællesskaber</i>  <b>9A</b> EJ forslår, at der i afsnittet ”Udvikling af boligområder” tilføjes, at der gives mulighed for at bygge nyt eller indrette seniorbofællesskaber i boligområderne.</p> <p><b>9B</b> EJ forslår desuden, at kommunen skal have anvisningsretten til seniorboligerne, og at der ikke er nogen aldersbegrænsning for at komme i betragtning.</p>	<p><b>Ad 9A</b> – I alle kommunens boligområder er der mulighed for at indrette seniorbofællesskaber. Der står allerede i de generelle rammer for boligområder:</p> <p>”Der kan indpasses særlige boliger (bofællesskaber,) og botilbud, der er beregnet til personer med særlige boligbehov (ældre og handicappede).”.</p> <p><b>Ad 9B</b> – Kommuneplanen behandler ikke administrationspraksis i forhold til anvisningsret til seniorboliger.</p>	9 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af kommuneplanen.
10	13.03.2018	10 – Christina Birlie (Lidl) og Bente Hylleborg (DAB)	<p>10 – Christina Birlie (CB) og Bente Hylleborg (BH) har fremsendt <b>et høringssvar med en anmodning om udvidelse eller flytning af lokalcenteret ved Tårnvej/Roskildevej.</b></p> <p><i>Udvidelse/flytning af lokalcenteret</i>  CB og BH forslår at udvide eller flytte lokalcenteret ved Tårnvej/Roskildevej, så det som minimum består af det vestlige hjørne af Tårnvej, hvor der i dag ligger en kiosk og en fastfoodrestaurant samt matrikel 8ft, hvor Lidl og DAB i samarbejde foreslår et ”multifunktionshus” med almene boliger, et parkeringsdæk og en dagligvarebutik.</p> <p>CB og BH har sammen med deres høringssvar fremsendt et prospektmateriale med bl.a. vurderinger af og konsekvenser ved etablering af dagligvarebutik samt trafikmønster ved etablering af en butik.</p>	<p><b>Ad 10</b> – Rødovre Kommune vurderer, at lokalområdet omkring Tårnvej/Roskildevej godt kan udvides henover Tårnvej så det hænger sammen med det nord-vestlige hjørne af Tårnvej/Roskildevej samt matrikel 8ft.</p> <p>Det fremsendte prospektmateriale er dog ikke godkendt – og bl.a. trafikale forhold og arkitektoniske løsninger skal undersøges nærmere.</p> <p>Det kræver en ny lokalplan før denne type projekt kan opføres.</p>	10 – Høringssvaret giver anledning til ændring af kommuneplanen så en del af matrikel 8eg samt matrikel 8ft medtages i lokalcenteret i afsnittet om detailhandel, diverse kort over centerstrukturen samt i de detaljerede rammer rammeområde 4B18.
11	14.03.2018	11 – Ole Thomsen	<p>11 – Ole Thomsen (OT) fremsendt <b>en indsigelse mod SAVE værdi 3 på Bjerringbrovej 109</b></p> <p><i>SAVE værdi 3 - Bjerringbrovej 109</i>  OT har sendt en indsigelse mod, at hans ejendom</p>	<p><b>Ad 11</b> – Teknisk Forvaltning har foretaget fornyet besigtigelse af ejendommen og finder tilstanden af bygningen meget ringe.</p> <p>Teknisk Forvaltning vurderer derfor, at ejendommen ikke skal</p>	11 – Høringssvaret giver anledning til ændring af retningslinjekort 4 over bevaringsværdige bygninger, fredede bygninger og områder,

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			er udpeget som bevaringsværdig med en SAVE værdi 3, da husets tilstand er så ringe, at det vil være for økonomisk omfattende at renovere og derfor kun kan sælges til nedrivning.	udpeges som bevaringsværdig.	karakteristiske bymiljøer med kulturhistorisk interesse og fortidsminder samt i kommuneplanens detaljerede rammer, kort over lokalområde 1, Islev.
12	18.03.2018	<b>12 – Betina Larsen, formand for Parcellforeningen Nørrevang</b>	<p><b>12 – Betina Larsen (BT) har fremsendt et høringssvar for flere busafgange til området omkring den kommende letbanestation i Rødovre Nord samt for bedre forhold for bløde trafikanter i området.</b></p> <p><i>Flere busafgange</i>  <b>12A – BT</b> har sendt et høringssvar, med et ønske om flere busafgange i takt med at befolkningsantallet stiger i Islev. BT mener at, hvis der ikke kommer flere busafgange før letbanen kommer, vil der komme flere biler, hvilket ikke er en miljøvenlig løsning.</p> <p><i>Bedre forhold for bløde trafikanter</i>  <b>12B – BT</b> mener, at der skal lysreguleres for de bløde trafikanter, der skal krydse Slotsherrensvej ved Islevdalsvej/Niels Frederiksens Allé.</p>	<p><b>Ad 12 A</b> - Kommuneplanen tager der ikke konkret stilling udviklingen af busbetjeningen i kommunen.</p> <p>I Budget 2018 blev der vedtaget en budgetresolution om en analyse af muligheder for at styrke den kollektive busbetjening af Islev i forbindelse med åbningen af Letbanen, samt de tilhørende omkostningerne til den øgede busdrift i Islev. Kommunalbestyrelsen har på sit møde den 20. marts behandlet resultatet af analysen.</p> <p><b>Ad 12B</b> - Islevdalvej/Slotsherrensvej/Niels Frederiksens Allé har fodgængerfelt med fodgængersignal til lysregulering af fodgængere og almindelig trafiklys til regulering af cyklister.</p>	12 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
13	20.03.2018	<b>13 – Bjarne Håkonsson</b>	<p><b>13 – Bjarne Håkonsson (BHÅ) har fremsendt en indsigelse mod at Rødovre Centrum kan udvides yderligere.</b></p> <p><i>Rødovre Centrums udvidelsesmuligheder</i>  BHÅ mener, at Rødovre Centrum er for stort, med for mange tomme butiklokaler. Samtidig mener BHÅ, at infrastrukturen ikke kan klare trafiktrykket omkring centeret, der både genererer for meget kødannelse og luftforurening fra de mange holdende biler.</p> <p>BHÅ mener derfor ikke, at Rødovre har plads til et endnu større Rødovre Centrum.</p>	<p><b>Ad 13 – ICP (Institut for Centerplanlægning)</b> har udarbejdet en detailhandelsanalyse for Rødovre Kommune, der viser at den nuværende centerstruktur i det store hele er velfungerende, herunder Rødovre Centrums størrelse og udvidelsesmuligheder.</p> <p>Vejnettets kapacitet holdes under løbende opsyn, og der foretages løbende tilpasning af vejnettet efter trafikmønstret. Trafikken til Rødovre Centrum kommer primært til centeret via Tårnvej. Lysreguleringen til centeret er blevet tilpasset med særlige programmer til afvikling af trafikken i forbindelse med særlige travle perioder. Der er ikke bemærket kapacitetsproblemer på Rødovrevej eller på Rødovre Parkvej. I forbindelse med den nyeste udbygning af centeret er svingbanen til Højnæsvej på Rødovre Parkvej blevet forlænget, samt anlagt bedre forhold for cyklisterne i krydset Højnæsvej og Rødovre Parkvej.</p>	13 - Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				I forbindelse med planlægning for en evt. ny udvidelse af Rødovre Centrum, der rækker ud over det, der er planlagt for i lokalplan 136 for Rødovre Centrum, ville der skulle udarbejdes en ny lokalplan med bl.a. en tilhørende analyse af de trafikale konsekvenser.	
14	20.03.2018	<b>14 – Agenda 21 Gruppen i Rødovre</b>	<p><b>14 – Agenda 21 Gruppen (A21) har fremsendt kommentarer og indsigelser vedr. formen og udarbejdelsen på kommuneplanforslaget, bebyggelsesprocent i åben-lav områder, kommuneplanens retsvirkning, udpegningen af bevaringsværdige bygninger og kulturmiljøer, detailhandelsanalysen og Rødovre Centrum, boligpolitik, bedre adgange til det fredede parkbælte omkring Rødovre samt ønske om øget naturindhold på Rødovresiden, gamle træer, Vestvolden, Grønt Danmarkskort, forbedrede forhold for cyklister og gående samt sikring af skoleveje, målinger af partikelforurening, støjværn, kapitel 4 – lokalområder, rammer.</b></p> <p><i>Formen og udarbejdelsen på kommuneplanforslaget</i></p> <p><b>14A</b> – A21 har flere kommentarer til formen på kommuneplanforslaget og mener at planen ville være nemmere at forstå for borgere, politikere og sagsbehandlere, hvis der bl.a. blev luget ud i det stof, der ikke har noget med hovedstruktur og rammer at gøre. Gruppen mener også at de mange luftige visioner og hypoteser kunne undværes.</p> <p><i>Bebyggelsesprocent i åben-lav områder</i></p> <p><b>14B</b> – A21 er positive overfor at bebyggelsesprocenten er vendt tilbage til det tidligere niveau på 25%. A21 mener at der i den nye kommuneplan skal være udvidede bestemmelser om grøn hegning og begrænsning af flisebelægning.</p> <p><i>Kommuneplanens retsvirkning</i></p> <p><b>14C</b> – A21 mener, at det er et forkert signal at sende at der flere steder i teksten står, at de nye bestemmelser først vil have virkning med</p>	<p><b>14A</b> – I Rødovre Kommune har man tradition for, at kommuneplanen rummer mere end det planloven foreskriver, da kommunalbestyrelsen ønsker, at kommuneplanen også skal udtrykke den politiske vision og ønsker for kommunen.</p> <p><b>14B</b> – Der er taget stilling til grøn hegning i Kommuneplan 2018.</p> <p><b>14C</b> – Der henvises ingen steder i kommuneplanen til at bestemmelserne i kommuneplanen først vil få retsvirkning når der er udarbejdet lokalplaner ud fra bestemmelserne. Der henvises derimod til Planlovens §§ 12 og 14.</p> <p>Det skal samtidig siges, at når der skal håndhæves krav i kommuneplanen, der er skærpede i forhold til bygningsreglementets bestemmelser, så vil det kræve en ny lokalplan. Kommuneplanens bestemmelser ikke går forud for de generelle, bebyggelsesregulerende bestemmelser i Bygningsreglementet. Det er først en lokalplan, der gør det, når/hvis der er nærmere bestemmelser om det i lokalplanen.</p> <p><b>14D</b> – Der har været et politisk ønske om, at det kun skulle være bygningerne med høj bevaringsværdi SAVE 1-3 samt kulturmiljøer og rækkehusbebyggelser med SAVE 1-4, der skulle tages med i kommuneplanen.</p> <p>Teknisk Forvaltning mener, at det er en god idé at tilføje den foreslåede formulering til de generelle rammer om kulturmiljøet.</p> <p><b>14E</b> – Rødovre Kommunes detailhandelsstruktur er i store træk fastholdt fra Kommuneplan 2010-2022. Rødovre Kommune og ICP (Institut for Centerplanlægning) har vurderet, at kommuneplanens rammer for Rødovre Centrums udvidelsesmuligheder er fornuftige i forhold til at støtte centeret uden, at skabe dårligere forhold for de øvrige bydels- og lokalcentre.</p>	<p>14D+O Høringssvaret giver anledning til følgende ændringer i kommuneplanen:</p> <p>Følgende tilføjes til de generelle rammer under punktet <i>Fredet og bevaringsværdig bebyggelse og beplaning</i>:</p> <p>”Lokalplaner, som omfatter kulturmiljøer, skal indeholde bestemmelser, som sikrer bevaring af bebyggelsernes væsentlige, karakteristiske hovedtræk”</p> <p>Følgende tilføjes de generelle rammer under punktet: <i>Materialer og udformning af bebyggelse</i>:</p> <p>Byggeri skal gennemføres med høj arkitektonisk og materiale-mæssig kvalitet og i overensstemmelse med principperne i Rødovre Kommunes arkitekturpolitik.</p> <p>Følgende punkter i de generelle rammer ændres/tilføjes:</p> <p><i>Terrænregulering</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tilladt +/- 0,5 meter jord uden for skelzonen (2,5 meter fra skel).</li> <li>• Tilladt +/- 0,3 meter jord i skelzonen (se dog nedenstående).</li> <li>• Terrænregulering må</li> </ul>



Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>vedtagelse af lokalplaner jf. Planlovens §§ 12 og 14.</p> <p><i>Udpegningen af bevaringsværdige bygninger og kulturmiljøer</i>  <b>14D</b> – A21 vil gerne have tilbageført de hidtil registrerede bevaringsværdige bygninger (SAVE 1-4) og at listen ajourføres med bygninger efter 1940. A21 mener, at de anførte bestemmelser for kulturmiljøer er for svage og forslår, at der tilføjes følgende formulering: ”Lokalplaner, som omfatter kulturmiljøer, skal indeholde bestemmelser, som sikrer bevaring af bebyggelseens væsentlige, karakteristiske hovedtræk”.</p> <p><i>Detailhandelsanalysen og Rødovre Centrum</i>  <b>14E</b> – A21 mener, at det er uanstændig sammenblanding af private og offentlige interesser at ICP, der også er Rødovre Centrums konsulent, har udarbejdet Rødovre Kommunes detailhandelsanalyse. A21 mener at kommunen har overtaget ICP’s anbefalinger om et styrket center og har været stærkt tilbageholdende med butikstilladelser andre steder i kommunen. A21 foreslår derfor, at planerne om fremtidige udvidelser af Rødovre Centrum sættes i bero til fordel for en indsats for bydelens butiksmiljøer, der vil kunne understøtte et aktivt udendørs byliv.</p> <p><i>Boligpolitik</i>  <b>14F</b> – A21 efterspørger kommunens aktive boligpolitik. A21 undrer sig over, at der ikke er et afsnit med emnet ’boligudbud’ i hovedstrukturen til trods for, at boligudbud længe har været kommuneplanernes hovedprioritet – og fortsat er højt prioriteret i Kommuneplan 2018. I lyset af manglen på et afsnit med det emne, opfordrer A21 kommunalbestyrelsen til at fremme vedtagelsen af en konkret boligpolitisk handlingsplan, som et vigtigt grundlag for de kommende lokalplaner.</p> <p><i>Bedre adgange til det fredede parkbælte omkring Rødovre samt ønske om øget naturindhold på Rødovresiden</i></p>	<p><b>14F</b> – Kommuneplanen beskriver ikke boligpolitikken i Rødovre. Den beskrives i ”Boligpolitik - Rødovre et bedre sted at bo”, der blev udarbejdet i 2016. Kommunalbestyrelsen har udpeget 14 målsætninger fordelt under temaerne ”Boliger til alle”, ”Attraktive boliger” og ”Gode boligområder”.</p> <p>Boligpolitikens målsætninger er blandt andet en konkretisering og bearbejdning af målene og visionerne i kommuneplanen. Politikens målsætninger vil blandt andet indgå i processen og udviklingen af områder med særlig mulighed for byudvikling og som grundlag for kommunens lokalplaner.</p> <p><b>Ad 14G</b> - Rødovre Kommune har i forbindelsen med udviklingsplanen for Damhussøen og Damhusengen fået indarbejdet flere adgange til de store grønne områder. På længere sigt skal der udarbejdes en samlet plejeplan i henhold til fredningen af Stadionparken og boldbanerne m.v. mod det grønne område i København. Her vil det være nærliggende at få indarbejdet et større naturindhold. Jævnfør også retningslinje 11.2. i kommuneplanen.</p> <p><b>Ad 14H</b> - Forslaget kræver en omfattende administration i et område med så mange private haver, at det ikke findes realistisk i Rødovre. I forhold til træer på offentlige arealer skal der meget vægtige grunde til før Rødovre Kommune fælder træer over 25 år.</p> <p><b>Ad 14I</b> - Tilstanden på Vestvolden vurderes konkret i forhold til udarbejdelsen af ”Pleje- og Udviklingsplan for Vestvolden” hvert femte år. Her beskrives også, hvordan de biologiske forhold forbedres.</p> <p>Med hensyn til voldgraven ligger der et vandskel ved Roskildevej, hvorfra vandet i voldgraven hhv. løber mod nord i Rødovre og København og mod syd i Brøndby og Hvidovre. Vandskellet er med til at sikre gode forhold i voldgraven på strækningen fra Roskildevej til Rødovre Parkvej med mange arter, og dette område indgår også i ”Pleje- og Udviklingsplanen for Vestvolden” som et særligt biologisk interesseområde.</p> <p><b>Ad 14J</b> Kommunalbestyrelsen har godkendt et idéoplæg til udvikling af Rødovre Parkvej, så den bliver mere brugbar og</p>	<p>ikke ske nærmere end 0,5 meter fra skel.</p>

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><b>14G</b> – A21 synes at der er en relativ lav dækning med parker og naturområder i Rødovre Kommune og mener, at der kunne skabes bedre adgange til det fredede parkbælte i Københavns Kommune. Gruppen ønsker også at der arbejdes med at forøge naturindholdet på de tilstødende arealer på Rødovresiden.</p> <p><i>Gamle træer</i>  <b>14H</b> – A21 foreslår, at retningslinje 8.5 ændres fra: ”Alle de store gamle træer skal i videst muligt omgang bevares” til ”Træer, der er over 25 år gamle, på såvel offentlig som privat areal, må ikke fældes eller beskæres uden kommunalbestyrelsens tilladelse”.</p> <p><i>Vestvolden</i>  <b>14I</b> – I afsnittet om Vestvolden savner A21 en beskrivelse af naturtilstanden.</p> <p>Gruppen foreslår desuden, at voldgraven åbnes for gennemløb i hele sin udstrækning.</p> <p><i>Rødovre Parkvej</i>  <b>14J</b> – A21 støtter en udvikling af Rødovre Parkvej som grøn forbindelse og efterlyser bud på en løsning på strækningen gennem bymidten.</p> <p><i>Grønt Danmarkskort</i>  <b>14K</b> – A21 anmoder om, at formuleringen på side 169: ”At der ikke kan udlægges nye naturområder” i afsnittet om Grønt Danmarkskort, udgår, da den er i strid med retningslinjerne vedrørende Grønt Danmarkskort.</p> <p><i>Forbedrede forhold for cyklister og gående samt sikring af skoleveje</i>  <b>14L</b> – A21 mener, at målene om forbedrede forhold for cyklister og gående bør have høj prioritet. Det samme mener A21, at sikring af skoleveje bør have. Gruppen mener, at alle veje, der passerer skoler, bør fardæmpes i de påkrævede tidsrum.</p>	<p>med større naturindhold. Særlige tiltag må afvente økonomi.</p> <p><b>Ad 14K</b> - Rødovre Kommune er den tredje tættest bebyggede kommune i landet, og det er derfor fundet urealistisk, at der udlægges nye naturområder. Dette betyder ikke, at der ikke skal arbejdes på at udvikle mere naturindhold i de eksisterende naturområder. Samtidig stilles der i forbindelse med lokalplanlægning, så vidt muligt krav om etablering af offentligt tilgængelige parker i forbindelse med større projekter som f.eks. Irmabyen, SPF-grunden og Damhusparken.</p> <p><b>Ad 14L</b> - I Kommuneplanen arbejdes der med at forbedre cykeltrafikken i kommunen og fremme cykeltrafik blandt skolebørn på bekostning af forældrenes biltrafik til skolerne.</p> <p><b>Ad 14M</b> - Aktuelt har vi ingen planer om måling af partikelforurening, da der er statslig regulering af køretøjers maksimale udledninger og f.eks. partikelfiltre.</p> <p>Initiativer til reduktion af trafikstøj i kommunen, beskrives i kommunens Støjhandlingsplan, der opdateres hvert 5. år. Støjhandlingsplanen udarbejdes på baggrund af en støjkortlægning, der ligeledes opdateres hvert 5. år. Emnet støj berøres kun overordnet i Kommuneplanen. I støjhandlingsplanen argumenteres for, at støjreducerende belægnings og hastighedsnedsættelser vil være de mest effektive og hensigtsmæssige initiativer til bekæmpelse af trafikstøj i kommunen.</p> <p><b>Ad 14N</b> – Rødovre Kommune har ikke på nuværende tidspunkt planer om at udarbejde egentlige bydelsplaner.</p> <p><b>Ad 14O</b> – Rødovre Kommune mener, at de foreslåede rammebestemmelser allerede er en del af rammebestemmelsen om ”Materialer og udformning af bebyggelse”, der gælder for samtlige områdetyper. Teknisk Forvaltning mener dog, at det kan være en god idé at præcisere at byggeri skal gennemføres med høj arkitektonisk og materialemæssig kvalitet og samtidig henvise til at kommunens arkitekturpolitik skal følges.</p> <p>Det vurderes samtidig, at en det vil være hensigtsmæssigt at ændre muligheden for terrænregulering til 0,3 meter i</p>	

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Målinger af partikelforurening, støjværn</i>  <b>14M</b> – A21 mener, at der bør foretages målinger langs ringmotorvejen og de større trafikveje. De mener desuden at formuleringen på side 213 om at ”støjværn kan være en mulighed”, er alt for passiv i forhold til problemets styrke og omfang.</p> <p><i>Kapitel 4 – lokalområder</i>  <b>14N</b> – A21 mener, at kapitel 4 om lokalområderne rummer potentiale til en god kommunikation med borgerne om kommunens byplanlægning. De spørger om det er kimen til egentlige bydelsplaner?</p> <p><i>Rammer</i>  <b>14O</b> – A21 mener, at der er for mange gentagelser i rammerne. Gruppen mener at rammebestemmelserne bør rumme krav om, at byggeri gennemføres med høj arkitektonisk og materialemæssig kvalitet m.m.. Gruppen mener samtidig at nybyggeri skal opføres under hensyntagen til omgivende huses karakter og arkitektur, gadebilledet og lokale behov for lys og luft. De mener desuden, at bestemmelsen om terrænregulering skal skærpes, så det ikke generelt er tilladt at øge terrænhøjden med en halv meter. Gruppen mener at et maksimum på 0,2-0,3 meter ville være mere passende.</p>	<p>skelzonen (2,5 m fra skel) og 0,5 meter på resten af grunden i stedet for 0,5 meter over hele grunden. Det tilføjes desuden at terrænregulering ikke må ske nærmere end 0,5 meter fra skel.</p>	
15	20.03.2018	15 – Grundejerforeningen Nørregaard	<p><b>15</b> – Grundejerforeningen Nørregaard (GN) har indsendt et høringssvar <b>vedr. bebyggelsesprocent i åben-lav område, levende hegn og belægninger, befolkningstilvækst, trafikstøj, blandet bolig- og erhverv langs Jyllingevej, ældres muligheder i Rødovre, passage mellem Jyllingevej og Voldgaden, hensyn til kvarteret.</b></p> <p><i>Bebyggelsesprocent i åben-lav område, levende hegn og belægninger</i>  <b>15A</b> – GN støtter beslutningerne om at indføre regler om levende hegn og begrænsning af faste belægninger. Det samme gælder nedsættelsen af</p>	<p><b>Ad 15A</b> – Ingen kommentarer.</p> <p><b>Ad 15B</b> – Der har i mange år været en tilflytning til hovedstadsregionen herunder også Rødovre. Rødovre Kommune arbejder derfor med fortætning i udvalgte områder for at understøtte en bæredygtig byudvikling, hvor borgerne bor tæt på dagligvarebutikker og offentlig transport. Der er ikke foretaget nogen samlede analyser af kommunens befolkningstilvækst.</p> <p><b>Ad 15 C</b> - På nuværende tidspunkt er der ikke konkrete planer for ændring af vejforholdene langs Jyllingevej. En eventuel hastighedsnedsættelse til 50 km/t af Jyllingevej vil kræve en</p>	<p>15G - Høringssvaret giver anledning til ændringer:</p> <p>Følgende tilføjes de generelle rammer under punktet:  <i>Materialer og udformning af bebyggelse:</i>  Byggeri skal gennemføres med høj arkitektonisk og materialemæssig kvalitet og i overensstemmelse med principperne i Rødovre Kommunes arkitekturpolitik.</p>

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>bebyggelsesprocenten.</p> <p><i>Befolkningstilvækst</i>  <b>15B</b> – GN savner oplysning om, hvilke undersøgelser kommunen har udført for at sikre at den nuværende og kommende befolkningstilvækst i Rødovre er bæredygtig.</p> <p><i>Trafikstøj</i>  <b>15C</b> – GN ønsker snarest iværksat foranstaltninger, f.eks. støjreducerende asfalt på vejen, nedsættelse af hastigheden fra de nuværende 60 km/t og evt. etablering af støjskærme på Jyllingevej.</p> <p><i>Blandet bolig- og erhverv langs Jyllingevej</i>  <b>15D</b> – GN mener, at det vil give store trafikale problemer, hvis der i større omfang skal drives erhverv fra ejendommene på Jyllingevej.</p> <p>Forslag om, at Jyllingevej gøres ensporet i hver retning og det nuværende højre spor ændres fra kørebane til parkeringsareal.</p> <p><i>Ældres muligheder i Rødovre</i>  <b>15E</b> – GN mener ikke at der i kommuneplanen er fokus nok på de ældre. GN ser gerne at der tages hensyn til de ældre i forhold til bl.a. detailhandelsstrukturen, så der er lettilgængelige indkøbsmuligheder rundt i kommunen. Detailhandelsstrukturen skal ikke medføre at de lokale handlende spredt ud over kommunen udkonkurreres af f.eks. Rødovre Centrum.</p> <p><i>Passage mellem Jyllingevej og Voldgaden</i>  <b>15F</b> – GN mener, at det er vigtigt, at passagen mellem Jyllingevej og Voldgaden ikke nødvendiggør en længere omvej, som får gående og cyklister til at udlade at bruge broen, men krydser direkte over Jyllingevej, sådan som de gør nu.</p> <p><i>Hensyn til kvarteret</i>  <b>15G</b> – GN foreslår, at der skrives ind i kommuneplanen, at nybyggeri altid skal opføres</p>	<p>ombygning af vejprofilet tilsvarende vejprojektet for Roskildevej. Sådan et vejprojekt for Jyllingevej er der ikke på nuværende tidspunkt planer om.</p> <p>Initiativer til reduktion af trafikstøj i kommunen, beskrives i Rødovre Kommunes støjhandlingsplan, der opdateres hvert 5. år. Støjhandlingsplanen udarbejdes på baggrund af en støjkortlægning, der ligeledes opdateres hvert 5. år. Emnet støj berøres kun overordnet i Kommuneplanen.</p> <p><b>Ad 15D</b> - I forbindelse med omdannelsen af boliger til erhverv vil der bl.a. skulle tages stilling til de trafikale konsekvenser for det konkrete projekt. Trafikbelastningen på Jyllingevej er for stor til at tillade reduktion af antallet af kørespor. Parkering til boliger og erhverv skal løses inden på egen matrikel.</p> <p><b>Ad 15E</b> – Rødovre Kommune har i samarbejdet med ICP (Institut for Centerplanlægning) vurderet at den eksisterende detailhandelsstruktur er velfungerende. Derfor er der heller ikke store ændringer i detailhandelsstrukturen i forhold til den, der blev beskrevet i Kommuneplan 2010-2022.</p> <p><b>Ad 15F</b> - Cykel-gangbroen over Jyllingevej anlægges som en broovergang med lange ramper, så cyklister kan cykle over broen uden at stå af cyklen. Ramperne er placeret i forlængelse af den asfalterede stierute.</p> <p><b>Ad 15G</b> – Teknisk Forvaltning mener, at de foreslåede rammebestemmelser allerede er en del af rammebestemmelsen om ”Materialer og udformning af bebyggelse”, der gælder for samtlige områdetyper. Teknisk Forvaltning mener dog, at det kan være en god idé at præcisere at byggeri skal gennemføres med høj arkitektonisk og materiale-mæssig kvalitet og samtidig henvise til at kommunens arkitekturpolitik skal følges.</p>	

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			under hensyn til de eksisterende standarder i kvarteret med hensyn til bl.a. arkitektur og bebyggelsehøjder.		
16	21.03.2018	16 – HOFOR	<p><b>16 – HOFOR (HF)</b> har fremsendt <b>indsigelser og kommentarer vedr. bevaringsværdige bygninger, grønt danmarkskort, rammer for lokalplanlægning.</b></p> <p><i>Bevaringsværdige bygninger</i>  <b>16A</b> – Da Værket ved Islevbro står for at skulle renoveres inden for det næste år og samtidig har brug for ny teknologi, vil det kræve at filterbygningen nedrives til fordel for en ny bygningsmasse. HF pointerer at bygningen allerede er blevet renoveret flere gange og at store dele af bygningen er revet ned for flere år siden. Derfor er der ikke meget af den oprindelige bygning tilbage.</p> <p><i>Grønt danmarkskort</i>  <b>16B</b> – HF vil gerne vide om en del af deres ejendom er udpeget som værende del af det grønne danmarkskort – og i så fald, hvilken betydning det har i forhold til fremtidig planlægning af området.</p> <p><i>Rammer for lokalplanlægning</i>  <b>16C</b> – HF mener det er uhensigtsmæssigt at det ikke er tilladt at planlægge for natparkering i området jf. de generelle rammer for tekniske områder beskrevet på side 319. De mener ikke at denne restriktion harmonerer med den faktiske anvendelse af tekniske områder. Derudover mener de også at det bør være tilladt at planlægge for udendørs oplag, da der er brug for oplag af forskellige materialer samt større anhængere m.m. på deres område. HF ønsker desuden at det fremgår af de detaljerede rammer at de kan opføre bygninger i op til 15 meters højde.</p>	<p><b>Ad 16A</b> - Teknisk Forvaltning mener, at ejendommen, der bl.a. ligger ud til et rekreativt område, har arkitektonisk og kulturhistorisk værdi og fastholder, at ejendommen er bevaringsværdig.</p> <p><b>Ad 16B</b> - Den lavtliggende del langs Harrestrup Å er udlagt som økologisk forbindelse i Det Grønne Danmarkskort. Dette betyder, at det udlagte areal ikke kan bebygges, og der ikke kan laves større sammenhængende belægninger. Plejen af arealet bør vurderes med henblik på at skabe større biodiversitet.</p> <p><b>Ad 16C</b> – Teknisk Forvaltning er enig i HF's vurdering af behovet for natparkering og udendørs oplag i de tekniske områder.</p> <p>Teknisk Forvaltning fastholder den maksimale højde til tre etager.</p>	<p>16A - Høringssvaret giver anledning til ændring af kommuneplanen i forhold til nedenstående:</p> <p>I de generelle rammer for de Tekniske områder ændres punkterne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Natparkering</li> <li>• Udendørs oplag</li> </ul> <p>Bestemmelserne om forbud mod natparkering fjernes fra de generelle rammer under Tekniske områder. Under Udendørs ophold ændres teksten til nedenstående:</p> <p>Udendørs oplag må ikke være skæmmende og skal kunne godkendes af Rødovre Kommune.</p>

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
17	21.03.2018	17 - Cyklistforbundet	<p><b>17 – Cyklistforbundet (CF) har fremsendt et høringssvar vedr. en nord-sydgående hovedsti.</b></p> <p><i>Nord-sydgående hovedsti</i> CF vil gerne have at der arbejdes videre med en nord- sydgående hovedsti. Ruten vil forbinde Tinderhøj Skole, Teknisk Skole, Rådhuset, Viften, Rødovre Centrum, Hendriksholm Skole, Rødovre Gymnasium, det kommende Rødovre Port og Rødovre station.</p>	<p><b>Ad 17 -</b> I planlægningen af kommunens sti- og cykelforbindelser arbejdes der med cykelstier og separate stier, hvor det er muligt at prioritere forholdene for cyklisterne med hensyn til fremkommelighed og trafiksikkerhed. Det medvirker til at forøge andelen af cykeltrafik i kommunen på sigt.</p> <p>Forslaget til en ny nord-sydgående stirute forløber langs primært mindre boligveje. Disse veje har ikke et vejprofil, som tillader tiltag som prioriterer cykeltrafikken og skabe øget benyttelse af stiruteforløbet. Der er desuden allerede nord-sydgående cykelstier gennem kommunen langs Tårnvej og Rødovrevej.</p> <p>Historisk var der i den tidligere kommuneplan og trafikplan fokus på vejstrækninger som blev trafiksaneret med hastighedsdæmpende tiltag som del af udpegningen af stiruter.</p> <p>Siden 1995 er mange af kommunens boligveje blevet trafiksaneret med bump og hastighedsdæmpende tiltag og skiltet med lavere hastigheder. Det arbejde fortsætter i 2018 og 2019 med udvidelse af hastighedszoner med reduceret hastighed på villaveje. Tiltagene langs det gamle ruteforløb er derfor ikke længere særligt i forhold til resten af vejnettet i boligområderne.</p> <p>Udpegnin g af en særlig stirute langs boligveje uden tiltag for cykeltrafikken vil derfor ikke virke hensigtsmæssigt, da rutens forløb ikke adskiller sig fra det resterende vejnet i boligområderne.</p> <p>Forslaget vurderes derfor ikke til at passe med det nuværende fokus på udvikling af cykeltrafikken og cykel- og stinetværket.</p>	<p>17 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i kommuneplanen.</p>
18	21.03.2018	18 – Birger Madsen	<p><b>18 – Birger Madsen (BM) har fremsendt et høringssvar vedr. en uoverensstemmelse mellem Forslag til Kommuneplan 2018 og aftalen med Movia i Nyt Bynet.</b></p> <p><i>Uoverensstemmelse mellem Forslag til Kommuneplan 2018 og aftalen med Movia i Nyt Bynet</i></p>	<p><b>Ad 18 -</b> Kommuneplanen vil blive tilrettet, så der er overensstemmelse mellem indholdet i kommuneplanen og Bynet 2019, herunder også kortmaterialet på side 200. Bynet 2019 var ikke inkluderet i høringsversionen af Kommuneplanen, da Kommunalbestyrelsen først i marts 2018 tog endelig stilling til Bynet 2019.</p> <p>Buslinje 132 omlægges af Jyllingevej som erstatning for 9A,</p>	<p>18 – Høringssvaret giver anledning til ændring af kommuneplanen på side 200, herunder også kortmaterialet - så kommuneplanen er i overensstemmelse med Bynet 2019.</p>

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>BM gør opmærksom på en uoverensstemmelse mellem kommuneplanforslaget og aftalen med Movia i Nyt Bynet.</p> <p>BM nævner at trafikbetjeningen på Rødovrevej mellem Rødovre Parkvej og Jyllingevej i begge planer skal betjenes af bus 9A, hvilket er meget tilfredsstillende, da man derved får direkte forbindelse med Metroen.</p> <p>Ifølge kommuneplanforslaget skal bus 132 stadig betjene strækningen, mens den i Nyt Bynet omlægges ad Rødovre Parkvej, Tårnvej og Jyllingevej. Herved fratages beboerne på Rødovrevej-strækningen mellem Rødovre Parkvej og Jyllingevej den direkte forbindelse til Husum Station, Hvidovre station og Friheden station.</p>	<p>som kører denne strækningen. Denne omlægning sikre adgang til Rødovre bykerne for Jyllingevej.</p> <p>9A kan benyttes til Jyllingevej St. Herfra er det muligt at tage med S-toglinjer C og H, ligesom ved Husum St.</p> <p>Mellem Jyllingevej og Rødovre Parkvej kan der skiftes fra 9A til 132 ved Jyllingevej/Rødovrevej eller ved Rødovre Centrum på Rødovre Parkvej. I Rødovre mellem Rødovre Centrum og Hvidovre St. stiger antallet af afgangene til 4 gange i timen i Bynet 2019.</p>	
19	21.03.2018	<b>19 – Miljø- og Fødevarerministeriet</b>	<p><b>19 – Miljø- og Fødevarerministeriet (MF) har fremsendt et høringssvar <b>vedr. Grønt Danmarkskort.</b></b></p> <p><i>Grønt Danmarkskort</i>  <b>19 – MF mener at Rødovre Kommune mangler at udpege naturområder med særlige naturbeskyttelsesinteresser, økologiske forbindelser, potentielle økologiske forbindelser med tilhørende retningslinjer samt samlede retningslinjer for Grønt Danmarkskort, hvori, der indgår en prioritering af kommunalbestyrelsens indsats indenfor Grønt Danmarkskort.</b></p>	<b>Ad 19 –</b> Det Grønne Danmarkskort er revideret, herunder med retningslinjer og en opdeling i kategorier.	19 – Høringssvaret giver anledning til ændring af Det grønne Danmarkskort med retningslinjer og en opdeling af kategorier.
20	21.03.2018	<b>20 - Energistyrelsen</b>	<b>20 - Energistyrelsen (ES) har fremsendt kommentarer <b>vedr. orientering om placering af elanlæg, vindmøller og andre høje genstande, beplantning, forsigtighedsprincip og magnetfelter, generelt, kommende projekter,</b></b>	<p><b>Ad 20A -</b> Alle Energinets elanlæg vises allerede på retningslinjekort 20 på s. 231 i Kommuneplan 2018.</p> <p><b>Ad 20B –</b> Da der er en risiko for lynnedslag i høje genstande - og da lynnedslag i Energinets elanlæg kan lukke for strømmen</p>	20B+C – Høringssvaret giver anledning til ændring af kommuneplanen:  Ny retningslinje 24.2:

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><b>fremtidige planer.</b></p> <p><i>Orientering om placering af elanlæg</i>  <b>20A</b> – ES ønsker at Energinets eltransmissionsanlæg vises i kommuneplanen.</p> <p><i>Vindmøller og andre høje genstande</i>  <b>20B</b> – ES vil gerne have tilføjet nedenstående formulering til retningslinjerne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Høje genstande som fx vindmøller, antenner, lysmaster nær Energinets jordkabelanlæg bør som minimum placeres i en afstand på 50 m fra respektafstanden langs jordkabelanlæg.</li> </ul> <p><i>Beplantning</i>  <b>20C</b> – ES tillader ikke beplantning med dybegående rødder i servitutablet for jordkabler.</p> <p><i>Forsigtighedsprincip og magnetfelter</i>  <b>20D</b> – ES orienterer om forsigtighedsprincippet fra sundhedsmyndighederne angående eksponering fra magnetfelter. Heraf fremgår det at nye boliger og institutioner, hvor børn opholder sig, ikke bør opføres tæt på eksisterende højspændingsanlæg. Nye højspændingsanlæg bør ikke opføres tæt på eksisterende boliger og børneinstitutioner. ES anbefaler at man følger Vejledning i forvaltning af forsigtighedsprincippet ved miljøscreening, planlægning og byggesagsbehandling.</p> <p><i>Generelt</i>  <b>20E</b> – ES orienterer om at Energinets elanlæg er sikret ved tinglyst servitut. Servitutablet administreres meget restriktivt, hvormed dispensation ikke kan forventes meddelt.</p> <p><i>Fremtidige planer</i>  <b>20F</b> – ES orienterer om de politiske retningslinjer for kabellægning og udbygning af transmissionsnettet i Danmark.</p>	<p>i store dele af hovedstaden, mener Teknisk Forvaltning, at det er fornuftigt at tilføje den foreslåede tekst som retningslinje og i rammebestemmelserne. Retningslinjen tilføjes som retningslinje 24 nummer 2. Teksten indføres ligeledes under rammebestemmelserne for de forskellige områdetyper i afsnittet ”Antennemaster, synligt sendeudstyr, skorstene, vindmøller”.</p> <p><b>Ad 20C</b> - Dette sikres allerede i servitutter og deklARATIONER, hvilket der henvises til Kommuneplan 2018. I afsnittet ”Deklarationer og servitutter” i rammebestemmelserne for de forskellige områdetyper tilføjes ”elanlæg” blot for synliggørelse.</p> <p><b>Ad 20D</b> - Dette er der opmærksomhed på, i forbindelse med lokalplanlægningen.</p> <p><b>Ad 20E</b> - Dette er der opmærksomhed på, i forbindelse med lokalplanlægningen.</p> <p><b>Ad 20F</b> - Tages til efterretning.</p>	<p>Høje genstande som f.eks. vindmøller, antenner, lysmaster nær Energinets jordkabelanlæg bør som minimum placeres i en afstand på 50 m fra respektafstanden langs jordkabelanlæg.</p> <p>Retningslinjeteksten indføres ligeledes i de generelle rammer for de forskellige områdetyper i afsnittet ”Antennemaster, synligt sendeudstyr, skorstene, vindmøller”.</p> <p>I afsnittet ”Deklarationer og servitutter” i de generelle rammer for de forskellige områdetyper tilføjes ”elanlæg”.</p>
21	21.03.2018	21 – Banedanmark Direktionssekretariatet	21 – Banedanmark Direktionssekretariat har <b>ingen bemærkninger til Rødovre kommunes forslag til</b>	Ad 21 – Ingen bemærkninger.	21 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.



Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
22	21.03.2018	22 – Peter Mikkelsen og Marianne Christiansen	<p><b>kommuneplan.</b></p> <p>22 – Peter Mikkelsen (PM) og Marianne Christiansen (CM) har fremsendt et høringssvar <b>vedr. vækst og trafik, vækst og virksomheder, Rødovre Centrum, bæredygtig udvikling.</b></p> <p><i>Vækst og trafik</i>  <b>22A</b> – PM og CM mener, at vækst har både positive og negative sider. F.eks. kan vækst generere så meget trafik at det er til gene for borgere, både som støj og som øget CO2-udledning.</p> <p><i>Vækst og virksomheder</i>  <b>22B</b> – PM og CM mener, at det er positivt, når virksomheder vælger Rødovre Kommune, som den kommune de vil udføre deres erhverv i. Men hvis produktionen støjer eller forurener eller overforbruger klodens ressourcer er gevinsten begrænset.</p> <p><i>Rødovre Centrum</i>  <b>22C</b> – PM og CM mener, at Rødovre Centrum er et godt center, men hvis centrets forretninger udkonkurrerer de små handlende i lokalsamfundet, så er det skidt.</p> <p><i>Bæredygtig udvikling</i>  <b>22D</b> – PM og CM mener at i stedet for vækst skal man tale om bæredygtig udvikling, hvor begreber reducer, reparer, genbrug, genanvend og gentænk er nøgleord og hvor Rødovre Kommune fastsætter grænser for bæredygtigt forbrug og udledning.</p>	<p><b>Ad 22A</b> - Trafikmønsteret i kommunen er påvirket af den regionale vækst i Region Hovedstaden. Som alternativ til biltrafikken arbejdes der med at udvikle cykelforbindelserne i regionen ved anlæggelse af flere supercykelstier, som går på tværs af kommunerne. I forhold til den kollektive trafik arbejdes der med en opgradering ved anlæggelse af en letbaneforbindelse og der arbejdes for en metroforbindelse til Rødovre.</p> <p><b>22B</b> Teknisk forvaltning henviser til at der i kommuneplanen er udpeget retningslinjer for afstandszoner i erhvervsområderne, hvor der kun må etableres virksomheder i miljøklasse 1-2. Dette er bl.a. gjort for at mindske støj- og lugtgener for borgerne, der bor i de områder, der ligger lige op til erhvervsområderne.</p> <p>Samtidig er kommunen med de nye bestemmelser i planloven pålagt at udpege konsekvensområder omkring eksisterende virksomheder, der kan belaste nærliggende områder med lugt, støv eller anden luftforurening. Inden for konsekvensområderne er det grundejerne for evt. ny bebyggelse for kontorformål el. lignende, der skal sørge for at grænseværdier for støv, lugt og anden luftforurening overholdes.</p> <p><b>Ad 22C</b> - Rødovre Kommunes detailhandelsstruktur er i store træk fastholdt fra Kommuneplan 2010-2022. Rødovre Kommune og ICP (Institut for Centerplanlægning) har vurderet, at kommuneplanens rammer for Rødovre Centrums udvidelsesmuligheder er fornuftige i forhold til at støtte centeret uden, at skabe dårligere forhold for de øvrige bydels- og lokalcentre.</p> <p><b>Ad 22D</b> – ”Kommuneplan 2018 – sammen om et bæredygtigt Rødovre” tager udgangspunkt i at arbejde bæredygtigt med byudvikling. Bæredygtighed skal således være grundlaget for, hvordan udviklingen af Rødovre skal ske. I Kommuneplan 2018 er der arbejdet med et udvidet bæredygtighedsbegreb – en sammentænkning af miljømæssige, sociale, økonomiske, kulturelle og demokratiske aspekter. Den fysiske planlægning skal styrke de fem parameter.</p>	22 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
23	21.03.2018	23 – Sigrild H. Sørensen	<p>23 – Sigrild H. Sørensen (SH) har en indsigelse <b>vedr. muligheden for udvidelse af Rødovre Centrum.</b></p> <p><i>Muligheden for udvidelse af Rødovre Centrum</i> SH mener ikke at kommuneplanen skal give mulighed for en udvidelse af Rødovre Centrum.</p>	<p><b>Ad 23</b> - Rødovre Kommunes detailhandelsstruktur er i store træk fastholdt fra Kommuneplan 2010-2022. Rødovre Kommune og ICP (Institut for Centerplanlægning) har vurderet, at kommuneplanens rammer for Rødovre Centrums udvidelsesmuligheder er fornuftige i forhold til at støtte centeret uden, at skabe dårligere forhold for de øvrige bydels- og lokalcentre.</p>	23 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
24	21.03.2018	24 – Banedanmark Direktionssekretariatet	<p>24 – Banedanmark Direktionssekretariat (BD) har fremsendt et supplerende høringssvar <b>vedr. støjkortlægning.</b></p> <p><i>Støjkortlægning</i> BD foreslår at der indsættes et kort over støjkortlægning for jernbaner.</p>	<p><b>Ad24</b> - Det er relevant at kortet med kortlægning af støj fra jernbaner indsættes i Kommuneplan 2018.</p>	<p>24 – Høringssvaret giver anledning til ændring af kommuneplanen:</p> <p>Kort over jernbanestøj indsættes umiddelbart efter kort over vejtrafik støj.</p>
25	21.03.2018	25 - HOFOR	<p>25 – HOFOR (HF) har fremsendt et supplerende høringssvar <b>vedr. vandveje, klimatilpasning og byudvikling.</b></p> <p><i>Vandveje</i> 25A – HF mener at vandvejene i kommunen bør indgå i den samlede kommunale planlægning, hvor hovedformålet er at sikre kommunen mod oversvømmelser.</p> <p><i>Klimatilpasning</i> 25B – HF savner en højere vægtning af de grønne arealer i kommunen i forbindelse med klimatilpasning.</p> <p><i>Byudvikling</i> 25C – HF vil gerne inddrages tidligt i planprocessen for udarbejdelse af lokalplanen for de respektive byudviklingsområder.</p>	<p><b>Ad 25A</b> - De eksisterende vandveje i Rødovre Kommune er Harrestrup Å og Vestvoldens Voldgrav. Rødovre Kommune indgår allerede i et samarbejde med bl.a. HOFOR omkring Harrestrup Å, og der er ingen planer om at ændre på Vestvoldens Voldgrav.</p> <p><b>Ad 25B</b> - Det er korrekt, at forsinkelse af regnvand på grønne arealer er en god og billig løsning i forbindelse med klimatilpasning. Dette indgår allerede i Rødovre Kommunes strategi.</p> <p><b>Ad 25C</b> - Teknisk Forvaltning er enig i, at HOFOR bør inddrages i processen tidligt, når der laves nye lokalplaner for byudviklingsområder. Dette sker allerede i dag.</p>	25 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af kommuneplanen.
26	21.03.2018	26 – Danmarks Naturfredningsforening	<p>26 – Danmarks Naturfredningsforening (DN) har fremsendt et supplerende høringssvar <b>vedr. støj, de ældre borgere, flygtningepolitikken, antal indbyggere, den grønne by, miljøcenter, levende hegn og begrænsning af befæstede arealer, klimatilpasning, gamle træer, Rødovre Parkvej, natur- og biodiversitetspolitik.</b></p>	<p><b>Ad 26A</b> - Initiativer til reduktion af trafikstøj i kommunen, beskrives i vores Støjhandlingsplan, der opdateres hvert 5. år. Støjhandlingsplanen udarbejdes på baggrund af en støjkortlægning, der ligeledes opdateres hvert 5. år. Emnet støj berøres kun overordnet i Kommuneplanen.</p> <p><b>Ad 26B</b> – Teknisk Forvaltning henviser til kommunens boligpolitik: ”Boligpolitik – Rødovre et bedre sted at bo”.</p>	26 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af kommuneplanen.

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Støj</i>  <b>26A</b> – DN mener at der bør være større vægt på reduktion af støjen i kommunen i kommuneplanen.</p> <p><i>De ældre borgere</i>  <b>26B</b> – DN savner et større fokus på de ældre borgeres behov i kommuneplanen bl.a. i forhold til boligudbud og detailhandelsudbud.</p> <p><i>Flygtningepolitikken</i>  <b>26C</b> – DN mener, at det er vigtigt at have fokus på flygtningepolitikken i den kommende planperiode.</p> <p><i>Antal indbyggere</i>  <b>26D</b> – DN mener, at der skal udarbejdes en seriøs beregning over, hvor mange indbyggere det er bæredygtigt, at der skabes plads til i Rødovre. DN mener ikke at befolkningsvækst er den bedste og eneste måde til at opretholde velfærden på.</p> <p><i>Den grønne by</i>  <b>26E</b> – DN ser med bekymring på, at de grønne områder forsat reduceres i Rødovre.</p> <p><i>Miljøcenter</i>  <b>26F</b> – DN foreslår etablering af et miljøcenter og et naturcenter. Med f.eks. en uddannet naturvejleder ansat. DN foreslår desuden at der kan opsættes flere affaldsspande.</p> <p><i>Levende hegn</i>  <b>26G</b> – DN ser positivt på at den kommende kommuneplan indeholder krav om levende hegn og krav om begrænsning af befæstede arealer.</p> <p><i>Klimatilpasning</i>  <b>26H</b> – DN er skuffet over, at det fremgår af planstrategien, at klimatilpasningen af de udpegede risikoområder først vil blive gennemført over en længere årrække.</p> <p><i>Gamle træer</i>  <b>26I</b> – DN ser positivt på at store gamle træer skal bevares. DN anbefaler at der udarbejdes en samlet</p>	<p>Kommunalbestyrelsen har udpeget 14 målsætninger fordelt under temaerne ”Boliger til alle”, ”Attraktive boliger” og ”Gode boligområder”.</p> <p>Emnet ”boligudbud” beskrives primært under temaet ”Boliger til alle”. Det overordnede mål for dette tema er, at kommunen skal have et varieret boligudbud, der kan være med til at sikre en balanceret befolkningssammensætning.</p> <p>Kommunalbestyrelsens målsætninger under ”Boliger til alle” er: 1) At vi har en mangfoldighed af boligtyper, ejerformer og boligstørrelser i Rødovre, 2) At vi har attraktive boliger til fremtidens ældre, 3) At vi har flere ungdomsegnede boliger, 4) At vi fortsat kan tilbyde relevante boformer til udsatte borgere og 5) At borgere med handicap fortsat har mulighed for at blive i deres lokalmiljø.</p> <p>Boligpolitikens målsætninger er blandt andet en konkretisering og bearbejdning af målene og visionerne i kommuneplanen. Politikens målsætninger vil blandt andet indgå i processen og udviklingen af områder med særlig mulighed for byudvikling og som grundlag for kommunens lokalplaner.</p> <p>I forhold til detailhandelsudbuddet er Rødovre Kommunes vision, at detailhandelsstrukturen skal bidrage til en samfundsmæssig bæredygtig udvikling af kommunen. Det indbefatter bl.a. at arealerne, hvor der kan etableres detailhandel, udlægges, hvor der er god tilgængelighed for alle trafikanter, herunder også gående og buspassagerer, så bilafhængigheden i forbindelse med indkøb mindskes. Derfor er det overordnet hensigten at fastholde og styrke den eksisterende centerstruktur, hvor bydelscentre og lokalcentre tilgodeser lokalområdernes behov for dagligvarer og standardiserede udvalgsvarer og Rødovre Bymidte er det centrale indkøbssted for både dagligvarer og udvalgsvarer.</p> <p><b>Ad 26C</b> - Kommuneplanen behandler ikke flygtningepolitikken i kommunen.</p> <p><b>Ad 26D</b> – I forbindelse med større planer for byudviklingsområder foretages en vurdering af, hvor mange indbyggere, der skal skabes plads til.</p>	

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>fortegnelse og registrering over bevaringsværdige træer i hele kommunen.</p> <p><i>Rødovre Parkvej</i>  <b>26J</b> – DN støtter, at Rødovre Parkvej videreudvikles til en grøn forbindelse mellem Vestvolden og Damhusengen.</p> <p><i>Natur- og biodiversitetspolitik</i>  <b>26L</b> – DN opfordre til at det med kommuneplanen besluttet at der skal udarbejdes en natur- og biodiversitetspolitik for Rødovre Kommune.</p>	<p><b>Ad 26E</b> - Rødovre Kommune har igennem årene passet på de udlagte grønne områder i kommuneplanen og har i forbindelse med byudvikling indarbejdet nye, grønne, offentligt tilgængelige områder og/eller skabt forbindelse til de grønne kiler/bykiler.</p> <p><b>Ad 26F</b> - Der er ikke planer om etablering af deciderede miljø- eller naturcentre i kommunen. Vi har en naturkonsulent, som er tilknyttet daginstitutionsområdet, og en grøn koordinator, der er tilknyttet Tinderhøj skole.</p> <p>Der er ikke konkrete planer om opsætning af flere affaldsbeholdere i kommunen, men der arbejdes på at der skal være sortering af affald i ”det offentlige rum”.</p> <p><b>Ad 26G</b> – Ingen bemærkninger.</p> <p><b>Ad 26 H</b> - Kommunalbestyrelsen har vedtaget, at de udpegede risikoområder klimatilpasses frem til 2025. Teknisk Forvaltning vurderer, at det ikke er realistisk at gøre det hurtigere.</p> <p><b>Ad 26I</b> - Rødovre Kommune værdsætter de gamle træer og ved udarbejdelsen af nye lokalplaner vurderes områderne altid særskilt med hensyn til vigtige bevaringsværdige træer – også på private arealer.</p> <p><b>Ad 26J</b> – Ingen bemærkninger.</p> <p><b>Ad 26L</b> I afsnittet ”Beskyttelse af naturområderne” er der indarbejdet, at der skal udarbejdes en naturplan for Rødovre. Her vil det være naturligt at indarbejde en plan for biodiversitet.</p>	
27	21.03.2018	27 – Vejdirektoratet	<p>27 – Vejdirektoratet (VD) har fremsendt et høringssvar <b>vedr. det overordnede vejnet og vejudvidelseslinjer.</b></p> <p><i>Det overordnede vejnet</i>  <b>27A</b> – VD mener at der bør tilføjes en retningslinje i afsnit 17: Retningslinjer for trafikstrukturen, som også fastlægger det overordnede vejnet i kommunen.</p> <p><i>Vejudvidelseslinjer</i></p>	<p><b>Ad 27A</b> – Rødovre Kommune tilføjer ikke en ny retningslinje, men præciserer betegnelserne ”offentlige veje” og ”overordnet vejnet”.</p> <p><b>Ad 27B</b> – Rødovre Kommune justerer teksten i Trafikstruktur og ”vejudvidelseslinje” rettes til ”vejbyggelinje”</p>	<p>27A+B – Høringssvaret giver anledning til ændring af kommuneplanen:</p> <p>I afsnittet trafikstruktur på side 203 ændres betegnelsen ”offentlige veje” til ”kommuneveje”. Derudover erstattes betegnelsen ”overordnede vejnet” med ”motorvej samt større og</p>

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><b>27B</b> – VD anbefaler, at vejbyggelinjerne (i kommuneplanforslaget omtalt som vejudvidelseslinjerne) omtales i afsnittet ”Trafikstruktur”.</p>		<p>mindre trafikveje”. Betegnelsen ”vejudvidelseslinje” rettes til ”vejbyggelinje”. I afsnit Trafikstruktur tilføjes følgende tekst:</p> <p>”Langs motorvejen og flere kommunale veje er der deklareret udvidelsesmulighed af de offentlige veje (vejbyggelinje), som del af fremtidssikringen af vejnettet. For motorvejen varierer vejbyggelinjen mellem 10-20 m fra vejskel. Langs de større trafikveje er pålagt skiftende vejbyggelinjer afhængig om det tidligere amt har udvidet vejforløbet over årene. Ved mange mindre boligveje i kommunen er der deklareret vejbyggelinjer til udvidelse af vejene fra 10 m til 12,5 m i forbindelse med anlæggelse af vejene. Enkle lokale fordelingsveje og boligveje har deklareret vejbyggelinjer op til 17 m”.</p>
28	21.03.2018	<b>28 – Erhvervsstyrelsen</b>	<p><b>28</b> – Erhvervsstyrelsen (ES) har fremsendt et høringssvar med et supplerende notat med ændringer og suppleringer <b>vedr. byvækst, produktionsvirksomheder, grønne kiler og klimatilpasning.</b></p> <p><i>Byvækst</i> <b>28A</b> - ES efterlyser en mere detaljeret rækkefølgeplan for Rødovre Kommunes byudviklingsområder.</p> <p><i>Produktionsvirksomheder</i> <b>28B</b> - ES efterlyser en præcisering i forhold til</p>	<p><b>Ad 28A</b> - Rækkefølgeplanen i kapitlet om Bysamfundet uddybes.</p> <p><b>Ad 28B</b> – Rødovre Kommune retter afsnittet om konsekvensområder/afstandszoner i erhvervsafsnittet i kommuneplanen.</p> <p><b>Ad 28C</b> – Det præciseres hvordan der skabes blå og grønne forbindelser mellem de tre byudviklingsområder og de eksisterende grønne kiler/bykiler.</p> <p><b>Ad 28D</b> – Rødovre Kommune forholder sig til Planlovsændringen i kommuneplanen.</p>	<p>28A-D Høringssvaret giver anledning til ændring af kommuneplanen:</p> <p>Rødovre kommune udarbejder på baggrund af befolkningsfremskrivning, i kommunen, en mere detaljeret beskrivelse af udviklingsrækkefølgen i kommunen.</p> <p>Rødovre Kommune deler</p>

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>anvendelsen af konsekvensområder/afstandszoner i erhvervsafsnittet i kommuneplanen.</p> <p><i>Grønne kiler</i>  <b>28C</b> - ES efterspørger en præcisering af, hvordan der skabes grønne og blå forbindelser mellem de nye byområder og de eksisterende grønne kiler/bykiler.</p> <p><i>Klimatilpasning</i>  <b>28D</b> - ES gør opmærksom på planlovsændringen, på klimatilpasningsområdet der trådte i kraft i februar 2018. Ændringen betyder, at kommunen vil være nødt til at skulle forholde sig til den nye lovgivning og følge den tilhørende vejledning, der er ved at blive udarbejdet af staten og vil blive tilgængelig for kommunerne i sommeren 2018.</p> <p>Da Rødovre Kommune ikke kan forholde sig til den nye lov før vejledningen er tilgængelig er det nødvendigt at der udarbejdes et kommuneplantillæg på klimatilpasningsområdet når vejledningen frigives. Rødovre Kommune skal senest 1. februar 2019 fremsætte et forslag til tillæg til Kommuneplan 2018 i henhold til planlovsændringen og den kommende vejledning om klimatilpasning.</p>		<p>retningslinjekort 5a og 5b (side 128-129), så der i stedet for bliver to kort for hvert erhvervsområde: et kort med afstandszoner og et kort med konsekvensområder. De virksomheder, der udløser konsekvensområdet i Islevdal Erhvervs kvarter markeres og alle fire kort tilføjes signaturforklaring. Der konsekvensrettes i forhold til det tilhørende tekstafsnit på side 125-126.</p> <p>Rødovre Kommune vil tydeliggøre i teksten, hvordan der skabes grønne og blå forbindelser mellem de nye byområder (Rødovre Nord, Bykernen og Rødovre Syd) jf. Fingerplanens § 7.</p> <p>Rødovre Kommune indskriver i kommuneplanen, at Rødovre Kommune skal forholde sig til den kommende vejledning om klimatilpasning. Teksten indsættes i afsnittet ”Baggrund for klimatilpasning”.</p>
29	11.04.2018	<b>29 – Jeanette Gulstorff og Rune Havgaard Sørensen</b>	<p>29 Jeanette Gulstorff og Rune Havgaard Sørensen (JG og RH) har sendt et høringssvar med indsigelser <b>vedr. udpegning af ejendommen Viemosebro 2A som bevaringsværdig med følgende underpunkter: kritisabel og uprofessionel proces, fejlagtig og mangelfuld beskrivelse af vores bolig, bevaringsværdi uden et reelt grundlag, muligheder for anbefalet energioptimering elimineres, usikre økonomiske konsekvenser.</b></p> <p><i>Kritisabel og uprofessionel proces</i>  29A JG og RH er utilfredse med at der har været</p>	<p>29 A-F Teknisk Forvaltning vurderer, at ejendommen på Viemosebro 2A er bevaringsværdig, men kun i sammenhæng med de øvrige tre huse på Viemosebro. Teknisk Forvaltning anbefaler derfor, at ejendommen ikke udpeges som bevaringsværdig i Kommuneplan 2018.</p>	<p>29 – Høringssvaret giver anledning til ændring af retningslinjekort 4 over bevaringsværdige bygninger, fredede bygninger og områder, karakteristiske bymiljøer med kulturhistorisk interesse og fortidsminder samt i kommuneplanens detaljerede rammer, kort over lokalområde 1, Islev. Viemosebro 2A tages ud af kortet som bevaringsværdig ejendom.</p>

Nr	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>fristforlængelse for indlevering af høringssvar til kommuneplanen. De er derudover utilfredse med, at der har været kort varsel i forbindelse med besigtigelse af deres ejendom i efteråret.</p> <p><i>Fejlagtig og mangelfuld beskrivelse af vores bolig</i> 29B JG og RH mener ikke, at beskrivelsen af deres bolig er rigtig.</p> <p><i>Bevaringsværdi uden et reelt grundlag</i> 29C JG og RH mener ikke at deres hus er specielt bevaringsværdigt, da de har undersøgt at andre huse tegnet af samme arkitekt i andre kommuner ikke er udpeget som bevaringsværdige.</p> <p><i>Muligheder for anbefalet energioptimering elimineres</i> 29D - JG og RH mener ikke, at det er muligt at foretage en planlagt energioptimering, hvis det udpeges som bevaringsværdigt.</p> <p><i>Usikre økonomiske konsekvenser</i> 29E - JG og RH mener at deres boligøkonomiske situation reelt er ødelagt med den foreslåede bevaringsværdige for deres ejendom.</p> <p><i>I strid med forvaltningsrettens principper</i> 29F – JG og RH gør opmærksom på forvaltningsrettens lighedsgrundsætning. De henviser til, at deres hun som det eneste af fire identiske huse er udpeget som bevaringsværdigt.</p>		