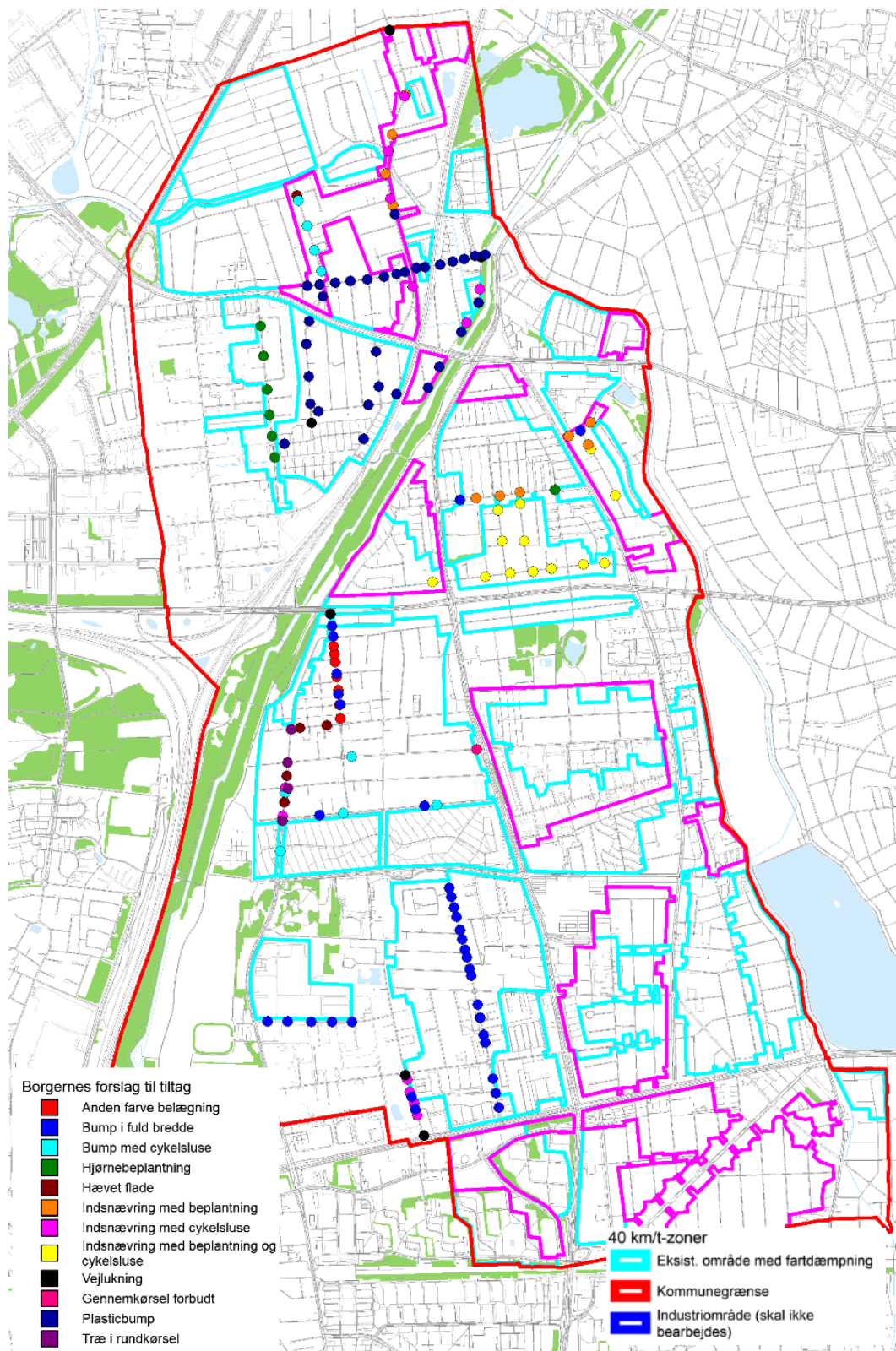


# Hastighedszoner

Referat fra følgegruppemøde 1, område 1 og 2



# Borgerønsker - tiltag





## 2

# Workshop 1 – området nord for Jyllingevej

### 2.1

## Nye hastighedszoner

### Viemosevej, Sommerfuglevej



#### Hvad ønsker vi?

- Flere bump, højere end de eksisterende, så de har større effekt (inspiration fra Vissinge/Ejby, hvor bus 161 kører på strækning med høje bump)
- Evt. indsnævring, så busser og lastbiler ikke skal køre over bump. Indsnævring skal udføres mere afvisende med høje kanter (brosten/chaussésten) og evt. afvisende overkørbare arealer
- Cykelbane på hele strækningen, da vejen er en skolevej, evt. malet blåt
- Forslag om kantstensparkerings som på Fortvej i modificeret udformning, men flere er imod

#### Hvorfor?

- Hensynet til skoleelever er helt centralt. Vejen er utryg/farlig for eleverne at færdes ad og krydse
- Høj fart

#### Hvorfor ikke?

#### Øvrige kommentarer:

- Signalanlægget ved Ved Sportspladsen ønskes retableret. Primært for at give skoleelever et sikkert krydsningspunkt. Der er uklarhed om vigepligtsforhold, vigelinje er forsvundet? Bekymring ift. mertrafik i krydset som følge af 18 nye rækkehuse.

### Islevbrovej



#### Hvad ønsker vi?

- Tiltag mod høj fart og u hensigtsmæssig/ulovlig parkering på Torvet
- "Fodgængerfelt" ved skolen fjernes eller ændres til et "rigtigt" fodgængerfelt
- Tiltag ved start af dobbeltrettet cykelsti ved rundkørsel i den vestlige ende af Islevbrovej (Forslag om fuld stop)

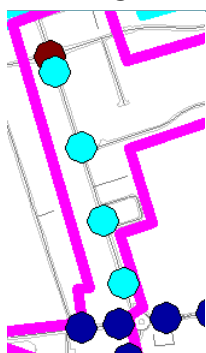
#### Hvorfor?

- Høj fart på Torvet og parkering uden for båse gør det farligt at færdes, særligt for skoleelever
- Der er uklarhed om hvorvidt der er tale om et fodgængerfelt eller ej
- Konflikter mellem cirkulerende cyklister som skal dreje ud på den dobbeltrettede cykelsti og bilister fra Islevbrovej. Stor frygt for uheld.
- Selve strækningen er ikke så stort et problem

#### Hvorfor ikke?

#### Øvrige kommentarer:

### Nørrevangen



#### Hvad ønsker vi?

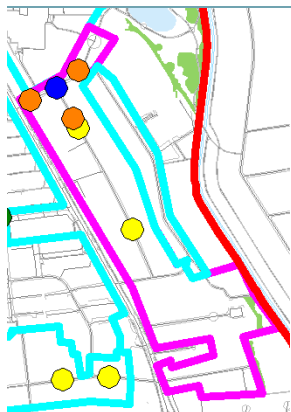
#### Hvorfor?

#### Hvorfor ikke?

#### Øvrige kommentarer:

- Ønske om åbning for indkørsel fra Ringvejen, for at undgå bakkende lastbiler ved Åbovænge

## Lisbjergvej, Elstedvej, Brabrandvej, Vandværksvej, Horshøjvej



### Hvad ønsker vi?

- Flere bump. Yderligere 1-2 stk. på Brabrandvej og Lisbjergvej

### Hvorfor?

- Høj hastighed nogle steder, blandt også i sving

### Hvorfor ikke?

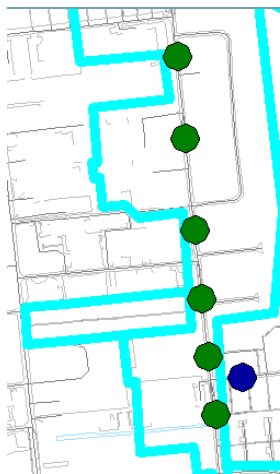
### Øvrige kommentarer:

- U hensigtsmæssig parkering og manøvrer ved institutionen, hvor også cyklister mellem Rødvorevej og stisystemet færdes. Forslag om indsnævring af fortovej, som gør det lettere at parkere og udvise god adfærd. En del af grønt areal ved Elstedvej kan også inddrages
- Generel kommentar fra et følgegruppemedlem: Input fra workshop vedr. grønne tiltag skal nok ikke tages så bogstaveligt. Beplantning opfattes som en "bonus", hastighed og trafiksikkerhed er det primære.

### Borgernes forslag til tiltag

- Anden farve belægning
- Bump i fuld bredde
- Bump med cykelsluse
- Hjørnebeplantning
- Hævet flade
- Indsnævring med beplantning
- Indsnævring med cykelsluse
- Indsnævring med beplantning og cykelsluse
- Vejlukning
- Gennemkørsel forbudt
- Plasticbump
- Træ i rundkørsel

## Bjerringbrovej, Vinkelvænget



## Hvad ønsker vi?

- Fx indsnævring med beplantning (dog bemærkes det, at det grønne ikke nødvendigvis er så vigtigt)

## Hvorfor?

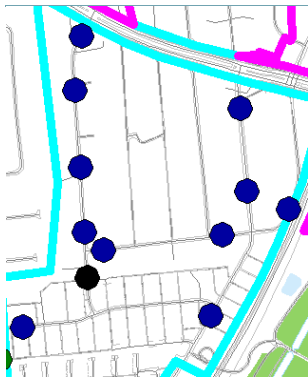
## Hvorfor ikke?

## Øvrige kommentarer:

## Borgernes forslag til tiltag

- Anden farve belægning
- Bump i fuld bredde
- Bump med cykelsluse
- Hjørnebeplantning
- Hævet flade
- Indsnævring med beplantning
- Indsnævring med cykelsluse
- Indsnævring med beplantning og cykelsluse
- Vejlukning
- Gennemkørsel forbudt
- Plasticbump
- Træ i rundkørsel

## Madumvej, Vårfluevej, Hvidsværmervej m.fl.



### Hvad ønsker vi?

- Forslag om bump generelt i området, og særligt ved institutioner
- Vejlukning ønskes ikke

### Hvorfor?

### Hvorfor ikke?

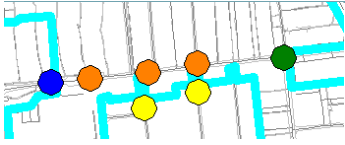
- Vejlukning vil betyde at al trafik skal ud på Isevdalvej – det er ikke ønskeligt, da der i forvejen er meget trafik.

### Øvrige kommentarer:

#### Borgernes forslag til tiltag

-  Anden farve belægning
-  Bump i fuld bredde
-  Bump med cykelsluse
-  Hjørnebeplantning
-  Hævet flade
-  Indsnævring med beplantning
-  Indsnævring med cykelsluse
-  Indsnævring med beplantning og cykelsluse
-  Vejlukning
-  Gennemkørsel forbudt
-  Plasticbump
-  Træ i rundkørsel

## Fortvej, mfl.



### Hvad ønsker vi?

- Heller i forlængelse af parkeringslommer
- Steler langs cykelsti
- Vejlukning (måske) evt. med bussluse, evt. midt på strækningen
- Bump, høje
- Skilt med fartgrænse/anbefalet hastighed

### Hvorfor?

- Når der er parkerede biler langs vejen (primært om aftenen), har det hastighedsdæmpende effekt, men når bilerne er væk, er der alt for gode oversigtsforhold og et bredt profil, hvilket opfordrer til høj hastighed
- På visse strækninger opleves tendens til at biler kører op på cykelsti og fortov for at passere modkørende og parkerede biler.
- For at imødegå gennemkørende trafik

### Hvorfor ikke?

#### Øvrige kommentarer:

- Der mangler skilt med fartgrænse/anbefalet hastighed
- Ønske om hastighedskontrol
- Tung trafik overholder ikke indkørselsforbud

#### Borgernes forslag til tiltag

- Anden farve belægning
- Bump i fuld bredde
- Bump med cykelsluse
- Hjørnebeplantning
- Hævet flade
- Indsnævring med beplantning
- Indsnævring med cykelsluse
- Indsnævring med beplantning og cykelsluse
- Vejlukning
- Gennemkørsel forbudt
- Plasticbump
- Træ i rundkørsel

## Engbovej, Vedersøvej, Nørupvej



### Hvad ønsker vi?

- Engbovej: Antallet af chikaner er passende. Ønske om at chausséstøen hæves, så de virker mere afvisende. Der ønskes ikke træer (risiko for at de reducerer lysmængden på vejen), men gerne beplantning. Samme tiltag ønskes på Engbovej vest for Tårnvej
- Nørupvej/Vedersøvej: ønske om indsnævring som på Engbovej, men med mindre passagebredde/vinkel og mere afvisende chausséstøensarealer (højere), evt. beplantning. Hvis ikke indsnævringerne bliver mere afvisende, er de ligegyldige. Der ønskes ikke indsnævring eller hjørnehelle ved Fortvej.
- Der ønskes ikke vejlukning på Fortvej

### Hvorfor?

- Enkelte overholder ikke fartgrænsen på Engbovej
- Gennemkørende trafik på Nørupvej og Vedersøvej

### Hvorfor ikke?

- Oversigtsforhold er for dårlige til tiltag ved Fortvej
- Vejlukning på Fortvej vil sandsynligvis give mere trafik i dette område

### Borgernes forslag til tiltag

- Anden farve belægning
- Bump i fuld bredde
- Bump med cykelsluse
- Hjørnebeplantning
- Hævet flade
- Indsnævring med beplantning
- Indsnævring med cykelsluse
- Indsnævring med beplantning og cykelsluse
- Vejlukning
- Gennemkørsel forbudt
- Plasticbump
- Træ i rundkørsel

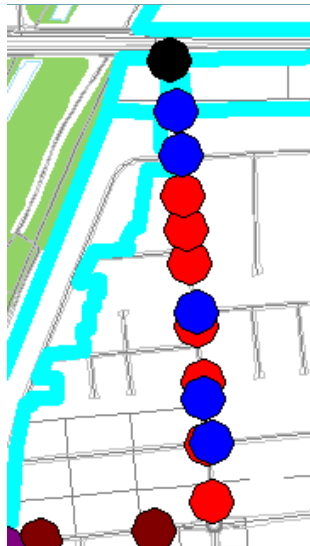


## Workshop 2 – området vest for Tårnvej, syd for Jyllingevej

2.3

### Udvalgte eksisterende hastighedszoner

#### Lørenskogvej



##### Hvad ønsker vi?

- 1. prioritet: Vejlukning ved Jyllingevej. 2. prioritet: Indkørselsforbud fra Jyllingevej. 3. prioritet: Farvet belægning
- Der ønskes ikke bump

##### Hvorfor?

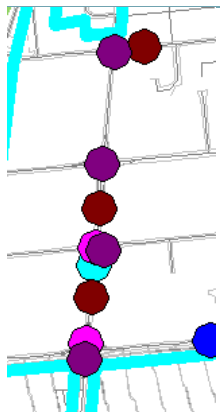
- Indsnævringer blev fjernet ifm. vejombygning, hvilket betyder periodevis højere hastighed, særligt blandt bilister mod syd, hvor vejforløbet er retlinjet, mens bilister mod nord skal vige.
- Krydset Jyllingevej/Lørenskogvej er meget utrygt for cyklister pga. svingende bilister, som tager chancer for at komme ud/ind.
- Farvet belægning kan bidrage til mindre hastighed

##### Hvorfor ikke?

##### Øvrige kommentarer:

- Det er en flot vej

#### Korsdalsvej



##### Hvad ønsker vi?

- Vejlukning, fx mellem Kamstrupvej og Lucernevej (stort ønske)
- Regulær cykelsti på hele strækningen
- Bump eller indsnævringer
- Større og mere afvisende midterareal i rundkørsler, gerne med træer

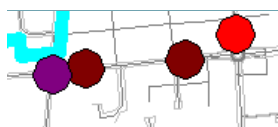
##### Hvorfor?

- Vejen fungerer som gennemkørselsvej/smutvej, kørebanen er bred og inviterer til høj fart. Der er sjældent parkerede biler. Disse problemer er primært koncentreret på strækningen syd for Knud Anchers Vej
- Belægningen er slidt og medfører støj

##### Hvorfor ikke?

##### Øvrige kommentarer:

#### Ejbyvej



##### Hvad ønsker vi?

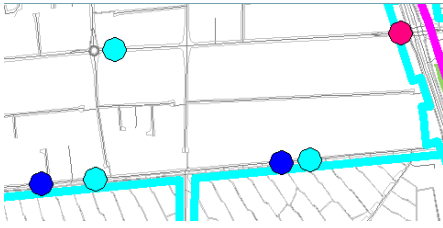
- Tiltag mellem Lørenskogvej og Korsdalsvej, fx hævede flader

##### Hvorfor?

##### Hvorfor ikke?

##### Øvrige kommentarer:

## Knud Anchers Vej m.fl.



Hvad ønsker vi?

Hvorfor?

Hvorfor ikke?

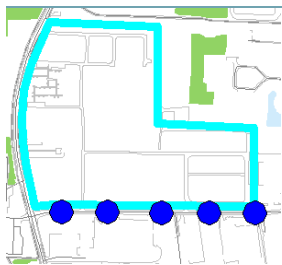
Øvrige kommentarer:

- Der er masser af chikaner af forskellig slags på Knud Anchers Vej

### Borgernes forslag til tiltag

- Anden farve belægning
- Bump i fuld bredde
- Bump med cykelsluse
- Hjørnebeplantning
- Hævet flade
- Indsnævring med beplantning
- Indsnævring med cykelsluse
- Indsnævring med beplantning og cykelsluse
- Vejlukning
- Gennemkørsel forbudt
- Plasticbump
- Træ i rundkørsel

## Irmabyen



### Hvad ønsker vi?

- Hastighedszone udvides til også at inkludere Fjeldhammervej
- Bump i fuld bredde på Fjeldhammervej
- Evt. vejlukninger, bl.a. for at undgå erhvervstrafik på boligveje
- Cykelsti på Fjeldhammervej (der henvises til stiforbindelse gennem Irmabyen)

### Hvorfor?

- Problemet er grænsen mellem erhverv og bolig, der betyder, at erhvervstrafik benytter veje, hvor der også er boliger. Særligt autoværksteder og motorcykelklubber m.fl. er problematiske.
- Der er meget trafik, tung trafik, støj og høj hastighed

### Hvorfor ikke?

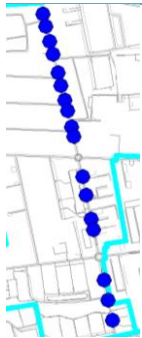
### Øvrige kommentarer:

- Lad erhvervstrafikken benytte andre ruter – vejene er der allerede
- Snart åbner kommunens største institution i området, der er brug for sikre og rolige veje dertil

### Borgernes forslag til tiltag

- Anden farve belægning
- Bump i fuld bredde
- Bump med cykelsluse
- Hjørnebeplantning
- Hævet flade
- Indsnævring med beplantning
- Indsnævring med cykelsluse
- Indsnævring med beplantning og cykelsluse
- Vejlukning
- Gennemkørsel forbudt
- Plasticbump
- Træ i rundkørsel

## Brandholms Allé



### Hvad ønsker vi?

- Bump i fuld bredde

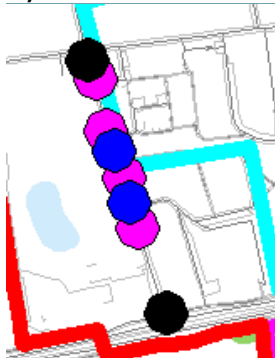
### Hvorfor?

- Parkeringsbehovet overstiger antallet af pladser, så der parkeres meget tæt på eksisterende cykelsluser

### Hvorfor ikke?

### Øvrige kommentarer:

## Nyholms Allé



### Hvad ønsker vi?

- 1. Prioritet: Vejlukning, så udkørsel til Roskildevej ikke er muligt og flytning af signalanlæg ved Roskildevej til Prøvensvej. 2. prioritet: stor fartreducing, fx med høje bump
- Stort ønske om, at tung trafik til/fra erhvervsområde ledes ad uden om boligveje inkl. Nyholms Allé. Vejene findes allerede.
- Signalreguleret adgangsvej til ny institution

### Hvorfor?

- Problemet er grænsen mellem erhverv og bolig, der betyder, at erhvervstrafik benytter veje, hvor der også er boliger. Særligt autoværksteder og motorcykelklubber m.fl. er problematiske.
- Der er meget trafik, tung trafik, høj hastighed og støj (særligt fra motorcykler)

### Hvorfor ikke?

### Øvrige kommentarer:

---

**Via Trafik Rådgivning A/S**

Søvej 13 B 3460 Birkerød

T.: 4820 9000

E.: [via@viatrafik.dk](mailto:via@viatrafik.dk)

[www.viatrafik.dk](http://www.viatrafik.dk)

CVR. nr.: 25115708

**Via Trafik Aarhus**

Inge Lehmanns Gade 10, 7. sal

DK-8000 Aarhus C

T.: 8626 6070

E.: [via@viatrafik.dk](mailto:via@viatrafik.dk)



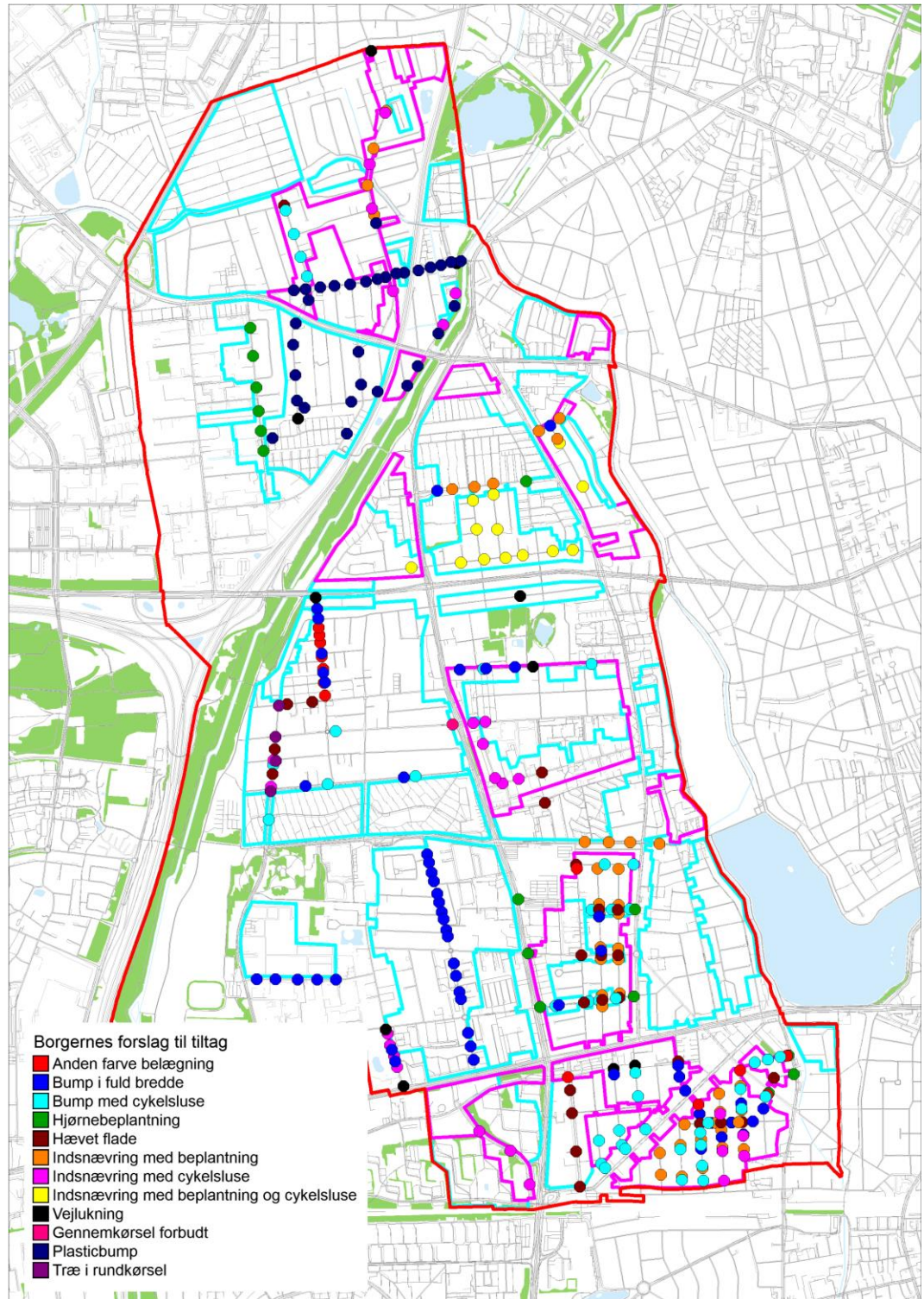
## Hastighedszoner

Referat fra første følgegruppemøde område 3 + 4





# Borgerønsker - tiltag



## Workshop 3 – området øst for Tårnvej, nord for Roskildevej

### Nye hastighedszoner

#### Schweizerdalsvej



##### Hvad ønsker vi?

- Bump i fuld bredde i den vestlige ende af vejen, hvilket vil være i overensstemmelse med tiltag på andre veje i området, og tilgodeser parkeringsbehovet på denne del af strækningen
- Indsnævring på strækningen mod Rødovrevej som supplement til de eksisterende

##### Hvorfor?

Det er utrygt at færdes på vejen. Vejen har forskelligt profil

##### Hvorfor ikke?

Der skal ikke være indsnævring ved rækkehusene i vestenden, for der er behov for at parkere på vejen, så tiltaget er uhensigtsmæssigt, også af hensyn til cyklisterens sikkerhed.

##### Øvrige kommentarer:

#### Tæbyvej



##### Hvad ønsker vi?

Forslag om at vente med at gøre noget på Tæbyvej til udviklingsprojektet for bykernen realiseres. Vejprojektet skal understøtte hastighedszonen, dvs. der skal fra start være tiltag, som sikrer at farten holdes nede.

##### Hvorfor?

Problemet på Tæbyvej er måske ikke så stort som det kom til at lyde på workshoppen.

##### Hvorfor ikke?

##### Øvrige kommentarer:

- Vejens bredde inviterer nogle steder til høj hastighed
- På strækningen Teknisk Skole-Tårnvej er hastigheden højere end længere mod øst
- Der er problemer med at komme ind og ud ved Netto

## Næsbyvej



### Hvad ønsker vi?

- Forslag om plastikbump pga. midlertidighed (jf. udviklingsprojekt for bykernen)
- Forslag om forsætninger (alternativt indsnævring) med plantekasser, eller gerne plantehuller, som dog er dyrere.
- Har ikke højeste prioritet, forslag om at vente til "bølge 2" ligesom Tæbyvej

### Hvorfor?

### Hvorfor ikke?

### Øvrige kommentarer

Stort P-behov i dagtimerne pga. virksomhed(er), derfor er indsnævring med cykelsluse ikke en god løsning her.

## Egegårdsvej



### Hvad ønsker vi?

Dårlig oversigt for cyklister ved Rådhusstien, ønske om hævet flade. Kan måske virke fartdæmpende på hele strækningen, og kan også bidrage til at synliggøre stinettet og sikre bedre krydsningsforhold.

### Hvorfor?

### Hvorfor ikke?

### Øvrige kommentarer:

- Bomme på stier bør fjernes
- Erhvervsvej. Der er planer dog planer om at erhverv udfases, fremadrettet primært boliger, liberalt erhverv og stitrafikanter.
- Rådhusstien bliver måske ikke denne primære stiforbindelse fremadrettet. Der er planer om, at Egegårdsvej bliver den primære forbindelse for stitrafikanter.

### Borgernes forslag til tiltag

- Anden farve belægning
- Bump i fuld bredde
- Bump med cykelsluse
- Hjørnebeplantning
- Hævet flade
- Indsnævring med beplantning
- Indsnævring med cykelsluse
- Indsnævring med beplantning og cykelsluse
- Vejlukning
- Gennemkørsel forbudt
- Plasticbump
- Træ i rundkørsel

## Højnæsvej



### Hvad ønsker vi?

Ankomsttorv ved RC for lette trafikanter. Prioritér de lette trafikanter visuelt på tværs af Højnæsvej, der er for meget fokus på biltrafik. "Dyrk den hævede flade"

### Hvorfor?

### Hvorfor ikke?

### Øvrige kommentarer:

Svar på spørgsmål:

1. Skal lukkes permanent ved Himmelkol: Måske noget med høj hastighed fra træningscenteret og ud ad Himmelkol → mere trafik på Rødager Allé + Højnæsvej → fartdæmpning er mere ønskeligt.
2. Der skal ikke være gennemkørsel fra Højnæsvej til Tårnvej: Det er kun muligt via ny P-gade, det er det, kommentaren går på. Det er vedtaget i Lokalplan. Gør det svært at komme ud fra Rødovre Parkvej (den lille) uden at genere Højnæsvej
3. Mange gående og cyklende via Højnæsvej, både til skole, Station og Rødovre Centret: Lette trafikanter mellem Rødovre St. og privateskole. Desuden gymnasieelever. OBS krydset Valhøjs Allé/Højnæsvej
4. –
5. Længst mod syd parkeres på vejen ifm. indkøb i Rema 1000

## Axelhøj



### Hvad ønsker vi?

- Ønske om vejlukning
- Forslag om hævede flader med farvet belægning i kryds for at gøre opmærksomt visuelt
- Kommunens forslag om indsnævring omkring kryds modtages positivt – evt. i kombination med ovenstående.

### Hvorfor?

### Hvorfor ikke?

### Øvrige kommentarer:

Sammenhæng i området giver god mening.

## Christiansdal



### Hvad ønsker vi?

- Samme ønsker som på Axelhøj

### Hvorfor?

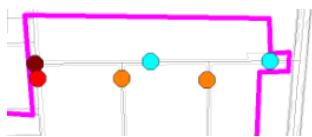
### Hvorfor ikke?

### Øvrige kommentarer:

Sammenhæng i området giver god mening.



## Præstebakken



### Hvad ønsker vi?

-

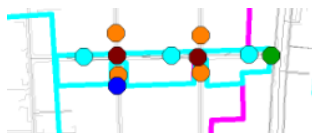
### Hvorfor?

### Hvorfor ikke?

### Øvrige kommentarer:

- Det er svært at komme ud på Rødovrevej (det gælder også fra Himmelkol m.fl.)
- Parkering forbudt, men det respekteres og håndhæves ikke. Er relateret til RC
- Fodgængerfeltet er blevet genmarkeret
- Forslag om fodgængerfelt på Rødovrevej (kommentar fra Rasmus: Kan være farligt så tæt på et signalreguleret kryds, hvor bilister har fokus på signalbilledet).

## Himmelkol



### Hvad ønsker vi?

- Hævede flader med indsnævring i alle kryds – lidt a la minirundkørsel

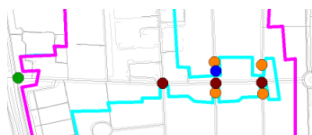
### Hvorfor?

### Hvorfor ikke?

### Øvrige kommentarer:

Måske betyder kommentaren fra workshop, at brostensbelægning ved indsnævring ikke er nok til at holde farten nede.

## Rødager Allé



### Hvad ønsker vi?

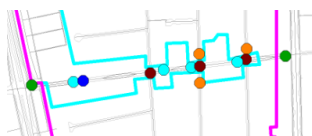
- Samme koncept som nævnt ved Himmelkol

### Hvorfor?

### Hvorfor ikke?

### Øvrige kommentarer:

## Valhøjs Allé- Øst for Tårnvej



### Hvad ønsker vi?

- Samme koncept som nævnt ved Himmelkol

### Hvorfor?

### Hvorfor ikke?

### Øvrige kommentarer:

- Ny belægning har udjævnet forsætninger, minirundkørsel og bump.
- Problemer med kørsel på fortov
- Remas varebiler kører hurtigt. Benyttes af køreskole-busser

### Borgernes forslag til tiltag

- Anden farve belægning
- Bump i fuld bredde
- Bump med cykelsluse
- Hjørnebeplantning
- Hævet flade
- Indsnævring med beplantning
- Indsnævring med cykelsluse
- Indsnævring med beplantning og cykelsluse
- Vejlukning
- Gennemkørsel forbudt
- Plasticbump
- Træ i rundkørsel

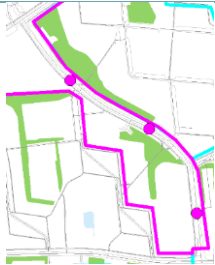
### 3

## Workshop 4 – området syd for Roskildevej

### 3.1

### Nye hastighedszoner

#### Agerkær



#### Hvad ønsker vi?

- Indsnævring hvor skolebørn krydser Agerkær. Der er en midterhelle, men farten er stadig høj
- Forsætning på Nørrekær og Agerkær
- Cykelsti på Nørrekær

#### Hvorfor?

#### Hvorfor ikke?

#### Øvrige kommentarer:

Børn går på strækninger uden fortov.

Der er ikke parkerede biler, så det er ikke et problem ift. at etablere tiltag.

#### Borgernes forslag til tiltag

- Anden farve belægning
- Bump i fuld bredde
- Bump med cykelsluse
- Hjørnebeplantning
- Hævet flade
- Indsnævring med beplantning
- Indsnævring med cykelsluse
- Indsnævring med beplantning og cykelsluse
- Vejlukning
- Gennemkørsel forbudt
- Plasticbump
- Træ i rundkørsel

## Medelbyvej, Varnæsvej mfl. (nordvest for Damhus Boulevard)



### Hvad ønsker vi?

- Indsnævring med cykelsluse er 1. prioritet. Vigtigt at tiltag placeres tæt på Roskildevej
- Hævede flader ved nyt parkstrøg, evt. i kombination med indsnævring

### Hvorfor?

Tiltagene skal bidrage til at trafikken ikke bruger vejene som smutvej mellem Roskildevej og Hvidovre. Tiltagene skal derfor meget gerne være synlige fra Roskildevej.

### Hvorfor ikke?

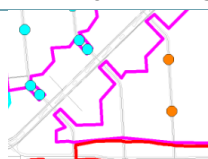
### Øvrige kommentarer:

- Oprindeligt ønske var vejlukninger ved Roskildevej, hvilket stadig er at foretrække.
- Forslag om placering af tiltag ved fx ved Agerskovvej 4 og ved Ørbygaard på Medelbyvej
- Parkering på Agerskovvej gør det farligt at være cyklist, når der kommer indsvingende trafik fra Roskildevej.
- Der ønskes ensartethed af tiltag i området.

### Borgernes forslag til tiltag

- Anden farve belægning
- Bump i fuld bredde
- Bump med cykelsluse
- Hjørnebeplantning
- Hævet flade
- Indsnævring med beplantning
- Indsnævring med cykelsluse
- Indsnævring med beplantning og cykelsluse
- Vejlukning
- Gennemkørsel forbudt
- Plasticbump
- Træ i rundkørsel

### Frøslevvej, Hviddingevej, Agerskovvej (sydøst for Damhus Boulevard)



#### Hvad ønsker vi?

Bump på Frøslevvej og Hviddingevej – lige som dem der er omkring Skodborgvej

#### Hvorfor?

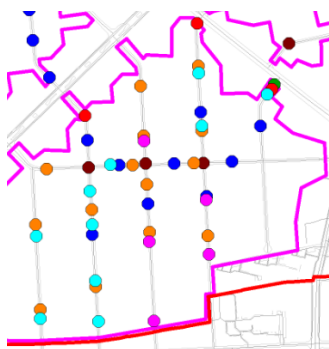
Bump på Hendriksholm Boulevard betyder at børn sættes af ved Frøslevvej/Skodborgvej. De biler, som gør dette, kører stærkt.

#### Hvorfor ikke?

#### Øvrige kommentarer:

Der er også ønske om vejlukning på Frøslevvej ved Damhus Boulevard.

### Løgumvej, Grambyvej, Vamdrupvej m.fl. (sydøst for Damhus Boulevard)



#### Hvad ønsker vi?

Indsnævring/zig-zag-virkning (forsætning?) med cykelsluse og beplantning. Ønsket er at bryde de lange lige kig, for de indbyder til høj fart.

På Løgumvej er cykelsluer særligt vigtige aht. skolebørn.

#### Hvorfor?

#### Hvorfor ikke?

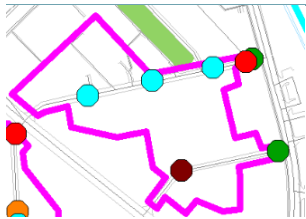
#### Øvrige kommentarer:

- Vejforløbene er meget lige, og der er kun begrænset behov for parkering langs vejene. Det inviterer til høj fart.
- Autoforhandler i Hvidovre kommune (for enden af Vamdrupvej) er problematisk, de benytter vejene til prøvekørsel, og kører stærkt. Desuden store køretøjer med leverancer.
- Venstresvingsforbud fra Hvidovrevej syd mod Vojensvej (Hvidovre kommune) medfører mere trafik i området.
- Forslag om vejlukninger langs Vojensvej

#### Borgernes forslag til tiltag

- Anden farve belægning
- Bump i fuld bredde
- Bump med cykelsluse
- Hjørnebeplantning
- Hævet flade
- Indsnævring med beplantning
- Indsnævring med cykelsluse
- Indsnævring med beplantning og cykelsluse
- Vejlukning
- Gennemkørsel forbudt
- Plasticbump
- Træ i rundkørsel

## Toftlundvej, Vedstedvej



### Hvad ønsker vi?

Bump og grønne hjørner

### Hvorfor?

Bump vurderes gode for at tilgodese parkeringen på vejen.

Grønt hjørne på Vedstedvej fungerer, kan evt. bruges på de øvrige hjørner (dvs. fra Randrupvej og Hvidovrevej)

### Hvorfor ikke?

### Øvrige kommentarer:

- Der er generelt meget trafik i området, måske særligt pga. ombygningen af Damhus Blvd. og Damhustorvet.
- De to veje bruges som genveje. Der er brug for tiltag
- Der savnes sammenhæng mellem villaveje og cykelstier, fx på Randrupvej.
- Meget trafik på Randrupvej, også busser.
- Buslinje 21 planlægges omlagt, så den kun kører på nordlig del af Randrupvej.
- Hjørnet Randrupvej – Hvidovrevej er farligt ifm. højresving.

### Borgernes forslag til tiltag

- Anden farve belægning
- Bump i fuld bredde
- Bump med cykelsluse
- Hjørnebeplantning
- Hævet flade
- Indsnævring med beplantning
- Indsnævring med cykelsluse
- Indsnævring med beplantning og cykelsluse
- Vejlukning
- Gennemkørsel forbudt
- Plasticbump
- Træ i rundkørsel



---

**Via Trafik Rådgivning A/S**

Søvej 13 B 3460 Birkerød

T.: 4820 9000

E.: [via@viatrafik.dk](mailto:via@viatrafik.dk)

[www.viatrafik.dk](http://www.viatrafik.dk)

CVR. nr.: 25115708

**Via Trafik Aarhus**

Inge Lehmanns Gade 10, 7. sal

DK-8000 Aarhus C

T.: 8626 6070

E.: [via@viatrafik.dk](mailto:via@viatrafik.dk)