

## **Høringssvar til Forslag til Lokalplan 144 Næsbyvej og Egegårdsvej (personopdelt)**

Teknisk Forvaltning - Høringssvar med frist torsdag den 08.04.2019

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
1	13.02.2019	<p><b>HOFOR A/S</b> v/ Karim Friis Arfaoui</p> <p>Specialkonsulent Regn- og Spildevand</p> <p>Ørestads Boulevard 35 2300 København S</p>	<p><b>1 Stikledning syd-nord på matrikel 7au</b> HOFOR har på lokalplanområdet en vandstikledning, der krydser fra syd mod nord fra Egegårdsvej.</p> <p>"Vandledningen forsyner en bygning på matrikel 7eu nord for lokalplanområdet."</p> <p>"Denne ledning vil blive overbygget, hvorfor der er behov for, at ledningen bliver omlagt."</p> <p>"Da der nord for lokalplanområdet også byudvikles (lokalplan 145), vil der på sigt ikke blive behov for stikledningen i sit nuværende tracée. Stikledningen er dog fortsat i drift, hvorfor grundejer til 7au skal træffe aftale med matrikel 7eu om, hvornår stikket kan fraskæres og indlægges fra Næsbyvej. Udgifter til dette tilfalder grundejer."</p>	<p><b>1 Stikledning syd-nord på matrikel 7au</b> Rødovre Kommune kvitterer for oplysningen og indskrifer det til oplysning i lokalplanens redegørelse.</p>	<p><b>1 Stikledning syd-nord på matrikel 7au</b> Teknisk Forvaltning indstiller, at følgende tilføjes på side 30 under afsnittet Ledningsanlæg: <i>HOFOR har en vandstikledning, der løber gennem lokalplanområdet fra syd mod nord fra Egegårdsvej. Vandledningen forsyner en bygning på nabomatrikel 7eu nord for lokalplanområdet.</i></p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
2	13.02.2019	<p><b>Banedanmark</b> v/ Christian Granzow Holm</p> <p>Studentermid- hjælper</p> <p>Vasbygade 10 2450 København</p>	<p><b>1 Kvittering for modtagelse af planforslag</b> "Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke har bemærkninger til forslaget."</p>		<p><b>1 Kvittering for modtagelse af planforslag</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
3	20.02.2019	<b>VUC</b> v/ Tue Sanderhage  Direktør  Egegårdsvej 79 2610 Rødovre	<p><b>1 Positive overfor udviklingen</b></p> <p>"Vestegnen HF &amp; VUC støtter de nye lokalplaner, som vi anser for at være udtryk for en både visionær og ambitiøs byudvikling, der ligger i direkte forlængelse af Vestegnen HF &amp; VUC's visioner for bygningen på Egegårdsvej 79."</p> <p>"Vores bygning anser vi for at være et indgangsparti til den planlagte bydel, et indgangsparti der kan integreres i, og danne inspiration til, den fremtidig byudvikling i området. Vi medvirker derfor gerne aktivt i den videre proces, og vil gå ind i processen med en stærk vision om, at skolebygninger skal være åbne, levende og deltagende dannelses- og kulturinstitutioner i et lokalområde på måder der styrker medborgerskabet. Denne vision ser vi som gensidigt understøttet i de fremlagte lokalplaner."</p>	<p><b>1 Positive over udviklingen</b></p> <p>Rødovre Kommune takker for høringssvaret og bekræfter den fælles vision. Rødovre Kommune ser i den forbindelse frem til en konstruktiv dialog med VUC, hvis bygning i Rødovre har stor betydning for Bykernen og Karrébyen.</p>	<p><b>1 Positive over udviklingen</b></p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
4	05.03.2019	<p><b>Peter Boné</b></p> <p>Beboer på Tæbyvej</p> <p>Tæbyvej 32 2610 Rødovre</p>	<p><b>1 Trafikale forhold på Tæbyvej</b></p> <p>”Som beboer med mindre børn på Tæbyvej, hvor der allerede er en del trafik af unge fartglade mennesker til og fra både teknisk skole og sibeliusparken, er min eneste bekymring at den nye lokalplan bidrager yderligere til mere trafik på Tæbyvej.”</p> <p>”Specielt området fra Rådhusstien til Rødovrevej, hvor der grundet vejens forløb, samt de lange strækninger uden fartbump, ofte accelereres kraftigt op at bilerne.”</p> <p>”Hvilke tanker og planer er der gjort mht. trafikbelastningen fra Rødovrevej og op gennem Tæbyvej til det nye område?”</p>	<p><b>1 Trafikale forhold på Tæbyvej</b></p> <p>Udviklingen af Bykernen og herunder Karrébyen vil skabe mere trafik, da der bliver en større udnyttelse af området. Til gengæld vil der være mindre tung trafik i området, da der ikke vil være en så stor andel virksomhedstrafik som i dag.</p> <p>Den samlede trafikafvikling og -belastning for lokalområdet samt behovet for trafikale tiltag er belyst i forbindelse med miljøvurderingen af ”Helhedsplan for Bykernen” i 2017.</p> <p>TF følger med i trafikudviklingen i området og vil i forlængelse af resultatet af miljøvurderingen se på, om det vil blive nødvendigt f.eks. at signalregulere krydset Egegårdsvej/Tårnvej. Ligeledes kan ændringerne i trafikmønsteret medføre, at der skal foretages ændringer i signalprogrammeringen i vejkrydsene ved Tårnvej/Tæbyvej, Tæbyvej/Rødovrevej, Tårnvej/Rødovre Parkvej og Tårnvej/Rødovre Centrum.</p> <p>Etablering af Hovedstrøget og ny bebyggelse kan også medføre et behov for yderligere trafikanalyser og -foranstaltninger for at imødekomme den ændrede trafiksituation.</p> <p>Kommunalbestyrelsen har derudover tidligere undersøgt mulighederne for cykelstier i kommunen generelt, hvor der bl.a. blev peget på fordelene ved en cykelsti på Tæbyvej i forbindelse med udviklingen af hele Bykernen.</p>	<p><b>1 Trafikale forhold på Tæbyvej</b></p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
5	30.04.2019	<p><b>Seniorrådet</b> v/ Anne Bonde Christiansen</p> <p>Formand</p> <p>Gunnekær 64 Underetagen 2610 Rødovre</p>	<p><b>1 Attraktive boliger</b> "Seniorrådet hilser det velkommen, at begge lokalplaner har til formål at sikre arkitektonisk byggeri af bl.a. attraktive boliger."</p> <p><b>2 Senioregnede boliger</b> "I denne forbindelse vil seniorrådet påpege vigtigheden af, at nogle af de kommende boliger indrettes til ældre boliger fx med bredere døråbninger, større toiletter/baderum og uden dørtrin (velegnede til rollator- og kørestolsbrugere)."</p> <p><b>3 Tilgængelighed</b> "I den forbindelse skal seniorrådet pege på tilgængeligheden til boligerne. Det er vigtigt at der fx er elevatorer. Der savnes fx i bestemmelserne i lokalplan 144, tilkendegivelse om, at adgangen til både fællesarealerne på 1. sal og boligerne til 6. sal forudsætter etablering af elevatorer."</p>	<p><b>1 Attraktive boliger</b> Rødovre Kommune påskønner opbakningen.</p> <p><b>2 Senioregnede boliger</b> Karrébyen er et af områderne i den nye bydel Bykernen. Boligtyperne i Karrébyen er ikke fastlåst.</p> <p>For boligerne gælder det, at de skal have en minimumsstørrelse på 65 m<sup>2</sup>, en maksimumsstørrelse på 150 m<sup>2</sup> og en gennemsnitsstørrelse på 95 m<sup>2</sup> (for Lokalplan 144). Så der kan som udgangspunkt opføres mange forskellige typer boliger herunder senioregnede boliger.</p> <p>Rødovre Kommune vil desuden undersøge, hvorvidt der skal planlægges for f.eks. almene boliger, ældreboliger eller plejehjem i den øvrige del af Bykernen f.eks. Parkbyen eller ved Højnæsvej.</p> <p><b>3 Tilgængelighed</b> Rødovre Kommune stiller som udgangspunkt ikke krav til elevatorforbindelse i kommunens lokalplaner, da dette reguleres og kræves i Bygningsreglementet (BR18).</p> <p>I henhold til kravene i BR18 vil der således blive stillet krav til etablering af elevatorforbindelse til opholdsarealer og boliger i forbindelse med den konkrete byggesagsbehandling.</p>	<p><b>1 Attraktive boliger</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p> <p><b>2 Senioregnede boliger</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p> <p><b>3 Tilgængelighed</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><b>4 Tryghed</b>  "Seniorrådet skal endvidere pege på, at det vil være en væsentlige forudsætning for ældres benyttelse af hovedstrøget, at omgivelserne er tryghedsskabende både for så, vidt angår klart definerede og velbelyste byrum med en tryk atmosfære (fx ikke mørke kroge og vinkler)."</p> <p><b>5 Busforbindelser</b>  "Endelig skal nævnes, at det er vigtigt med gode og hyppige busforbindelser, fx servicebus 848, fra de øvrige dele af Rødovre til bykerne."</p>	<p>Generelt er tilgængelighed et område Rødovre Kommune fokuserer meget på i planlægningen af kommunen. Dette er også tilfældet i Lokalplan 144.</p> <p>I § 5.4 i bestemmelserne står der, at "Lokalplanområdet skal planlægges med fokus på god tilgængelighed for personer med forskellige handicap."</p> <p><b>4 Tryghed</b>  Rødovre Kommune er enig med Seniorrådet i at det er vigtigt, at der bliver skabt trygge og velfungerende byrum langs Hovedstrøget. Derfor er der bl.a. bestemmelser om belysning i § 10.3 i lokalplan 145 samt i Designmanualen for Hovedstrøget og i Designmanualen for byrum i Rødovre Kommune.</p> <p><b>5 Busforbindelser</b>  Beskrivelse af busforbindelser og planlægning af bustrafik indgår ikke i lokalplaner.</p> <p>I forbindelse med byudvikling arbejdes der generelt mod at sikre gode rejseforbindelser med kollektiv transport.</p>	<p><b>4 Tryghed</b>  Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p> <p><b>5 Busforbindelser</b>  Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
6	07.04.2019	<p><b>Rødovre Boligselskab - afdeling 15</b> v/ Susanne Mørck Voigt</p> <p>Bestyrelsesmedlem</p> <p>Næsbyvej 19, 3.tv. 2610 Rødovre</p>	<p><b>1 Interessant byggeri</b> "Lokalplanerne lægger op til interessant byggeri, spændende afvandingsløsninger og megen nytænkning."</p> <p><b>2 Indkigsgener</b> "Næsbyvej 1-21 ligger lavere end selve vejen. Vi kan derfor være bekymrede over muligheden for "kig ind" til vores lejemål. De kommende bygninger kommer til at ligge højere end ejendommen på Næsbyvej."</p> <p><b>3 Sol- og skyggeforhold</b> "Da Næsbyvej 1-21 ligger lavt, vil de nederste lejemål ikke få sol i vintermånederne, når der tillades byggeri på 6 etager.</p>	<p><b>1 Interessant byggeri</b> Rødovre Kommune sætter pris på opbakningen.</p> <p><b>2 Indkigsgener</b> Indsigt- og udsigtsforhold er behandlet i miljøscreeningen af Forslag til Lokalplan 144 Næsbyvej og Egegårdsvej.</p> <p>Her fremgår det at: Karrébebyggelsen på hjørnet af Næsbyvej og Egegårdsvej vil skærme for boligbebyggelsens (Næsbyvej 1-11) udsigt over Karrébyen.</p> <p>Ligeledes fremgår det, at der vil forekomme indkigsmuligheder til boligbebyggelsen. Det er dog i et begrænset omfang, da boligbebyggelsen ligger i en afstand af minimum 30 m fra den kommende karrébebyggelse.</p> <p>Der vil ikke være indkigsmulighed til friarealerne til boligbebyggelsen.</p> <p>Da lokalplanområdet er beliggende i byzone med bebyggelse til alle sider, og boligbebyggelsen på Næsbyvej ligger over 30 meter fra lokalplanområdet, vurderes planen ikke at have væsentlige indvirkning på indsigt og udsigt.</p> <p><b>3 Sol- og skyggeforhold</b> Rødovre Kommune bekræfter nødvendigheden i at vise skyggeforhold for årets øvrige årstider, hvorfor der er tilføjet skyggediagrammer for sep-</p>	<p><b>1 Interessant byggeri</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p> <p><b>2 Indkigsgener</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p> <p><b>3 Sol- og skyggeforhold</b> Teknisk Forvaltning indstiller, at der tilføjes skyggediagrammer for</p>



Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>Det ses svagt på lys og skyggediagrammerne for marts måned, der godt nok viser lidt sol kl. 12, men solen står lavere i månederne november, december og januar.”</p> <p><b>4 Trafikale forhold</b>  ”Der er en påfaldende mangel på stillingen til de kommende trafikale forhold i de to lokalplaner. De nye byggerier med 800 nye lejemål og erhverv vil generere øget biltrafik, hvilket vil kunne medføre trafikalt u hensigtsmæssige forhold, der kan påvirke både trafiksikkerheden og trafikafviklingen i lokalområdet. Det kan ikke ses, hvorledes man forventer, at lokalplanerne skal leve op til kommunens Trafikplan 2016, herunder indsatserne om, at det skal være trygt og sikkert at færdes i trafikken, at vejene skal være i en stand, som svarer til trafikens art og mængde (jf. Vejlovens 8) og at vejene skal være fremkommelige og sikre en tilfredsstillende trafikafvikling.”</p>	<p>tember og december til Bilag 9 i lokalplanen.</p> <p>Som det fremgår af skyggediagrammerne vil karébebyggelsen nærmest ikke påvirke lys og skyggeforholdene for boligbebyggelsen på Næsbyvej - dette gælder også for vintermånederne.</p> <p>Da lokalplanområdet er beliggende i byzone med bebyggelse til alle sider, og boligbebyggelsen på Næsbyvej ligger over 30 meter fra lokalplanområdet, vurderes planen ikke at have væsentlige indvirkning på lys- og skyggeforhold generelt.</p> <p><b>4 Trafikale forhold</b>  Udviklingen af Bykernen og herunder Karrébyen vil skabe mere trafik, da der bliver en større udnyttelse af området. Til gengæld vil der være mindre tung trafik i området, da der ikke vil være en så stor andel virksomhedstrafik som i dag.</p> <p>Næsbyvej, Egegårdsvej og Tårnvej ligger uden for lokalplanområdet, hvorfor de trafikale forhold ikke er behandlet i lokalplanen.</p> <p>Den samlede trafikafvikling og -belastning for lokalområdet samt behovet for trafikale tiltag er derimod belyst i forbindelse med miljøvurderingen af ”Helhedsplan for Bykernen” i 2017.</p> <p>TF følger med i trafikudviklingen i området og vil i forlængelse af resultatet af miljøvurderingen se på, om det vil blive nødvendigt f.eks. at signalregulere krydset Egegårdsvej/Tårnvej. Ligeledes kan ændringerne i trafikmønstret medføre, at der</p>	<p>september og december til Bilag 9 i Lokalplan 144.</p> <p><b>4 Trafikale forhold</b>  Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

			<p><b>4a</b> "Der må forventes flere højresving fra Tårnvej ind i Egegårdsvej, hvilket kan give en tilbageblokering af højre spor i Tårnvej, når bilisterne venter på mulighed for at afslutte højresvinget. Dette kan betyde, at trafikafviklingen i Tårnvej forringes. Alternativt vil bilisterne vælge højresving ved Tæbyvej, der i forvejen er meget benyttet til Netto og tankstation."</p> <p><b>4b</b> "Der kommer en øget trafik i Næsbyvej. Med 800 nye lejemål, der alle skal til parkeringskældre med adgang fra Næsbyvej, vil der let blive tale om en fordobling (måske mere) i hverdagstrafikken på Næsbyvej."</p>	<p>skal foretages ændringer i signalprogrammeringen i vejkrydsene ved Tårnvej/Tæbyvej, Tæbyvej/Rødovrevej, Tårnvej/Rødovre Parkvej og Tårnvej/Rødovre Centrum.</p> <p>Etablering af Hovedstrøget og ny bebyggelse kan også medføre et behov for yderligere trafikanalyser og -foranstaltninger for at imødekomme den ændrede trafiksituation.</p> <p>Kommunalbestyrelsen har derudover tidligere undersøgt mulighederne for cykelstier i kommunen generelt, hvor der bl.a. blev peget på fordelene ved en cykelsti på Tæbyvej i forbindelse med udviklingen af hele Bykernen.</p> <p><b>4a</b> Se svar til punkt <b>4</b></p> <p><b>4b</b> Lokalplanen vil ikke i sig selv udløse behovet for en signalregulering af Tårnvej/Egegårdsvej.</p> <p>Behovet kommer af den samlede byudvikling af hele bykernen. Vi vurderer derfor ikke, at udviklingen af dette projekt kan pålægges at skulle betale</p>	
--	--	--	---	---	--

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>”Vores bekymring går også på, at vi har skolebørn på vejen og at vi i dag oplever, at der køres stærkt på Næsbyvej. Vi har tidligere været i kontakt med Rødovre Kommune med et ønske om at få etableret stillevej på Næsbyvej, hvilket blev afvist på baggrund af en trafiktælling (kommunes svar af 3. maj 2013 reference 13/010543-3).”</p> <p>”Det kan naturligvis afhjælpes lidt, hvis byggeriet pålægges at etablere signalanlæg ved Egegårdsvej i henhold til vejlovens regler (§ 70).”</p> <p><b>4c</b>  ”Der henvises i Lokalplan 144 på side 37 til en udbygningsaftale med grundejer for matr.nr. 7au, 7bd og 7d, men ud over en tekst ”med henblik på at opnå en højere kvalitet af den planlagte infrastruktur i området” gives der ingen forklaring på udbygningsaftalen. Det kan ikke ses i lokalplanen, om udbygningsaftalen tager højde for nogle af de trafikale problemstillinger, vi mener, der er. Vi mener derfor ikke, at lokalplanforslaget er tilstrækkeligt oplyst til, at vi kan kommenterer den i henhold til Forvaltningslovens §19.”</p>	<p>for af signalregulering af vejkrydset.</p> <p>Se derudover svar til punkt <b>4</b></p> <p><b>4c</b>  Udkastet til udbygningsaftalen er udarbejdet og offentliggjort i overensstemmelse med kravene i Planlovens § 21 b – stk. 4, som lyder: ”Oplysning om, at der foreligger et udkast til udbygningsaftale, skal offentliggøres samtidig med offentliggørelsen efter § 24 af forslag til kommuneplantillæg og lokalplan.</p> <p>Ligeledes vedtages den endelige udbygningsaftale i overensstemmelse med Planlovens § 21 b – stk. 5, som lyder: ”Kommunalbestyrelsens indgåelse af udbygningsaftalen skal vedtages samtidig med lokalplanens endelige vedtagelse, og oplysning om aftalens indgåelse skal offentligt bekendtgøres. Oplysninger om udbygningsaftalen skal være offentligt tilgængelig.”</p>	

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><b>4d</b>            "I Lokalplan 144 angives nedkørslen til parkeringskælderen og varelevering til at være næste overfor nedkørslen til Næsbyvej 1-21. Vi kan være bekymret for, om der kan etableres en tilstrækkelig svingradius til især vareleveringen, da vejen netop her knækker den modsatte vej i forhold til et sving mod det nye byggeri. Vi kan derfor være bekymrede for, at der vil forekomme kørsel på "vores" fortov for at opnå tilstrækkelig svingradius, eventuel i form af en lastbils slæbekurve."</p> <p><b>5 Trafikstøj</b>            "Der vil komme øget trafikstøj på Egegårdsvej og Næsbyvej. Som det er nu, er ejendommen godt beskyttet mod støj på grund af vores støjvold mod Tårnvej og med den beplantning vi har på volden. På selve Næsbyvej skal der ikke meget mere trafik til, før det høres meget i lejlighederne. Den høje placering af vejen i forhold til Næsbyvej 1-21 gør, at trafikken kaster lyden direkte ind i lejlighederne, modsat Tårnvej, hvor lyden kastes op ad og "over" huset."</p>	<p><b>4d</b>            De konkrete indkørselsforhold for trafikken behandles, når der skal gives byggetilladelse. Her sikres det, at indkørslen til parkeringspladsen placeres og udformes, så varelevering kan finde sted uden at skabe farlige situationer.</p> <p><b>5 Trafikstøj</b>            Trafikstøj for lokalområdet samt behovet for støjmæssige tiltag er belyst i forbindelse med miljøvurderingen af "Helhedsplan for Bykernen" i 2017.</p> <p>Af miljøvurderingen fremgår det, at man på Næsbyvej kan forvente en støjforøgelse 1-2 dB, hvilket i en støjmæssig sammenhæng kan karakteriseres som en lille ændring, der er dårligt hørbar.</p> <p>Støj har været et vigtigt fokus i lokalplanprocessen, og i lokalplanens bestemmelser stilles der en række krav for at mindske støjgener:</p> <p>§ 3.4 Erhverv i forbindelse med bolig            "Der må drives erhvervsvirksomhed i beboelsesbygninger under forudsætning af, at erhvervsudøvelsen kan ske uden gener for omgivelserne i form af lugt, trafik og støj eller lignende."</p>	<p><b>5 Trafikstøj</b>            Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><b>6 Parkering</b> "Der fjernes for meget offentlig parkering i de to lokalplan områder. Dette kan medføre ulovlig parkering, uønsket parkering på vores ejendom, og øget søgekørsel i området."</p> <p><b>6a</b> "På Næsbyvej skal der etableres 3 overkørsler til parkeringskældre, løseligt svarende til 6 parkeringspladser. Desuden etableres en ny sidevej, hvor vejbredden fjerner ca. 3 pladser og 10 m reglen tager yderligere 2 på hver side af vejen. Altså</p>	<p>§ 11.1 Støj fra vejtrafik "Bebyggelse og ubebyggede arealer, herunder primære opholdsarealer, skal i overensstemmelse med miljølovgivningens krav og bestemmelser og Rødovre Kommunes nærmere godkendelse, placeres, udføres og indrettes således, at beboere i og brugere af lokalplanområdet i fornødent omfang skærmes mod støj, vibrationer og luftforurening fra vejtrafik."</p> <p>§ 11.2 Støj fra erhverv "Bebyggelse og ubebyggede arealer skal anvendes, placeres, udføres og indrettes således, at beboere og brugere beskyttes mod støj og anden forurening fra virksomheder i og uden for området."</p> <p>"Vareindlevering skal indrettes således, at det medfører færrest mulige gener for naboerne."</p> <p><b>6 Parkering</b> Inden for lokalplanområdet til Lokalplan 144 fjernes der ingen offentlige parkeringsmuligheder, da planområdet er privat, hvor der ikke er udlagt offentlig parkering.</p> <p><b>6a</b> I dag parkerer en stor del af brugerne og ansatte i området Karrébyen på offentligt vejareal, da antallet af parkeringspladser på egen grund ikke har fulgt med udviklingen af anvendelsen i området.</p> <p>I lokalplanerne stilles der krav om, at der skal an-</p>	<p><b>6 Parkering</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>fjernes der minimum 13 parkeringspladser alene på baggrund af ændret fysik, mens vi ikke kommenterer på, om der skal fjernes yderligere parkeringspladser for at sikre oversigt og ind- og udsvingning. Da Teknisk Forvaltning på et tidspunkt spurgte, om de måtte benytte Næsbyvej 1-21 til parkering i dagtimerne, må det være forvaltningen bekendt, at der er pres på parkeringen på Næsbyvej i dagtimerne. Et forhold er ikke blevet mindre efter åbningen af VUC på Egegårdsvej.”</p> <p><b>6b</b> ”Parkeringsbelastningen på Næsbyvej kan blive yderligere belastet, såfremt lejerne i de kommende lejemål har mere end et køretøj (hvilket ikke er ualmindeligt i dag). Så rækker lokalplanernes krav til en parkeringsnorm ikke. Vi ved ikke, om kommunen er bekendt med, hvorvidt grundejer vil forlange betaling for parkeringspladser i ejendommen. Hvis dette er tilfældet, så vil et antal af lejerne formentlig fravælge et køb af en parkeringsplads og dermed vælge Næsbyvej eller andet sted i nærheden.”</p> <p><b>7 Mangel på almene boliger</b> ”Endelig finder vi det ærgerligt, at kommunen ikke gør brug af retten til at stille krav om almene boliger i lokalplanerne.”</p>	<p>lægges parkeringspladser til brug for brugere og beboere af de nye bebyggelser på egen grund. Parkeringsnormen i lokalplanerne følger parkeringsnormen i Kommuneplan 2018.</p> <p><b>6b</b> I forbindelse med byggesagsbehandlingen vil det kræves, at der bliver anlagt det antal parkeringspladser, der står i bestemmelserne i lokalplanen.</p> <p>Rødovre Kommune vil følge parkeringsudviklingen i området. Hvis det mod forventning bliver et problem med parkering på omkringliggende veje og boligområder, vil RK tage kontakt til politiet.</p> <p><b>7 Mangel på almene boliger</b> Karrébyen (og herunder lokalplanområdet) er et af områderne i den nye bydel Bykernen. For boligerne gælder det, at de skal have en minimumsstørrelse på 65 m<sup>2</sup>, en maksimumstørrelse på 150 m<sup>2</sup> og en gennemsnitsstørrelse på 95 m<sup>2</sup> (for Lokalplan 144). Så der kan som udgangspunkt opføres</p>	<p><b>7 Mangel på almene boliger</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

				<p>mange forskellige typer boliger. Der er allerede almene boliger i Bykernen i Sibeliusparken og Boligbebyggelsen på Næsbyvej. Rødovre Kommune planlægger for en samlet bydel – Bykernen – hvor der tilbydes en variation af boligtilbud i overensstemmelse med visionerne i kommunens boligpolitik. Rødovre Kommune supplerer dermed det nuværende boligudbud, hvorfor der ikke er planlagt for almene boliger i Karrébyen.</p> <p>Rødovre Kommune vil undersøge, hvorvidt der skal planlægges for f.eks. almene boliger, ældreboliger eller plejehjem i den øvrige del af Bykernen f.eks. Parkbyen eller ved Højnæsvej.</p>	
--	--	--	--	--	--

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
7	08.04.2019	<b>Agenda 21 Gruppen i Rødovre</b> v/ Jann Larsen & Jørgen Munch	<p><b>1 En positiv viderebearbejdning af helhedsplanen for Bykernen</b> "Og de [lokalplan 144 + 145] viser, at der er sket en viderebearbejdning med en række forbedringer til følge. Karréplanen er blevet modificeret, torvet benævnt 'Byhaven' er gjort en del større (men har også fået flere funktioner, herunder LAR). Det er også positivt, at der indgår en række bestemmelser med henblik på miljømæssig bæredygtighed. Der er tale om et større puslespil på grund af planernes byfornyelseskarakter, og der er tilført mange spændende detaljer."</p> <p><b>2 Parkeringsløsningen</b> "Stueetagen [i lokalplan 144] domineres af bilparkering."</p>	<p><b>1 En positiv viderebearbejdning af helhedsplanen for Bykernen</b> Det har været et af fokusområderne i arbejdet og planlægningen af Karrébyen, at området udvikles til et både bæredygtigt og grønt område, hvor klimatilpasningsløsninger implementeres som en integreret del af byen.</p> <p><b>2 Parkeringsløsningen</b> Parkeringsløsningen i Lokalplan 144 i stueplan går ikke ud over det totale opholdsareal, da Gårdhaven etableres som et hævet dæk over parkeringsarealet. Tvært imod kan parkeringsarealet gøres mere attraktivt med beplantning, regnbede, naturligt lys og træer, der vokser fra parkeringsdækket op i Gårdhaven og er med til at skabe en ekstra dimension og binde de to niveauer sammen.</p> <p>Ligeledes vil Gårdhaven modtage mere sollys, da den ligger højere i forhold til den omkringliggende bebyggelse sammenlignet med, hvis den lå i stueetagen.</p> <p>For en god ordensskyld skal det nævnes, at parkeringsløsningen i Lokalplan 144 er planlagt inde i selve Karréen. Der kommer til at være erhverv i stueetagen mod gaden og Hovedstrøget.</p>	<p><b>1 En positiv viderebearbejdning af helhedsplanen for Bykernen</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p> <p><b>2 Parkeringsløsningen</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>



Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><b>3 Facadeudformning og arkitektur</b>            ”Til gengæld står det nu klart frem, at bebyggelsernes mulighed for at danne noget, der minder om en tiltrækkende bykerne, vil være stærkt begrænset. Mod torv og mod hovedstrøget er der i § 8.1.3 [i Lokalplan 144] særlige krav til arkitekturen: Stueetagen skal beklædes med grå eller mørkegrå mursten med forskydninger i murværket. ”De øvre facader kan dermed forblive mere monotone..” (citater fra Designmanualen).”</p> <p>”I redegørelsen til LP 144 vises kun de andre facader, men ikke denne vigtige facade mod torvet. Først på side 62, i bilag 7, kan den findes: Ikke nogen arkitektonisk perle, overhovedet. Tillukket og uden elegance – dette er ikke nogen strøgfacade, og det er et dårligt varsel for karrébyens attraktivitet.”</p> <p>”I øvrigt er det et tvivlsomt udgangspunkt at fremhæve krav til stueetagen på de øvre etagers bekostning. Det ses i bilismens fædreland, men når karrébyen skal tiltrække fodgængere og cyklister, skal hele bybilledet leve op til en høj standard.”</p>	<p><b>3 Facadeudformning og arkitektur</b>            Designmanualens principper skal være med til at skabe en sammenhæng i arkitekturen i Karrébyen. Der er derfor bl.a. stillet krav til valg af materialer og principper for hvordan facader, tag og kantzoner skal udformes.</p> <p>Facadeillustrationerne på side 62 i Lokalplan 144 viser de overordnede principper. Facadens detaljer er således udeholdt og forklarer således illustrationens udtryk og størrelse.</p> <p>Der fastsættes både krav til stueetagen og øvrige etager. Der arbejdes særskilt med stueetagen ikke på bekostning af de øvrige etager, men derimod for at øge den samlede facades attraktivitet. Ved at skabe forskydninger i facaden, arbejde med materialeskift og indføre andre funktioner opnås et varieret facadebillede på stueetage samt stedvis 1. sal.</p> <p>De ekstra midler lægges dermed, hvor folk, der bevæger sig i bydelen til fods, får mest ud af det. Resultatet er en rig og varieret bydel, hvor de nederste etager skaber høj grad af variation, der er med til at definere et spændende og aktivt byrum.</p> <p>De særskilte krav til stueetagen er således lavet for at sikre, at facaderne åbner op og planlægges i forhold til den menneskelige skala – netop til gavn for fodgængere og cyklister, der jo bevæger sig i gadeplan langs med facadernes stueetager.</p>	<p><b>3 Facadeudformning og arkitektur</b>            Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><b>4 Trafikale forhold</b>            ”I tekst og illustrationer fremføres visioner om et livligt strøg- og byliv for fodgængere og cafégæster. Men de cyklende, der nok især kommer til at bidrage til bylivet, er væk! Vi vil efterlyse mere realistiske planer for cykelfærdslen gennem området - og samtidig efterlyse grundige trafikanalyser og tiltag for biltrafikken. Området vil blive Rødovres tætteste bykvarter, og alt efter om der regnes med karrébyen eller bykernens fulde udbygning, skal der skaffes areal til op mod 300 institutionsbørn og 500 skolebørn, offentlige parkeringspladser, offentlige og private servicefunktioner, rekreative arealer, sikre stiforbindelser o.m.a. De sandsynlige konflikter mellem de forskellige byfunktioner synes ikke ordentligt løst i planerne.”</p>	<p><b>4 Trafikale forhold</b>            Udviklingen af Bykernen og herunder Karrébyen vil skabe mere trafik, da der bliver en større udnyttelse af området. Til gengæld vil der være mindre tung trafik i området, da der ikke vil være en så stor andel virksomhedstrafik som i dag.</p> <p>Den samlede trafikafvikling og -belastning for lokalområdet samt behovet for trafikale tiltag er belyst i forbindelse med miljøvurderingen af ”Helhedsplan for Bykernen” i 2017.</p> <p>TF følger med i trafikudviklingen i området og vil i forlængelse af resultatet af miljøvurderingen se på, om det vil blive nødvendigt f.eks. at signalregulere krydset Egegårdsvej/Tårnvej. Ligeledes kan ændringerne i trafikmønsteret medføre, at der skal foretages ændringer i signalprogrammeringen i vejkrydsene ved Tårnvej/Tæbyvej, Tæbyvej/Rødovrevej, Tårnvej/Rødovre Parkvej og Tårnvej/Rødovre Centrum.</p> <p>Hovedstrøget er planlagt som et ’shared space’ for både cyklister og fodgængere. Etablering af Hovedstrøget og ny bebyggelse kan medføre et behov for yderligere trafikanalyser og -foranstaltninger for at imødekomme den ændrede trafiksituation.</p> <p>Kommunalbestyrelsen har derudover tidligere undersøgt mulighederne for cykelstier i kommunen generelt, hvor der bl.a. blev peget på fordelene ved en cykelsti på Tæbyvej i forbindelse med udviklingen af hele Bykernen.</p>	<p><b>4 Trafikale forhold</b>            Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><b>5 Designmanualen</b>            ”Begge lokalplanforslag ledsages af en fyldig ’Designmanual’, som kommer vidt omkring. Vi foreslår, at de første 10 sider overføres til lokalplanernes redegørelsesdel, hvor det burde kunne findes. Samtidig vil det være til gavn for forståelsen af planerne, hvis illustrationen side 8, volumestudiet, fik en mere fremtrædende placering, og gerne også blev visuelt opgraderet. Den illustration kan spare en masse ord!”</p> <p>”Den foreliggende Designmanual er ikke konsistent med lokalplanforslagene, den er simpelthen for vidtløftigt.”</p> <p>”Vi foreslår, at der enten sker en væsentlig opstramning af designmanualen – eller at det præciseres, at manualen blot er et idékatalog.”</p> <p><b>6 Boligtyper</b>            ”Gruppen vil desuden pege på, at behov, som ellers har svært ved at blive tilgodeset i byudviklingen, passende kunne prioriteres i karrébyen. Det gælder f.eks. både ungdoms- og ældreboliger, gerne i nye</p>	<p><b>5 Designmanualen</b>            Rødovre Kommune mener, at designmanualen, som er del 2 til både lokalplan 145 og 144, er en god måde at skabe sammenhæng mellem de to lokalplaner, der begge indeholder dele af Hovedstrøget. De første 10 sider i designmanualen beskriver bl.a. intentionen med designmanualen, områdeafgrænsning (Hovedstrøget) samt de overordnede principper og koncepter, der ligger til grund for de mere detaljerede principper for byrum, facader m.fl., der beskrives senere i designmanualen. Derfor mener Rødovre Kommune ikke, at det er hensigtsmæssigt at tage de første 10 sider ud af designmanualen og overføre dem til redegørelsesteksten i de to lokalplaner.</p> <p>Rødovre Kommune mener ikke, at designmanualen er vidtløftig, da den indeholder konkrete principper for design af Hovedstrøget. Rødovre Kommune opfatter designmanualen som en ambitiøs del af lokalplanerne 144 og 145, der skal sikre, at Hovedstrøget bliver et sammenhængende byområde i høj kvalitet.</p> <p>Designmanualen skal derfor ikke blot ses som et idékatalog, da de beskrevne principper er en del af lokalplanernes (144 og 145) bestemmelser.</p> <p><b>6 Boligtyper</b>            Karrébyen er et af områderne i den nye bydel Bykernen. Boligtyperne i Karrébyen er ikke fastlåst og kan således godt blive ældreboliger, hvis det viser sig egnet.</p>	<p><b>5 Designmanualen</b>            Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p> <p><b>6 Boligtyper</b>            Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>boformer. Her bør kommunens Boligpolitik, vedtaget i 2016, vise sin værdi.”</p> <p><b>7 Grønne områder</b>  ”Også behovet for grønne områder og naturområder skal fremhæves. Når størstedelen af ’Parkbyen’ er udskudt til en uvis fremtid, må det være relevant at tilføje karrébyen det grønne tilskud, der var planlagt, og som op mod 2.000 nye borgere, voksne og børn, vil efterspørge. Der er ganske enkelt for mange af de grønne løfter fra Bykerneplanen, som ikke er udmøntet i lokalplanerne, og planerne bør derfor gennemgå en ekstra kvalitetssikring inden endelig vedtagelse. I den forbindelse bør kommunen også søge at styrke de øst-vest-gående grønne forbindelser og økologiske korridorer, som vist i kommuneplanens afsnit om Det grønne Danmarkskort.”</p>	<p>For boligerne gælder det, at de skal have en minimumsstørrelse på 65 m<sup>2</sup>, en maksimumstørrelse på 150 m<sup>2</sup> og en gennemsnitsstørrelse på 95 m<sup>2</sup> (for Lokalplan 144). Så der kan som udgangspunkt opføres mange forskellige typer boliger.</p> <p>Rødovre Kommune vil desuden undersøge, hvorvidt der skal planlægges for f.eks. ungdomsboliger, ældreboliger eller plejehjem i den øvrige del af Bykernen f.eks. Parkbyen eller ved Højnæsvej.</p> <p><b>7 Grønne områder</b>  Det grønne overskud har været et vigtigt fokus i begge lokalplaner. Der stilles bl.a. krav om grønne tage, grønne gårdrum og et grønt spor gennem hele Hovedstrøget, der varierer i grøn mangfoldighed og omfang – fra grønne haver på pladserne til spor i stræderne. Det grønne spor med træer og forskellig beplantning vil samtidig give en variation i Hovedstrøget henover året (blomstrende kirsebærtræer om foråret, grønne blade om sommeren, løvfald om efteråret osv.).</p> <p>Den potentielle økologiske forbindelse, der er angivet i Kommuneplan 2018, løber langs med Rødovre Parkvej. Denne strækning indgår ikke i de to lokalplanområder og berøres derfor ikke.</p>	<p><b>7 Grønne områder</b>  Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
8	07.04.2019	<p><b>SF-Rødovre</b> v/ Niels D. Lund &amp; Søren Østergaard</p> <p>Rødovrevej 99 2610 Rødovre</p> <p>Høringssvaret er udelukkende sendt til Forslag til Lokalplan 145, men med direkte henvisning til Forslag til Lokalplan 144. Rødovre Kommune har derfor valgt at besvare høringssvaret for begge lokalplaner.</p>	<p><b>1 Gode intentioner</b> "Der er mange gode intentioner og ambitioner nedlagt i planerne."</p> <p><b>2 Arkitekturpolitik og Boligpolitik</b> "Der bemærkes at planerne ikke eksplicit refererer til RKs <i>Arkitekturpolitik</i> eller <i>Boligpolitik</i>."</p>	<p><b>1 Gode intentioner</b> Rødovre Kommune sætter pris på opbakningen.</p> <p><b>2 Arkitekturpolitik og Boligpolitik</b> I § 1 i bestemmelserne er det angivet, at et af lokalplanens formål, er at sikre høj arkitektonisk kvalitet i byggeri og ubebyggede arealer jf. Rødovre Kommunes arkitekturpolitik.</p> <p>Boligpolitikken er ikke nævnt i planerne, men boligtyperne, der planlægges for i planerne, følger visionerne i politikken.</p> <p>I politikken står der bl.a. "Vi lægger vægt på kvalitet i boligerne og variation i boligernes størrelse. Boligerne skal leve op til arkitektoniske krav og bæredygtighed"</p> <p>Ligeledes står der: "For at sikre en balanceret befolkningssammensætning vil vi satse på at fastholde og tiltrække erhvervsaktive familier med børn. For at kunne det, har vi behov for flere store familieboliger."</p> <p>Karrébyen er et af områderne i den nye bydel Bykernen. For boligerne gælder det, at de skal have en minimumsstørrelse på 65 m<sup>2</sup>, en maksimumsstørrelse på 150 m<sup>2</sup> og en gennemsnitsstørrelse på 95 m<sup>2</sup> (for Lokalplan 144). Så der kan som udgangspunkt opføres mange forskellige typer boliger.</p>	<p><b>1 Gode intentioner</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p> <p><b>2 Arkitekturpolitik og Boligpolitik</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><b>3 Boligtyper</b>  "Det fremgår af 144 - men ingenlunde tydeligt af 145 - at ønsket er at styrke et variabelt udbud af boliger. En hovedproblemstilling (som der er stor faglig konsensus om) i al moderne boligudbygning og byudvikling angår blanding af boligformer og -typer, der også giver den mest robuste sociale mangfoldighed. Det er muligt for en kommune at planlægge med op til 25% almene boliger i et nybygningsområde. Er</p>	<p>Det er jævnfør Boligpolitikken ikke hensigten, at 25 % af boligerne i alle udviklingsområder skal være almene boliger, hvorfor det ikke skrives ind som et krav i et tillæg til Kommuneplan 2018.</p> <p>Jævnfør Boligpolitikken vil Rødovre Kommune løbende tage stilling til, om der er behov for almene boliger i forbindelse med nyt byggeri.</p> <p>Der er allerede almene boliger i Bykernen i Sibeliusparken og Boligbebyggelsen på Næsbyvej. Rødovre Kommune planlægger for en samlet bydel – Bykernen – hvor der tilbydes en variation af boligtilbud i overensstemmelse med visionerne i kommunens boligpolitik. Rødovre Kommune supplerer dermed det nuværende boligudbud, hvorfor der ikke er planlagt for almene boliger i Karrébyen.</p> <p>Rødovre Kommune vil undersøge, hvorvidt der skal planlægges for f.eks. almene boliger, ældreboliger eller plejehjem i den øvrige del af Bykernen f.eks. Parkbyen eller ved Højnæsvej.</p> <p><b>3 Boligtyper</b>  Se svar til punkt 2.</p>	<p><b>3 Boligtyper</b>  Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>det også muligt i 145 (og 144), og/eller er det fravalgt af RK og med hvilken argumentation? Ligger der i en evt. dimensionering et synspunkt at de eksisterende almene boliger i RK har en tidssvarende størrelse og standard? Kan der, hvis et sådant kræves, laves et tillæg om de 25% i kommuneplanen? ”</p> <p><b>4 Mangel på små og billige boliger</b>  ”Der er en velkendt mangel på små billige boliger i RK (fremgår fx aktuelt af Socialudvalgte dagsorden 12.3.19). Bidrager 144 og 145 til at løse den problematik?”</p> <p><b>5 Antal lejligheder</b>  ”På borgermødet 1.4. kunne høres et bygherresvar vedr. 144 om at boligstørrelser/-typer/-antal ikke lå fast. Hvordan og hvornår kommer det præcise antal og typer/former ind i 144?”</p> <p><b>6 Bopælspligt</b>  ”Det fremgår at boligudbygningen er helårsboliger. Er der også tale om bopælspligt, i både 144 og 145 fremover?”</p> <p><b>7 Arkitektonisk udtryk</b>  ”Specielt for 144 anføres det at nybyggeriet henter inspiration fra <i>områdets indu-</i></p>	<p><b>4 Mangel på små og billige boliger</b>  Se svar til punkt 2.</p> <p><b>5 Antal lejligheder</b>  Det præcis antal lejligheder bliver lagt fast i forbindelse med byggesagsbehandlingen.</p> <p>Typen på lejlighederne bestemmes af bygherre.</p> <p>Se i øvrigt svar til punkt 2 for yderligere om boligerne.</p> <p><b>6 Bopælspligt</b>  I Rødovre Kommune gælder boligreguleringslovens bestemmelser om bopælspligt. Nybyggede boliger bliver dog først omfattet af bopælspligten, når de er taget i brug som helårsboliger.</p> <p><b>7 Arkitektonisk udtryk</b>  Bygherre har med Rødovre Kommunes accept valgt at lade sig inspirere af det industrielle udtryk</p>	<p><b>4 Mangel på små og billige boliger</b>  Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p> <p><b>5 Antal lejligheder</b>  Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p> <p><b>6 Bopælspligt</b>  Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p> <p><b>7 Arkitektonisk udtryk</b>  Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>strielle udtryk</i>, hvilket forekommer uforståeligt hvis intet at dette udtryk bevares, men tværtimod forsvinder på relativ kort sigt.”</p> <p><b>8 Parkering</b>  ”Mht parkering – både i 144 og 145 – må der med op til i alt 4000 nye borgere, svarende til 1500-2000 boliger med 1-1½ p-plads pr. bolig, anslås behov for 1500-2500 p-pladser/biler. Hertil kommer p-pladser til erhverv og til gæster etc.”</p> <p>”Der kan også arbejdes med andre/lavere p-normer – som fx Københavns Kommune gør for tæt bybebyggelse.”</p> <p><b>9 Bæredygtig udvikling</b>  ”Mange elementer i retning af bæredygtighed er prisværdigt indtænkt. Spørgsmålet er om man kan gå endnu længere og være mere åben/eksperimenterende – med tanke på 10-20 år ind i en delvis ukendt fremtid. Således kan attraktiv bæredygtighed også indfris af fx urban farming, anvendelse af bygningsreglementets passus om frivillig lavenergiklasse, forskellige bygge- og ejerformer (fx selvbyg som succesfuldt afprøvet i mange europæiske byer) etc., frem for fx kun én ejer-/finansieringsform og én fast designmanual.”</p>	<p>i området for at fastholde en forbindelse til områdets historie.</p> <p><b>8 Parkering</b>  I dag parkerer en stor del af brugerne og ansatte i området Karrébyen på offentligt vejareal, da antallet af parkeringspladser på egen grund ikke har fulgt med udviklingen af anvendelsen i området.</p> <p>I lokalplanerne stilles der krav om, at der skal anlægges parkeringspladser til brug for brugere og beboere af de nye bebyggelser på egen grund.</p> <p>Parkeringsnormen i lokalplanerne følger parkeringsnormen i Kommuneplan 2018.</p> <p><b>9 Bæredygtig udvikling</b>  Det har været et af fokusområderne i arbejdet og planlægningen af Karrébyen, at området udvikles til et både bæredygtigt og grønt område, hvor bl.a. klimatilpasningsløsninger implementeres som en integreret del af byen.</p> <p>En del af bæredygtighedstiltagskataloget ligger dog uden for Planlovens reguleringsmuligheder. Bæredygtige tiltag indgår derfor generelt i Rødovre Kommunes dialog med bygherrer.</p>	<p>lokalplanforslaget.</p> <p><b>8 Parkering</b>  Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p> <p><b>9 Bæredygtig udvikling</b>  Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>



Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
9	08.04.2019	<p><b>Naturfredningsforeningen i Rødovre</b> v/ Jann Larsen</p> <p>Formand</p> <p>Høringssvaret er udelukkende sendt til Forslag til Lokalplan 145, men med direkte henvisning til Forslag til Lokalplan 144. Rødovre Kommune har derfor valgt at besvare høringssvaret for begge lokalplaner.</p>	<p><b>1 Detailhandel og serviceerhverv</b> "Det fremgår endvidere, at visionen med bykernen er, at den i fremtiden skal udvikles med fokus på at skabe mere byliv og dermed grundlag for restauranter, cafeer og butikker m.fl. Det fremgår imidlertid af afsnittet side 10 i lokalplan 144, at der kun gives mulighed for én mindre butik i lokalplanområdet til fx købmand eller kiosk. Med mindre "cafeer" i kommunens terminologi er synonym med "serviceerhverv", så ses lokalplanen ikke at åbne mulighed for etablering af cafeer i lokalplanområdet. Dette bør klarificeres i lokalplanen."</p> <p><b>2 Glade for grønne tage</b> "Naturfredningsforeningen hilser med tilfredshed, at det af lokalplanens bestemmelser pkt. 8.2 Tager fremgår, at tagflader skal udføres som grønne tage eller indrettes som tagterrasser."</p> <p><b>3 Tilgængelighed</b> "Der savnes imidlertid krav om etablering af elevatorer til de forskellige etager herunder ikke mindst til de offentligt tilgængelige arealer på niveau 1 Gårdhaven."</p>	<p><b>1 Detailhandel og serviceerhverv</b> TF har i forbindelse med Kommuneplan 2018 fået udarbejdet en detailhandelsanalyse, der bl.a. peger på, at der ikke er kundegrundlag til at skabe et stort udbud af detailhandel i Karrébyen. I Lokalplan 144 kan der derfor etableres en mindre butik mod Hovedstrøget. Derudover kan der etableres kontorer, administration, publikumsorienterede serviceerhverv som f.eks. cafeer og restauranter, mindre værksteder, institutioner, undervisning, serviceerhverv og liberale erhverv.</p> <p>Der kan desuden tillades mindre butikker til salg af egne varer i tilknytning til en virksomheds produktion.</p> <p><b>2 Glade for grønne tage</b> Rødovre Kommune sætter pris på opbakningen.</p> <p><b>3 Tilgængelighed</b> Rødovre Kommune stiller som udgangspunkt ikke krav til elevatorforbindelse i kommunens lokalplaner, da dette reguleres og kræves i Bygningsreglementet (BR18).</p> <p>I henhold til kravene i BR18 vil der således blive stillet krav til etablering af elevatorforbindelse til opholdsarealer og boliger i forbindelse med den konkrete byggesagsbehandling.</p>	<p><b>1 Detailhandel og serviceerhverv</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p> <p><b>2 Glade for grønne tage</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p> <p><b>3 Tilgængelighed</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><b>4 Offentlige toiletter</b> "Det er også vigtigt, at der sikres adgang til tilstrækkeligt med offentlige toiletter fra både strøggaden og gårdhaven."</p> <p><b>5 Trafikale forhold</b> "Der bør også klart tages stilling til adskillelsen af de forskellige trafikarter som gående, løbehjul/cyklende og motorkøretøjer for varekørsel, flyttebiler o.lign."</p>	<p>Generelt er tilgængelighed et område Rødovre Kommune fokuserer meget på i planlægningen af kommunen. Dette er også tilfældet i Lokalplan 144.</p> <p>I § 5.4 i bestemmelserne står der, at "Lokalplanområdet skal planlægges med fokus på god tilgængelighed for personer med forskellige handicap."</p> <p><b>4 Offentlige toiletter</b> Der er ikke planlagt for offentlige toiletter, da de allerede forefindes i Bykernen i Borgerservice i Rådhuset, Viften og Biblioteket.</p> <p><b>5 Trafikale forhold</b> Udviklingen af Bykernen og herunder Karrébyen vil skabe mere trafik, da der bliver en større udnyttelse af området. Til gengæld vil der være mindre tung trafik i området, da der ikke vil være en så stor andel virksomhedstrafik som i dag.</p> <p>Den samlede trafikafvikling og -belastning for lokalområdet samt behovet for trafikale tiltag er belyst i forbindelse med miljøvurderingen af "Helhedsplan for Bykernen" i 2017. TF følger med i trafikudviklingen i området og vil i forlængelse af resultatet af miljøvurderingen se på, om det vil blive nødvendigt f.eks. at signalregulere krydset Egegårdsvej/Tårnvej. Ligeledes kan ændringerne i trafikmønsteret medføre, at der skal foretages ændringer i signalprogrammeringen i vejkrydsene ved Tårnvej/Tæbyvej, Tæbyvej/Rødovrevej, Tårnvej/Rødovre Parkvej og Tårn-</p>	<p><b>4 Offentlige toiletter</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p> <p><b>5 Trafikale forhold</b> Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><b>6 Tryghed og belysning</b>            "Også belysningen og lyskilderne bør analyseres nøje, så det bliver trygt at færdes både om dagen og om natten i lokalplanområderne."</p>	<p>vej/Rødovre Centrum.</p> <p>Hovedstrøget er planlagt som et 'shared space' for både cyklister og fodgængere. Etablering af Hovedstrøget og ny bebyggelse kan medføre et behov for yderligere trafikanalyser og -foranstaltninger for at imødekomme den ændrede trafiksituation.</p> <p>Kommunalbestyrelsen har derudover tidligere undersøgt mulighederne for cykelstier i kommunen generelt, hvor der bl.a. blev peget på fordelene ved en cykelsti på Tæbyvej i forbindelse med udviklingen af hele Bykernen.</p> <p><b>6 Tryghed og belysning</b>            Belysning og tryghed i lokalplanområdet har været et vigtigt fokus i lokalplanprocessen.</p> <p>I Lokalplan 144 stilles der derfor flere krav til belysningen i lokalplanområdet.</p> <p>I § 10.4 i bestemmelserne står der bl.a.:            "Udendørs belysning på friarealer skal være orienterende og indgå som en del af det arkitektoniske udtryk."            "Ved alle opgangsdøre skal der placeres lyskilder."</p> <p>I § 10.5 i bestemmelserne står der:            "Private fællesveje, kantzone- og fortovsarealer skal være tilstrækkeligt oplyst uden mørke og utrygge områder."</p>	<p><b>6 Tryghed og belysning</b>            Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><b>7 Antal parkeringspladser</b>  "De opstillede retningslinjer for antallet af parkeringspladser rejser spørgsmålet om der er krav om et tilstrækkeligt antal p-pladser til at dække behovet til både beboere, besøgende, gæster og erhvervsdrivende."</p> <p><b>8 Tilfredse med grønblå tiltag</b>  "Naturfredningsforeningen hilser med glæde bestemmelserne om forberedelserne til separatkloakering af området samt etablering af regnbede, opsamlingsbassiner og faskiner samt krav om levende hegn (hække) mellem private haver og forbud mod brug af kemiske bekæmpel-</p>	<p>Den konkrete udformning og placering af lyskilderne behandles også i den efterfølgende byggesagsbehandling.</p> <p><b>7 Antal parkeringspladser</b>  I dag parkerer en stor del af brugerne og ansatte i området Karrébyen på offentligt vejareal, da antallet af parkeringspladser på egen grund ikke har fulgt med udviklingen af anvendelsen i området.</p> <p>I lokalplanerne stilles der krav om, at der skal anlægges parkeringspladser til brug for brugere og beboere af de nye bebyggelser på egen grund.</p> <p>Parkeringsnormen i lokalplanerne følger parkeringsnormen i Kommuneplan 2018.</p> <p>I forbindelse med byggesagsbehandlingen vil det kræves, at der bliver anlagt det antal parkeringspladser, der står i bestemmelserne i lokalplanen.</p> <p>Rødovre Kommune vil følge parkeringsudviklingen i området. Hvis det mod forventning bliver et problem med parkering på omkringliggende veje og boligområder, vil RK tage kontakt til politiet.</p> <p><b>8 Tilfredse med grønblå tiltag</b>  Rødovre Kommune sætter pris på opbakningen.</p>	<p><b>7 Antal parkeringspladser</b>  Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p> <p><b>8 Tilfredse med grønblå tiltag</b>  Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanforslaget.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			sesmidler.”		