

Høringssvar til Forslag til Lokalplan 129 og Tillæg 3 til Kommuneplan 2018
Hendriksholmskvarteret

Teknisk Forvaltning - Høringssvar med frist torsdag den 1. august 2019 (høringsperiode 6. juni 2019 – 1. august 2019)

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

Høringssvar – Forslag til Lokalplan 129 Hendriksholmskvarteret

1	13.06.2019	<p>1 – Anders Gilbro Nielsen</p> <p>Pantervej 5B 2610 Rødovre</p>	<p>1 – Anders Gilbro Nielsen (AGN) har indsendt høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé.</p> <p><i>Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</i> AGN mener, at en offentlig sti vil gå tæt forbi, hvad der er i dag er mange ejendommers haver. En sti med ny offentlig trafik vil kunne blive til gene for disse ejendomme, og ødelægge den fred der opleves i området i dag. Desuden er Vigerslevparken i forvejen et sted, hvor man kan samles om rekreative aktiviteter, og området er i forvejen godt forsynet med stiforbindelser til og fra Vigerslevparken.</p> <p>AGN mener derfor også, at udgiften til etablering af en sådan sti, vil være relativ stor, i forhold til det bidrag til trafik og rekreation, man kan opnå.</p>	<p>Ad 1 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5) Muligheden for at etablere sti kan blive aktuel, hvis Harrestrup Å omlægges til Vigerslevparken.</p> <p>Grunden til at Harrestrup Å fordelagtigt kan overvejes at omlægges til Vigerslevparken er, at kapaciteten i vandløbet kan planlægges større netop der, således at der undgås oversvømmelser og dermed skader, både opstrøms, nedstrøms og på langs hele vandløbsstrækningen fra syd for Roskildevej og til Kommunegrænsen (mod København) mod syd. På denne strækning er Harrestrup Å ikke mulig at udvide, og kapaciteten er presset. Idéen med omlægning af Harrestrup Å stammer fra det store tværkommunale projekt med at klimasikre Harrestrup Å gennem de 10 ejerkommuner, hvor Borgmestrene i alle kommuner har vedtaget kapacitetsplanen for projektet.</p> <p>Læs mere om projektet, på dets hjemmeside: https://harrestrupaa.dk/</p> <p>Det vides endnu ikke, om der vil ske ændringer i sti infrastrukturen i Vigerslevparken i forbindelse med et eventuelt omlægningsprojekt. Derfor er det i den forbindelse også vigtigt, at muligheden er der, for at kunne etablere en sti i Harrestrup Å tracéet.</p> <p>Hvis det bliver aktuelt at åen omlægges, og der skal etableres en sti, vil Rødovre Kommune inddrage områdets beboere i denne proces.</p>	<p>1 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
---	------------	--	---	---	---

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
2	15.06.2019	2 – Vagn Mattson Hvidovrevej 24 2610 Rødovre	<p>2 – Vagn Mattson (VM) har indsendt høringssvar vedrørende etagehøjde på nybyggeri på den østlige side af Hvidovrevej og Harrestrup Å.</p> <p><i>Grøntområde i stedet for Nybyggeri</i></p> <p>2A – VM ønsker, den østlige side af Hvidovrevej fra Leopardvej til Damhustorvet omfattet af beskyttet område med et primært grønt indtryk, og at der derfor bygges maks. 2 etager her. VM mener, at det vil belaste området med for tungt nybyggeri, og at Hvidovrevej i forvejen er belastet af trafik efter omlægning af bl.a. busser.</p> <p>VM påpeger i den forbindelse, at det er nødvendigt med fartbump eller indsnævring.</p> <p><i>Udvidelse af Harrestrup Å</i></p> <p>2B – VM mener desuden, at der skal afgives plads til senere udvidelse af åen, som del af en fremtidig skybruds-sikring.</p>	<p>Ad 2A Lokalplanforslaget udmønter eksisterende vedtagne kommuneplanrammer vedrørende anvendelse og etagehøjder langs den pågældende strækning. Baggrunden for de fastsatte etagehøjder på min. 2 og maks. 3 etager, er blandt andet for at opnå en gademæssig karakter, som samtidig også vil kunne skærme mod støj, for de bagvedliggende områder. Området ligger i udpeget stationsnært kerneområde, hvilket betyder, at der er god tilgængelighed til offentlig transport. I henhold til Fingerplan 2019, giver det mulighed for fortætning i form af f.eks. etageboligbyggeri.</p> <p>Bebyggelsen skal etableres i byggelinjen, som er fastsat til 2 m fra vejskel. Det betyder, at bebyggelsen på de pågældende grunde, placeres på den vestlige del af grunden længst væk fra villabebyggelsen mod øst.</p> <p>Ad 2B Udvidelse af Harrestrup Å</p> <p>Se svar til høringssvar side 2: Ad 1 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</p>	<p>2 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
3	16.06.2019	3 – Christoffer Dupont Leopardvej 49 2610 Rødovre	<p>3 – Christoffer Dupont (CD) har indsendt høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé.</p> <p>Ad 3 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</p> <p>CD mener, at boligernes ejendomsværdi og herlighedsværdi bliver ødelagt af en sti. Ejendommen ligger fredeligt og med et grønt miljø. CD mener, at en stiforbindelse vil kunne medføre trafik, støj og risiko for vandalisme og indbrud.</p> <p>CD mener desuden, at der bør værnes om biodiversiteten og det grønne, og at pengene bør gå til andre af kommunens projekter – CD mener det er store udgifter, der ligger i at omlægge åen og etablere en sti, sammenlignet med det byen får ud af det (CD henviser til, at der er allerede stier i Vigerslevparken og en ny sti i Harrestrup Å tracéet vil være til gene for mange beboere).</p>	<p>Ad 3 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</p> <p>Se svar til høringssvar side 2: Ad 1 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</p>	<p>3 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
4	17.06.19	4 – Pia Webster Leopardvej 37 2610 Rødovre	4 – Pia Webster (PW) har indsendt høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé. <i>Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</i> PW påpeger den ro, der kendetegner området i dag på trods af aktivitet fra park, legeplads og hundegård. PW har ikke noget imod omlægningen af åen, men ønsker ikke en offentlig sti i stedet. PW mener, at boligerne i den blinde ende af Leopardvej forringes i forhold til ejendoms- og herlighedsværdi, og at etableringen af en sti vil medføre risiko for vandalisme og indbrud	Ad 4 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5) Se svar til høringssvar side 2: Ad 1 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)	4 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.
5	17.06.19	5 – Jess Lundsbjerg Leopardvej 45 2610 Rødovre	5 – Jess Lundsbjerg (JL) har indsendt høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé. <i>Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</i> JL har købt bolig på adressen på grund af boligens beliggenhed på en blind vej med ro, ”åens idyl og åens værn mod ubudne gæster”. JL mener at formålet med åen er, at tage vand fra f.eks. skybrud. Desuden påpeger JL, at der er i forvejen er masser af stimuligheder mod Vigerslevparken, og at støj og belysning vil være til gene for boligerne. JL mener, at en stiforbindelse vil forringe boligværdien, og at udgiften til at etablere sti ikke står mål med gevinsten.	Ad 5 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5) Se svar til høringssvar side 2: Ad 1 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)	5 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.
6	17.06.19	6 – Dorte Warberg Leopardvej 45 2610 Rødovre	6 – Dorte Warberg (DW) har indsendt høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé. <i>Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</i> DW påpeger vigtigheden af boligens beliggenhed, med ro og åens idyl samt afskærmningen fra trafik. DW mener, at en stiforbindelse forringer boligværdien, giver øget risiko for indbrud og støj og at belysning vil være til gene for boligerne. Desuden påpeges det, at der i forvejen er masser af stimuligheder mod Vigerslevparken.	Ad 6 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5) Se svar til høringssvar side 2: Ad 1 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)	6 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
7	18.06.19	7 – Christoffer Dupont Leopardvej 49 2610 Rødovre	7 – Christoffer Dupont (CD) har indsendt høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé. (Supplerende svar til høringssvar 3) <i>Alternativ til stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</i> Som alternativ til planforslagernes mulighed for etablering af en stiforbindelse i Harrestrup Å tracéet, foreslår CD i stedet, etablering af en grøn stribe med træer eller anden vild beplantning uden offentlig gennemgang. Eller, at grunden, hvor åen ligger udbydes til salg til de tilstødende ejendomme, hvilket CD påpeger også vil gavne Rødovre Kommune økonomisk.	Ad 7 Alternativ til stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5) Der henvises igen til tidligere svar til høringssvar side 2: Ad 1 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)	7 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.
8	16.06.19	8 – Banedanmark v/Christian G. Holm Vasbygade 10 2450 København	Banedanmark har ingen bemærkninger til forslagene.	Ad 8 Tilbagemeldingen er noteret.	8 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.
9	26.06.19	9 – Jens Runeberg Adamsen Leopardvej 27 2610 Rødovre	9 – Jens Runeberg (JR) har indsendt høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé. <i>Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</i> JR mener, at der allerede er velfungerende stier og veje (nem adgang) til Vigerslevparken, derfor bør en ny sti og udgifter i forbindelse hermed ikke prioriteres. JR mener, at tracéen med fordel kan hænge sammen med den nye beplantning i Vigerslev parken, og omlægges til mere vild natur med optimale levevilkår for bl.a. bier og sommerfugle.	Ad 9 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5) Se svar til høringssvar side 2: Ad 1 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)	9 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.
10	27.06.19	10 – Marialucia Martins da Silva Leopardvej 27 2610 Rødovre	10 – Marialucia Martins da Silva (MMS) har indsendt høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé. <i>Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</i> MMS er bekymret for øget trafik, larm og øget risiko for hærværk og indbrud. MMS finder det desuden ikke naturligt med en rekreativ og gennemløbende sti, i forhold til villakvarterets beskaffenhed og herlighedsværdi.	Ad 10 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5) Se svar til høringssvar side 2: Ad 1 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)	10 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
11	04.07.19	11 – Per Hansen Damhusdalen 74 2610 Rødovre	11 – Per Hansen (PH) har indsendt høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé. <i>Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</i> PH fremhæver køb af bolig på grund af boligområdets beliggenhed med minimum trafik, støj med mere. PH mener, at ejendomsværdien vil blive forringet for boligerne i bunden af den blinde vej Damhusdalen 70,74,76,78, og at stiforbindelsen vil medføre øget trafik af cykler, løbere og løbehjul m.m. samt støj. Stiforbindelsen vil desuden øge risikoen for vandalisme og indbrud, i et område med ellers relativt få indbrud.	Ad 11 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5) Se svar til høringssvar side 2: Ad 1 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)	11 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.
12	08.07.19	12 – Michael Wagner Leopardvej 23 2610 Rødovre	12 – Michael Wagner (MW) h har indsendt høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé. <i>Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</i> MW synes ikke at stimuligheden virker hensigtsmæssig. MW mener at stien vil blive kort, krydse offentlig vej flere steder og derfor ikke være sammenhængende. Krydsningerne vil være et faremoment for gående og cyklende. Stien vil have store negative konsekvenser for beboere omkring stien. Den vil føre til at de lukkede veje uden nævneværdig trafik pludselig bliver gennemkørselsveje, og derved farlige for kvarterets legende børn. Desuden mener DW at stien vil give øget kriminalitet, vil forringe ejendommens værdi ligesom etablering af en sti vil have store etableringsomkostninger. MW mener at dette er unødvendigt, da den meget nærliggende Vigerslevpark allerede byder på rigeligt med naturoplevelser.	Ad 12 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5) Se svar til høringssvar side 2: Ad 1 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)	12 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.
13	22.07.19	13 – Morten Aagaard Løgumvej 3 2610 Rødovre	13 – Morten Aagaard (MAA) har indsendt høringssvar vedrørende byggelinje på 5 m fra skel mod vej. <i>Byggelinje 5 m fra vejskel (§ 7.7.3)</i> MAA mener at kravet om opførsel af byggeri bag byggelinje på 5m vil begrænse de muligheder man har for at bygge til. F.eks. carport eller garage. MAA synes ”ikke at planen om at indføre min. 5 m til skel mod vej, giver nogen mening”.	Ad 13 Byggelinje 5 m fra vejskel (§ 7.7.3) Se svar til høringssvar side 9: Ad 16E <i>Byggelinje 5 m fra vejskel (§ 7.7.3)</i>	13 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
14	24.07.19	14 – Birgitte Øager Jensen Leopardvej 47 2610 Rødovre	14 – Birgitte Øager Jensen (BØJ) har indsendt høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé. <i>Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</i> BØJ henviser til § 11.5. BØJ har haft glæde af at bo i nærhed til rekreativ aktivitet i Vigerslevparken, men bor samtidig på en lukket vej, skånet for gennemgang af anden trafik end fra beboerne omkring. Dette er unikt, og har stor værdi for området. Dette har været en stor prioritet da huset blev købt og er det fortsat. Det har derfor stor betydning for BØJ og området, at der ikke etableres en offentlig sti så tæt på. BØJ stiller spørgsmål ved, hvad man vil opnå med stien.	Ad 14 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5) Se svar til høringssvar side 2: Ad 1 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)	14 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.
15	24.07.19	15 – Anders Henry Nielsen Leopardvej 47 2610 Rødovre	15 – Anders Henry Nielsen (AHN) har indsendt høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé. <i>Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</i> AHN mener, at flytte Harrestrup Å til Vigerslev parken, hvor der er et allerede fungerende stisystem er spild af penge. AHN påpeger at området består af åbne og grønne arealer samt en å med et plante- og dyreliv, der nyder godt af åens biodiversitet og rolige miljø. Derfor bør der ikke røres ved hverken åen eller stier i Vigerslevparken, hvis formålet med lokalplanen er, at fastholde områdets åbne og grønne karakter, de grønne boulevarder og de forskellige typer af åben-lav bebyggelse.	Ad 15 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5) Se svar til høringssvar side 2: Ad 1 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)	15 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.
16	27.07.19	Mickel Hedemand Frøslevvej 17 2610 Rødovre	16 – Mickel Hedemand (MH) og Rikke Hedemand (RH) har indsendt høringssvar vedrørende bebyggelsesprocent, byggelinje, etageantal, vejlukninger, parkering af store køretøjer, materialer, skiltning, El-opvarmning, placering af varmepumper, paraboler og servitutter. <i>Konsekvenser for områdets beboere.</i> 16A – MH og RH er grundlæggende enig i de overordnede ønsker for området: Grønne boligområder, åben-lav bebyggelse og mangfoldig arkitektur. MH og RH mener dog, at mange af de specifikke krav er i direkte modstrid med de overordnede ønsker, og medfører høje økonomiske og praktiske konsekvenser for områdets beboere.	Ad 16A Konsekvenser for områdets beboere. Lokalplanforslagets fastsættelse af en bebyggelsesprocent på 25 %, er en udmøntning af rammebestemmelserne vedtaget af Kommunalbestyrelsen i Kommuneplan 2018. Rødovre Kommune ønsker med en fastsættelse af en bebyggelsesprocent på 25 %, ”at bevare den åbne karakter, så områderne fremstår grønne og så husene ligger frit mellem hinanden”. Formålet med Forslag til Lokalplan 129 er ”at sikre, at de bærende kvaliteter der kendetegner og skaber helhed i området, bevares”. Bestemmelserne vedrørende bebyggelses omfang og udseende, er derved fastsat med baggrund i et ønske om at fastholde de kvaliteter, der karakteriserer området og bebyggelsen i dag. Det er Teknisk Forvaltnings vurdering, at de ændringer der foreslås i høringssva-	Ad 16A – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>16B Efterlyser i redegørelsen en beskrivelse af, at "området i udstrakt grad består af fritliggende villaer beliggende på relativt små (mange omkring 700m²) smalle grunde med en kort side mod vej". MH mener desuden, at mange af husene er bygget kort efter udstykningen, og påpeger at mange derfor også står overfor en udskiftning eller omfattende renovering, og at de ændrede krav derved bliver indgribende for områdets boligejere.</p> <p>16C MH og RH gør opmærksom på, at det i servitut fra 23. august 1921 tillades, at 1/3 af parcelarealet må bygges. MH er klar over at reduktionen til 25 % allerede blev indskrevet i Kommuneplan 2018, men påpeger at mange ikke opdagede den var i høring.</p> <p><i>Bebyggelsesprocent (§ 7.1-7.2)</i> 16D – I høringssvaret giver MH og RH en udredning af konsekvenserne ved fastsættelsen af bebyggelsesprocenten til 25 %. MH og RH kommer ind på aspekter omkring boligstørrelse i forhold til udnyttet boligareal, gennemsnitlige boligstørrelser for parcelhuse i dag (over 200m²), værdien af grunden, reduceret mulighed for videresalg og 1½ etages ulemper i modsætning til 2 etagers hus. Når det gælder etagebegrænsningen til 1½ mener MH og RH, at det vil resultere i, at der bygges i ét-plan, hvilket strider imod ønsket om mere grønt haveareal. MH og RH mener, "at bebyggelsesgraden for område A</p>	<p>ret (se de efterfølgende punkter), når det gælder bebyggelsens omfang, placering og udseende, ikke vil fastholde bebyggelsens og områdets nuværende karakteristika.</p> <p>Ad 16B De smalle og forholdsvis små grunde, er blandt andet en af grundene til, at omfanget af bebyggelsen i lokalplanforslaget ønskes begrænset både i boligstørrelse og højde. Boligstørrelsen, for at området ikke fortættes, og etagehøjden, for blandt andet at forhindre udfordringer i forbindelse med indkig til nabo, og lys/skyggeforhold på nabogrundene.</p> <p>Hensigten med bestemmelserne er, at fastholde forholdene i området, også ved en eventuel udskiftning eller renovering af bolig.</p> <p>Ad 16C Servitut af 23. august 1921 blev aflyst den 13. oktober 2004 (bortset fra bestemmelser om byggelinjer). Retten til bebyggelse i op til 1/3 af parcelarealet, er derfor ikke gældende i dag.</p> <p>Når det gælder kommuneplanarbejdet blev Forslag til Kommuneplan 2018 udlagt til offentlig høring i perioden 24. januar 2018 til 21. marts 2018. Der blev informeret herom i Rødovre Lokal Nyt, på Rødovre Kommunes hjemmeside samt på Rødovre Kommunes Facebookside.</p> <p>Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent (§ 7.1-7.2)</i> Ét af de særlige kendetegn ved villaområderne, som indgår i lokalplanen er, at bebyggelsen er lav, området grønt, grundene smalle og at alle grunde er udbygget. Hensigten med den fastsatte bebyggelsesprocent på 25 % er, at fastholde det niveau af tæthed/luftighed i området, som det er tilfældet i dag, og at der fremover ikke fortættes yderligere.</p> <p>Det er i lokalplanprocessen desuden vurderet, at er der ønske om at etablere det fulde boligareal i ét-plan, er en bebyggelsesprocent på 25 %, en acceptabel øvre grænse for udnyttelse af grundene, selvom det som MH og RH påpe-</p>	<p>Ad 16B – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>Ad 16C – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>Ad 16D – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>(m.fl.) derfor bør fastholdes som den gældende 1/3 eller i det mindste bygningsreglementets 30 %. Alternativt kan en højere bebyggelsesgrad tillades ved bygning i flere plan for derigennem at tilskynde byggeri i flere etager, og dermed etablering af mere have".</p> <p><i>Byggelinje 5 m fra vejskel (§ 7.7.3)</i> 16E – MH og RH mener, at fastsættelsen af en byggelinje på 5 m er i direkte modstrid med intentionen om grønne områder. MH og RH mener, at kravet i mange henseender, ikke levner meget anvendeligt haveareal (eksempelskitser følger høringssvaret), at nogle eksisterende boliger ikke vil have mulighed for at etablere en carport, at flisebelægning (til indkørsler) i arealet frem til skel mod vej og barrierer mod naboen (modsat åbenhed) vil blive en konsekvens af 5 m byggelinjen.</p> <p>MH og RH mener, "at det skal være tilladt at opføre garager, carporte, redskabsskure m.m. ud mod skel til vej, eventuelt med en byggelinje på maksimum 2 meter".</p>	<p>ger, vil optage mere af havearealet end hvis der bygges i 1½ plan.</p> <p>Helt overordnet er det vurderet, at etagehøjden på 1½ etage, er en vigtig del af det der karakteriserer villaområderne i dag, og at bebyggelsesprocenten på 25 % og den 5 m tilbagetrukne byggelinje, samlet set, er med til at sikre det grønne og luftige præg.</p> <p>Med Bygningsreglement 2018 (BR18), skal det i forbindelse med ovenstående også nævnes, at det for parcelhuse er blevet muligt at fratække de første 50 m² overdækning af fx terrasse, udhus, carport o.l. når man udregner bebyggelsesprocenten (før BR18 kunne kun maks. 35 m² fratækkes).</p> <p>Ad 16E Byggelinje 5 m fra vejskel (§ 7.7.3) Den grønne og luftige oplevelse af villaområderne, formes blandt andet (også) af for-arealerne. Rødovre Kommune ønsker at de opleves grønne og trygge, og at de fremstår som åbne forhaver, med grøn hæk- eller anden beplantning. Hensigten bag bestemmelsen om at garager, carporte, småbygninger og faste hegn skal placeres i eller bag 5 m byggelinjen er, at der ikke fortættes i form af garager, carporte og småbygninger ud til boliggederne. Der ønskes derimod en ensartethed i gadestrøgene i form af beplantning.</p> <p>Fem meter forareal giver god mulighed for at anlægge beplantning samt mulighed for, at der kan holde to biler (èn i forlængelse af en garage eller carport).</p> <p>I forhold til etablering af indkørsler til garager, carporte og lign., henviser Teknisk Forvaltning til, at dette kan etableres på mange måder. Heriblandt, så de fremstår grønne, eller at arealerne omkring tilrettelægges, så ejendommen som helhed fremstår grøn (beplantet), på trods af at indkørslen består af hård belægning eller perlegrus.</p> <p>Endvidere skal det bemærkes, at carporte og udhuse kan etableres tættere naboskel end hovedhuset.</p>	<p>Ad 16E– Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Etageantal (§ 7.1)</i> 16F– MH og RH mener, at kravet om maks. 1½ etage, sammen med fastsættelsen af bebyggelsesprocenten, gør at boligmassen bliver mindre mangfoldig idet området opleves mere ”luftigt” i kraft af blandingen mellem lave og høje (2-2½) etager bygninger”. MH og RH mener i stedet, at villaområdet vil blive lavt, men ikke åbent. MH og RH argumenterer for, at boliger i flere etager fylder mindre på grunden, og giver mere fleksibilitet i forhold til placering, så boliger kan placeres forskudt af hinanden, så man undgår indkig.</p> <p>MH og RH mener, ”at det fortsat bør være muligt at bygge i 2 og evt. 2½ plan”.</p> <p><i>Vejlukninger (§ 5.2)</i> 16G – MH og RH er tilfredse med forslaget om, at vejlukninger forsynes med cykelåbning på min. 1,3 m pr. kørselsretning. MH og RH efterspørger dog muligheden for, at åbningerne kan etableres uden ”knæk”, da disse er vanskelige at komme igennem når man er på cykel med cykelanhænger. MH og Rh henviser bl.a. til slusen mellem Hendriksholms Boulevard og Skodborgvej m.fl.</p>	<p>Ad 16F Etageantal (§ 7.1) Det er med lokalplanforslaget ikke hensigten, at villaområdet fremadrettet skal transformeres, til et område med 2 evt. 2½ plan. Langt de fleste af husene i villaområderne, er af typen 1 etage med sadeltag og eventuelt udnyttet tagetage, hvilket på grund af de smalle grunde og små boligveje, giver et indtryk af at husene ligger mere frit, end var de i to fulde etager. Derfor er etagehøjden fastsat til at bevare eksisterende højde på maks. 1½ etage i Delområde A og C.</p> <p>Det er Teknisk Forvaltnings vurdering er, at variationen i dag er karakteriseret af de forskellige typer af huse (bygmestervillaer, bungalows etc.), og de forskellige materialer og farver disse består af. Bestemmelserne giver fortsat mulighed for denne variation. Selvom at der findes enkelte boliger i to fulde etager i lokalplanområdet, er toetages boliger ikke vurderet som et særligt kendetegn for området.</p> <p>Ad 16G Vejlukninger (§ 5.2) I forhold til de nævnte eksempler, med undtagelse af cykelsluserne mellem Skodborgvej/Hendriksholms Boulevard, er sluserne opsat bevidst for at forhindre cykeltrafik, da det er gangstier, hvor der ikke må cykles.</p> <p>Når det gælder cykelsluser, med en minimums bredde på 1,3 m pr. kørselsretning, tages der hensyn til cykler med cykelanhænger, da den dimensionerende bredde for den type cykeltrafik er 0,9 m.</p> <p>Cykler må lovligt maks. være 1,25 m bredde, hvilket en minimumsbredde på 1,3 m også sikrer mulighed for. Om der skal være en cykelsluse, og hvor store de kan tillade sig at være, skal tage udgangspunkt i de konkrete vejforhold. Cykelsluserne opsættes på steder, hvor det ikke er hensigtsmæssigt ud fra trygheds- eller trafikikkerhedshensyn, at cyklisterne kan cykle direkte ud på vejen. Her foretages der en konkret vurdering af vejforhold med hensyn til, hvor bredde åbningerne igennem cykelsluser skal være.</p> <p>Ved bredde åbninger i sluserne af hensyn til ladcykler og cykler med cykelanhænger, er det også nemmere for al-</p>	<p>Ad 16F – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018</p> <p>16G – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Parkering af store køretøjer (§ 6.6)</i> 16H – MH og RH mener, at formuleringen omkring parkering af store køretøjer, campingvogn m.v., kan tolkes, så det også omfatter parkering i forbindelse med af- og pålæsning, f.eks. ved flytning eller klargøring inden rejse med campingvogn eller båd.</p> <p>MH og RH mener, at parkeringer under 24 timer af store køretøjer, campingvogne m.v. bør kunne accepteres.</p> <p><i>Materialer (§ 8)</i> 16I – MH og RH mener, at bestemmelserne i § 8 oprems mange endelige lister med tilladte materialer, og at dette udelukker brugen af nuværende og fremtidige materialer ”der i samme eller bedre grad opfylder lokalplanforslagets overordnede ønsker. F. eks. Decra-tagsten.</p> <p>MH og RH mener, at lokalplanen bør tillade brugen af materialer, der på kort og lang sigt, har en fremtoning tilsvarende de oplyste materialer.</p> <p>MH og RH påpeger desuden, at der ej heller skelnes mellem hovedbygning og uopvarmede småbygninger, hvilket de mener lægger en unødigt begrænsning på tilladte tagmaterialer.</p> <p>MH og RH mener derfor, at lokalplanen ikke bør fastsætte regler for tagmaterialer på uopvarmede småbygninger med taghældning under 3 °.</p>	<p>mindelige cyklister at komme igennem, hvilket reducerer slusens effektivitet ift. Sikkerhed overfor den cykelgruppe. Det er derfor et kompromis, i forhold til hvor bredde cykelsluserne kan tillades at være et konkret sted.</p> <p>Ad 16H Parkering af store køretøjer (§ 6.6) Teknisk forvaltning, er enig i, at bestemmelsen ikke giver nogen indikation på, at store køretøjer som campingvogn eller lignende, lovligt kan parkeres på boligmatriklen midlertidigt i forbindelse med f.eks. pakning/klargøring inden rejse.</p> <p>Ad 16I Materialer (§ 8) Fokus på variation i området gælder især beboelseshusene. Hensigten med materialebestemmelserne er, at der gives frihed til materiale- og farvevalg når det gælder beboelseshusenes facader, mens materialer og farvebrug er mere styret når det gælder tage og småbygninger, så man trods variationen, også opnår en delvis materialemæssig helhed i området.</p> <p>Tagene er i mange tilfælde særligt synlige langs vejene, og der ligger derfor en stærk æstetisk hensigt bag bestemmelsen om tagmaterialer. De oplyste tagmaterialer, har ud over en lang levetid et gedigent udtryk og patinerer på en smuk måde.</p> <p>For at tydeliggøre at lokalplanen ikke indeholder nærmere bestemmelser om materialer og farver for beboelseshusenes facader, indsættes en supplerende note herom.</p> <p>Ad 16J Skiltning (§ 10.1)</p>	<p>Ad 16H – Der er indsat en note til § 6.6, med følgende formulering: ”Det er tilladt med kortvarig/midlertidig parkering ved af- og pålæsning f.eks. i forbindelse med flytning eller klargøring/pakning inden rejse”.</p> <p>16I – Der er indsat en note til § 8 med følgende tekst: ”Lokalplanen indeholder ikke nærmere bestemmelser om materialer og farver for beboelseshusenes facader. Det skyldes ønsket om at fastholde boligområdets nuværende, varierede byggeskik, hvilket er udtrykt i lokalplanens formål om at sikre de bærende kvaliteter”.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Skiltning (§ 10.1)</i> 16J – MH og RH mener, at bevoksning, småbygninger og husets placering på grunden kan betyde, at et skilt på husets facade ikke nødvendigvis er synligt fra vejen.</p> <p>MH og RH mener, at muligheden for alternativ placering af skiltning bør overvejes.</p> <p><i>El-opvarmning (§ 13.1)</i> 16K – MH og RH gør opmærksom på, at det ikke er lykkedes at finde ”Energiministeriets cirkulære af 6. maj 1994”, som der henvises til i noten til § 13.1. Afhængig af hvad der står i cirkulæret, mener MH og RH, at det kan have betydning for muligheden for, at etablere miljørigtige opvarmningsmetoder i området.</p> <p>MH og RH efterspørger, at henvisningen enten refererer relevante dele af dokumentet, eller informerer om, hvordan dokumentet fremsøges, og ”at regler fastsat i lokalplanen skal fremgå af lokalplanen”.</p> <p>MH og RH mener desuden, at det skal være muligt, ”at opvarme sin bolig på en miljømæssigt bæredygtig og økonomisk forsvarlig måde, og at lokalplanen skal kunne tage højde for fremtidig teknologiudvikling.</p> <p><i>Placering af varmepumper (§ 13.3)</i> 16L – MH og RH mener, at bestemmelsen om at tekniske anlæg ikke må placeres på facade mod vej, skaber problemer for mange boliger, da de smalle grunde og krav til afstand fra naboskel på grund af støjgener ”betyder, at facade mod vej er eneste mulige placering”. MH og RH påpeger desuden, at en placering mod vej ”ikke er ensbetydende med at det tekniske anlæg også kan ses fra vejen”.</p> <p>MH og RH mener, at tekniske anlæg bør kunne placeres mod vej, hvis de ikke kan ses fra vejen, eller hvis de er udformet på en for området harmonisk måde, og er tilpasset bygningens udseende.</p>	<p>Hensigten med bestemmelsen er, at forhindre et boliggestrøg karakteriseret af erhvervsskiltning. Erhverv/firmanavn vil typisk også forekomme på postkasser, der står ud til vejene, hvilket er vurderet som tilstrækkelig skiltning sammen med husfacadeskiltning.</p> <p>Ad 16K El-opvarmning (§ 13.1) Undtagelser for forbuddet vedrørende etablering af el-varme fremgår af cirkulæret, som findes på Rødovre fjernvarmes hjemmeside www.rodovrefjernvarme.dk. Under fanen selvbetjening vælges fanen ”elvarme”.</p> <p>Ad 16L Placering af varmepumper (§ 13.3) Teknisk Forvaltning (TF) mener fortsat, at varmepumper i udgangspunktet ikke skal placeres mod vej, hvis der er andre muligheder, TF har dog vurderet at varmepumper <i>kan</i> placeres mod vej, i de tilfælde, hvor der ikke er andre muligheder, og de kan opsættes, så de ikke skæmmer udsynet, og ikke er <i>synlige</i> fra vej.</p> <p>Ad 16M Parabler (§ 13.4) Opsætning af parabler og antenner kan, hvis de placeres</p>	<p>Ad 16J – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018</p> <p>16K – Note § 13.1 er ændret til følgende: ”Der gælder visse undtagelser fra forbuddet i §13.1. Kommunen kan dispensere for huse, der overvejende forsynes med alternativ energi. jf. Energiministeriets cirkulære af 6. maj 1994”.</p> <p>16L Bestemmelsen § 13.3 er ændret til: ”Ventilationsanlæg, varmepumper og lign. tekniske anlæg skal visuelt afskærmes fra vej. Afskærmningen skal tilpasses husets farvesætning. Evt. kan afskærmning etableres ved beplantning, fx. begrønnet espalier”.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Paraboler (§ 13.4)</i> 16M – MH og RH påpeger at paraboler skal placeres med udsigt mod syd, og at dette er problematisk på grund af grundendes orientering, og i nogle tilfælde vil kræve at parbolen placeres på taget, eller på en ”arm”, som vil kunne være til gene for naboer.</p> <p>MH og RH mener, ”at paraboler skal placeres hensigtsmæssigt og op ad huset, men et krav om, at de ikke må være synlige fra veje eller stier, er ikke rimeligt”.</p> <p><i>Ophævelse af servitutter (§ 15)</i> 16N – MH og RH giver udtryk for, at dokumenterne er svære at finde rundt i, nogle er bortkommet, at det generelt er det retsmæssigt uklart samt ressourcekrævende.</p> <p>MH og RH mener, at lokalplanen skal kunne afløse alle lokalplanområdets eksisterende tinglyste deklamationer og servitutter.</p>	<p>synlige fra vej ændre karakteren (den visuelle kvalitet) af et boligområde. Hensigten med bestemmelsen er at forhindre dette. Note til § 13.4 giver mulighed for at bestemmelsen om placering kan lempes ”<i>hvis det overfor kommunen kan dokumenteres, at signal ikke kan modtages tilfredsstillende</i>”.</p> <p>Ad 16N Ophævelse af servitutter (§ 15) Teknisk Forvaltning (TF) er enige i, at det kan være vanskeligt, at få et konkret og ikke mindst juridisk overblik over servitutterne på en ejendom.</p> <p>I forbindelse med lokalplanarbejdet er der foretaget et stort dataudtræk over tinglysninger, og der blev i lokalplanområdet, på det pågældende tidspunkt trukket knap 5.000 servitutter. På grund af omfanget af det arbejde der ligger i en dybdegående servitutredøgørelse, har vurderingen i lokalplanprocessen været, at det ikke er muligt at foretage en fuld servitutredøgørelse, som det gøres ved f.eks. et mindre afgrænset område med få ejendomme. Som det fremgår af redegørelsen (side 20-21), er der dog lavet en undersøgelse med fokus på de generelle bestemmelser for flere ejendomme, omhandlende bebyggelsesomfang, byggelinjer og vejudvidelseslinjer. Man vil dog fortsat skulle ind og undersøge, hvad der ellers kan ligge af servitutter på en ejendom.</p>	<p>16M – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018</p> <p>16N – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018</p>
17	28.07.19	<p>Birthe D. Knudsen og Jakob Kolding</p> <p>Frøslevvej 22 2610 Rødovre</p>	<p>17 – Birthe D. Knudsen og Jakob Kolding (BDK og JK) har indsendt høringssvar med ønske om ændring af bebyggelsesprocent på 25%.</p> <p><i>Bebyggelsesprocent (§ 7.1-7.2)</i> 17A – Er positive overfor de intentioner der ligger i lokalplanforslaget, i forhold til at bibeholde området som et grønt og åbent lokalmiljø, miljøhensyn m.m., men BDK og JK er forundrede over at Rødovre Kommune ønsker at fravige den generelle bebyggelsesprocent angivet i bygge-loven.</p>	<p>Ad 17A Bebyggelsesprocent (§ 7.1-7.2)</p> <p>Se svar til høringssvar side 7-9: Ad 16A og Ad 16B <i>Konsekvenser for områdets beboere</i> og Ad 16D Bebyggelsesprocent (§ 7.1-7.2)</p>	<p>17A – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>BDK og JK mener, at forudsætninger ændres markant og derved vil evt. planlagte byggeprojekter, i nogle tilfælde ikke kunne lade sig gøre i det omfang det har været planlagt. Desuden, at det medfører værditab, forringer attraktiviteten for tilflyttere og skabe problemer for mange familier der har regnet med at kunne bygge ud.</p> <p><i>Genopførsel ved brand</i> 17B – BDK og JK påpeger også, at boligejere med en eksisterende bolig der overskrider 25% ikke ville kunne genopføres i tilfælde af brand.</p>	<p>Ad 17B <i>Genopførsel ved brand</i> Genopførsel af bolig ved tilfælde af brand, vil forudsat det er en genopførsel af samme type/omfang m.m., med god sandsynlighed kunne blive godkendt.</p>	<p>17B – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018</p>
18	28.07.19	<p>18 – Allan Sørensen</p> <p>Leopardvej 18 2610 Rødovre</p>	<p>18 – Allan Sørensen (AS) indsendt høringssvar vedrørende bebyggelsesprocent på 25%, maks. etageantal på 1½ etage og stiforbindelse i Harrestrup Å tracé.</p> <p>Overordnet er AS enig i, at der skal sikres grønne boligområder, åben-lav bebyggelse og en mangfoldig arkitektur.</p> <p><i>Etageantal (§ 7.1) og byggelinje (§7.7.3)</i> Ad 18A – AS mener at Rødovre Kommunes (RK) fastsættelse af etagehøjde på maks. 1½ etage frem for 2 hele etager ikke harmonerer med visionerne for området ”sikre grønne boligområder og en mangfoldig arkitektur”. AS mener, at RK bør tillade at bygge i højden, hvis der ønskes grønne boligområder. Desuden påpeger AS at bestemmelsen om 5m byggelinje, yderligere lægger pres på det grønne haveareal, da bygninger skal trækkes så langt tilbage, at det tager af det brugbare haveareal bagudtil.</p> <p>AS mener derfor, ”at det skal være tilladt at opføre garager, carporte, redskabsskure m.m. tættere ud mod skel til vej, eventuelt med en byggelinje på maks. 2 meter i Delområde A”.</p> <p><i>Bebyggelsesprocent på 25% (§ 7.1)</i> Ad 18B – AS påpeger, at den tilladte bebyggelsesprocent i dag ligger på 1/3 af grundens størrelse. I Bygningsreglement 2018 (BR18) § 17 tillades 30%. AS savner i lokalplanforslaget en begrundelse for, hvorfor</p>	<p>Ad 18A <i>Etageantal (§ 7.1) og byggelinje (§7.7.3)</i></p> <p>Se svar til høringssvar side 9 -10.: Ad 16E <i>Byggelinje 5 m fra vejskel (§7.7.3)</i> og Ad 16F <i>Etageantal (§ 7.1)</i></p> <p>Ad 18B <i>Bebyggelsesprocent på 25% (§ 7.1)</i></p> <p>Se svar til høringssvar side 7-9: Ad 16A og Ad 16B</p>	<p>18A – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018</p> <p>18B – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>mulighederne begrænses i forhold til BR18.</p> <p>AS kommer i sine argumenter ind på aspekter omkring praktiske og økonomiske konsekvenser i forhold til begrænset mulighed for udbygning. Desuden påpeger AS, at en del boliger ikke længere er tidsvarende, er i ringe stand og at ”nybygning eller omfattende renovering og udbygning er påkrævet for, at kunne fungere som attraktive boliger for nutidens familier ved gensalg”.</p> <p>AS mener, ”at bebyggelsesprocenten i lokalplanen for område A (m.fl.) bør fastholdes som den gældende 1/3 eller i det mindste føle bygningsreglementets bebyggelsesgrad på 30%.</p> <p><i>Stiforbindelse – Harrestrup Å (§ 11.5)</i> Ad 18C – AS mener at muligheden for at kunne etablere en stiforbindelse i det nuværende tracé for Harrestrup Å, er overflødig, da områder i forvejen har gode cykel- og stiforbindelser. AS mener, at en stiforbindelse vil give</p>	<p><i>Konsekvenser for områdets beboere</i> og Ad 16C og Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent på 25% (§ 7.1)</i></p> <p>Ad 18C <i>Stiforbindelse – Harrestrup Å (§ 11.5)</i></p> <p>Se svar til høringssvar side 2: Ad 1 <i>Stiforbindelse – Harrestrup Å (§ 11.5)</i></p>	<p>18C – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018</p>
19	28.07.19	<p>19 – Maiken Larsen</p> <p>Leopardvej 18 2610 Rødovre</p>	<p>19 – Maiken Larsen (ML) har indsendt høringssvar vedrørende bebyggelsesprocent på 25%, maks. etagehøjde på 1½ etage og stiforbindelse i Harrestrup Å tracé.</p> <p><i>Bebyggelsesprocent på 25% (§ 7.1)</i> 19A – ML stiller sig uforstående overfor, hvorfor borgere i Rødovre skal være ringere stillet end i andre kommuner, når det kommer til hvor meget man må bygge på egen grund. Henviser til at bebyggelsesprocenten for Delområde A sænkes til 25% mod de nuværende 33% (1/3 af grundarealet), på trods af at BR18 angiver en maks. Bebyggelsesprocent på 30%.</p> <p>ML ønsker at gældende bebyggelsesprocent fastholdes eller følger BR18.</p> <p><i>Etageantal (§7.1)</i></p>	<p>Ad 19A <i>Bebyggelsesprocent på 25% (§ 7.1)</i></p> <p>Se svar til høringssvar side 7-9: Ad 16A, Ad 16B og Ad 16C <i>Konsekvenser for områdets beboere</i> og Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent på 25% (§ 7.1)</i></p> <p>Ad 19B <i>Etageantal (§7.1)</i></p>	<p>19A – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018</p> <p>19B – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>19B – ML henviser til, at Rødovre Kommune (RK) ønsker en mangfoldig arkitektur og et grønt boligområde. ML mener, at begrænsningen på maks. 1½ etage er modstridende med ovenstående hensigt, da en begrænsning af, hvilken type bolig der kan bygges ikke sikrer en alsidig arkitektur. ML mener, at en bebyggelse på maks. 1½ plan, sammen med en lavere bebyggelsesprocent, vil føre til 1-plansboliger, der optager en stor del af en grundens areal, og derfor vil resultere i en lav og tæt boligmasse med mindre plads til grønne for- og baghaver.</p> <p>ML ønsker at fasholde muligheden for bebyggelse i 2 hele plan.</p> <p><i>Stiforbindelse – Harrestrup Å</i> 19C – ML påpeger der allerede findes gode stiforbindelser ad Hvidovrevej og gennem Vigerslevparken, og en ny synes derfor overflødig. En stiforbindelse vil forringe kvaliteten for de boligejere der i dag har grund op ad Harrestrup Å. Den ”vil give mere støj og ødelægge den charme det er at have en å i sin baghave og øge utrygheden (...)”.</p> <p>Desuden mener ML at det vil blive meget dyrt at realisere.</p> <p>ML mener at RK alternativt bør se på forbindelser som Kongeslusen og en bedre forbindelse fra Roskildevej til stisystemet i Vigerslevparken, hvis RK ønsker at forbedre stiforbindelserne nord og syd for Roskildevej.</p>	<p>Se svar til høringssvar side 10: Ad 16F <i>Etageantal (§7.1)</i></p> <p>Ad 19C Stiforbindelse – Harrestrup Å (§ 11.5)</p> <p>Se svar til høringssvar side 2: Ad 1 <i>Stiforbindelse – Harrestrup Å (§ 11.5)</i></p>	<p>Kommuneplan 2018</p> <p>19C – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018</p>
20		<p>20 – Kim Thomsen</p> <p>Damhusdalen 114 2610 Rødovre</p>	<p>20 – Kim Thomsen (KT) har indsendt høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé, maks. bebyggelsesprocent på 25% samt høj bebyggelsesprocent og min. 2 etager på Hvidovrevej.</p> <p><i>Stiforbindelse – Harrestrup Å (§ 11.5)</i> 20A – KT mener at en offentlig sti vil være en væsentlig forstyrrelse for grundejere i området. KT påpeger, at der allerede er masser af muligheder for at komme fra Damhusparken til Vigerslevparken, hvorfor KT mener at stien sikkert ikke vil blive anvendt som RK tænker. Desuden mener KT, at risikoen for indbrud og ulovlig knallertkørsel øges samt at en sti går på bekostning af</p>	<p>Ad 20A Stiforbindelse – Harrestrup Å (§ 11.5)</p> <p>Se svar til høringssvar side 2: Ad 1 <i>Stiforbindelse – Harrestrup Å (§ 11.5)</i></p>	<p>20A – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>det rige dyreliv i området.</p> <p>KT ser hellere, at den økonomiske udgift til en stiforbindelse, anvendes til kommunens skoler, institutioner o.l. i stedet.</p> <p><i>Bebyggelsesprocent på 25% (§ 7.1-7.2)</i> 20B – KT mener, at ændringen fra BR2018 30 % til planforslagets 25% er unødvendig. KT mener ejere selv bør kunne bestemme over de 30 % og at nogle huse i området vil falde i værdi, hvis ikke er der kan bygges ”efter nutidens regler og krav”, da de forholdsvis små grunde, resulterer i et begrænset boligareal.</p> <p><i>Bebyggelsesprocent og etageantal på Hvidovrevej (§7.3)</i> 20C – KT mener, at et hus på 2 etager på Hvidovrevej, vil være til gene for familier som bor på Damhusdalen og alle stikveje, grundet en stor niveauforskel. KT mener ikke at den ”grønne linje” Rødovre Kommune (RK) ønsker, udmøntes ved at bebygge ”til max”. KT mener desuden ”det er med økonomisk vinding for øje, at man med den ene hånd siger 25 procent bebyggelse hos private, men byg endeligt større, hvis vi kan bygge store boliger med mange der kan betale husleje”.</p>	<p>Ad 20B Bebyggelsesprocent på 25% (§ 7.1-7.2)</p> <p>Se svar til høringssvar side 7-9: Ad 16A og Ad 16B <i>Konsekvenser for områdets beboere</i> og Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent på 25% (§ 7.1-7.2)</i></p> <p>Ad 20C Bebyggelsesprocent og etageantal på Hvidovrevej (§7.3) Lokalplanforslaget udmønter eksisterende vedtagne kommuneplanrammer vedrørende anvendelse og etagehøjder langs den pågældende strækning. Baggrunden for de fastsatte etagehøjder på min.2 maks. 3 etager, er blandt andet for at opnå en gademæssig karakter, som samtidig også vil kunne skærme mod støj, for de bagvedliggende områder.</p> <p>Bebyggelsen skal etableres i byggelinjen, som er fastsat til 2 m fra vejskel. Det betyder, at bebyggelsen på de pågældende grunde, placeres på den vestlige del af grunden længst væk fra villabebyggelsen mod øst.</p> <p>Med hensyn til den ”grønne linje” er det ikke langs Hvidovrevej denne intention ligger.</p>	<p>20B – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>20C – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
21	29.07.19	<p>21 – Christian Clausen & Mathilde Hemmingsen</p> <p>Løgumvej 10 2610 Rødovre</p>	<p>21 – Christian Clausen (CC) og Mathilde Hemmingsen (MH) har indsendt høringssvar vedrørende parkering, bebyggelsesprocent og højde, byggelinjer, skiltning og belysning samt ubebyggede arealer.</p> <p>CC og MH er overordnet set positive overfor ønsket om at beholde det differentierede udtryk og områdets grønne karakter i Hendriksholmskvarteret, men er kritiske i forhold til om lokalplanen ”løfter den overordnede opgave, og samtidig giver os beboere muligheder til at udfolde os”.</p>		

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Parkering (§6.1)</i> 21A – CC og MH påpeger, at hvis Hendriksholm fortsat skal være attraktivt for familier, skal husene være tidsvarende. CC og MH mener i den forbindelse ikke at det er rimeligt, at grundejer risikerer, at der skal etableres min. to parkeringspladser når der bygges til eksisterende huse.</p> <p><i>Bebyggelsesprocent på 25 % (§ 7.1)</i> 21B – CC og MH er uforstående overfor, hvorfor beboere i Hendriksholm skal stilles anderledes end resten af Rødovre Kommunes borgere, og den politiske intention som ligger bag. CC og MH mener, at det vil forringe grundens værdi, hvis bebyggelsesomfanget nedjusteres.</p> <p>CC og MH anbefaler en ændring i lokalplanforslaget, så bebyggelse må udgøre 30 %.</p> <p><i>Bygningshøjde (§ 7.1)</i> 21C – CC og MH er generelt enige i at bebyggelse ikke må blive for høj, men udtrykker bekymring i forhold til at en maks. bygningshøjde på 8,5 m, kan spænde ben for renovering og isolering af tagene på ældre høje huse.</p> <p>CC og MH foreslår at der i lokalplanforslaget åbnes op for, at der i ældre huse kan renovere tage og isolere, selvom det overstiger 8,5 m.</p> <p><i>Byggelinje 5 m fra vejskel (§ 7.7.3)</i> 21D – CC og MH undrer sig over, at det ikke er muligt at bygge åbent læ til cykler og biler før byggelinjen. CC og MH mener, det begrænser muligheder for læ og beskyttelse af biler og cykler.</p> <p>CC og MH foreslår, at lokalplanforslaget giver mulighed for at bygge åbne læskure/carport før byggelinjen.</p> <p><i>Skiltning og belysning (§ 10)</i></p>	<p>Ad 21 A Parkering (§ 6.1) Lokalplanforslaget stiller kun krav til etablering af én parkeringsplads. Derudover skal der afsættes plads til, at der kan etableres to, hvis det skulle blive nødvendigt, men en egentlig etablering af to parkeringspladser er ikke et krav.</p> <p>Ad 21B Bebyggelsesprocent på 25% (§ 7.1) Se svar til høringssvar side 9: Ad 16A og 16B <i>Konsekvenser for områdets beboere</i> og Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent på 25% (§ 7.1-7.2)</i></p> <p>Ad 21C Bygningshøjde (§ 7.1) Teknisk Forvaltning er enig i, at det skal være muligt, at renovere og isolere tage på gamle huse. Bygningsreglementet giver mulighed for en udvendig efterisolering på 25cm, som udvider etageareal og som ikke betragtes som en del af etagearealet. I lokalplanen tilføjes en note, som giver mulighed for en overskridelse af den tilladte højde på 8,5 m på 25 cm, i forbindelse med eventuel efterisolering af tage på gamle huse.</p> <p>Ad 21D Byggelinje 5 m fra vejskel (§ 7.7.3) Se svar til høringssvar side 9: Ad 16 E <i>Byggelinje 5 m fra vejskel (§ 7.7.3)</i></p> <p>Ad 21 E Skiltning og belysning (§ 10) Teknisk Forvaltning har gennemgået bestemmelsen og gi-</p>	<p>21A – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>21B – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>21C – Der tilføjes følgende note til § 7.1 og 7.2: ”Højde: For delområde A og B gælder desuden, at der ved efterisolering af tage på gamle huse, gives mulighed for maks. 25 cm overskridelse af den maksimale tilladte bygningshøjde”.</p> <p>21D – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>21E – Indledende tekst til § 10 slettes, idet de forhold der om-</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>21E – CC og MH påpeger at det fremstår uklart, om der i lokalplanforslagets bestemmelse, stilles krav om at beboere skal ansøge om at få godkendt solafskærmning og lysinstallationer.</p> <p>CC og MH anbefaler at lokalplanforslaget ændres, så lysinstallationer og markiser slettes fra bestemmelsen.</p> <p><i>Ubebyggede arealer (§ 11)</i></p> <p>21F – CC og MH stiller sig uforstående overfor, at der ikke i lokalplanforslaget tillades at afgrænse sin grund med et lavere hegn/stakit, der tillader indkig til grøn beplantning inden byggelinjen .</p> <p>CC og MH foreslår at bestemmelsen ændres, så det er tilladt at etablere et hegn eller stakit på max 120 cm.</p>	<p>ver CC og MH ret i, at bestemmelsen er uklar og vanskelig at håndhæve. Bestemmelsen slettes.</p> <p>Ad 21 F Ubebyggede arealer (§ 11) Hensigten med bestemmelsen om, at der ikke må opsættes faste hegn i forarealet, inklusiv lave stakitter, er blandt andet at sikre en helhed/ensartethed i form af det grønne (beplantning) langs vejene.</p> <p>Se desuden svar til høringssvar side 9: Ad 16 E <i>Byggelinje 5 m fra vejskel (§ 7.7.3)</i></p>	<p>tales er reguleret i § 10.1, 10.2 og 10.3.</p> <p>21D – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018”.</p>
22	30.07.19	22 – Bent Myhre Randrupvej 51 2610 Rødovre	<p>22 – Bent Myhre (BM) har sendt et høringssvar vedrørende (tag)materialer.</p> <p>BM sendt indsigelse til § 8.1.1, da der ikke gives mulighed for, at brugen af Decra tagplader inde for lokalplanområdet. Med høringssvaret følger en grundig gennemgang af fordelene ved brug af Decra-tag. BM efterlyser desuden en faglig eller arkitektonisk begrundelse for at forbyde Decra-tage, hvilket BM påpeger ikke fremgår i planforslaget.</p> <p>BM foreslår, at der under punkt 8.1.1 tilføjes, at stålpladetage må anvendes i det omfang, at pladerne arkitektonisk er udformet som tegltage.</p>	<p>Ad 22 Tagmaterialer (§ 8.1.1) Teknisk Forvaltning har gennemgået det tilsendte materiale, og er enig i at Decra tage funktionsmæssigt, og økonomisk lever op til krav.</p> <p>Når det gælder fastholdelse af bestemmelsen om tagmaterialer, ligger der et tungtvejende æstetisk hensyn bag. Tagene er et synligt element som indgår i en visuel helhed, når man færdes i boligvejene. De tagmaterialer der står oplyst i bestemmelsen, er valgt for at sikre den visuelle kvalitet. De valgte materialer er kendetegnende ved at have en lang levetid, fremstå gedigne samt at de patinerer på en smuk måde.</p> <p>Se desuden svar til høringssvar side 11: Ad 16I Materialer (§ 8)</p>	<p>22 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
23	30.07.19	23 – Martin Christiansen	<p>23 – Martin Christiansen (MC) har indsendt høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé.</p>		

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
		Leopardvej 6A 2610 Rødovre	<p><i>Stiforbindelse - Harrestrup Å (Stiforbindelse)</i> MC påpeger at en offentlig sti vil gå igennem mange ejendommers haver, og være til gene for disse ejendomme, da det vil genere ny offentlig trafik. MC påpeger videre, at Vigerslevparken i forvejen er et sted, hvor man samles om rekreative aktiviteter, at stiens bidrag til dette vil være begrænset, og at området i forvejen er godt forsynet med stiforbindelser til Vigerslevparken. Åen fungerer også som åbent vandløb og sikring ved skybrud. MC mener at omlægning til cykelsti og medfølgende asfaltering ikke vil hjælpe, men gøre det værre ved skybrud. Desuden mener MC at udgiften til etablering af en sådan sti vil være betydelig i forhold til anvendelse og gavn for kommunen og dens borgere, og i stedet burde gavne mange andre steder.</p> <p>MC foreslår at muligheden for at udlægge åens tracé til stiforbindelse, fjernes fra lokalplanen</p>	<p>Ad 23 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</p> <p>Se svar til høringssvar side 2: Ad1 <i>Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</i></p>	<p>23 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
24	31.07.19	24 – Stine Lorentzen Bjørnevej 2 2610 Rødovre	<p>24 – Stine Lorentzen (SL) har indsendt høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé.</p> <p><i>Harrestrup Å (Stiforbindelse)</i> SL påpeger, at der er i forvejen er en sti i Vigerslevparken, der bruges flittigt samt en fin cykelsti på Hvidovrevej. SL mener ikke at der er brug for flere. I stedet mener SL, at naturen og åen skal forblive som de er. SL opfordrer til at bruge pengene mere fornuftigt, og ikke på endnu en cykelsti, da der ligger to inden for 100 m.</p>	<p>Ad 24 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</p> <p>Se svar til høringssvar side 2: Ad1 <i>Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</i></p>	<p>24 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
25	31.07.19	25 – Hendriksholms Kirke v/ Daglig leder og formand for Bygningsudvalget, Mette Schallemose og Næstformand i Menighedsrådet og ma. Bygningsudvalget, Lasse Stensby Baasch Damhus Boulevard 70 2610 Rødovre	<p>25 – Mette Schallemose (ML) og Lasse Stensby Baasch (LSB) har indsendt høringssvar vedrørende bebyggelsesprocent på 25%.</p> <p>Indledningsvist gives der ros til Teknisk Forvaltning, Plan- og byggesagsafdelingen. ML og LSB ser mange gode intentioner udmøntet i konkrete forslag og regler.</p> <p><i>Bebyggelsesprocent på 25% (§ 7.1-7.2)</i> ML og LSB påpeger, at udviklingen i samfundet i mange årtier er gået i retning at ønsket om en større bolig, og mener at foreslået kan betyde, at området gøres mindre attraktivt for kommende købere, heriblandt børnefamilier med stort pladsbehov. ML og LSB påpeger at området</p>	<p>Ad 25 Bebyggelsesprocent på 25% (§ 7.1-7.2) I høringssvaret kommenteres der blandt andet på, at området ligger stationsnært (og delvis i stationsnært kerneområde), og at det derfor forekommer modstridende, at man begrænser bebyggelsesprocenten i disse områder.</p> <p>Fortætning i planmæssigforstand gælder ikke alene omfang af den fysiske fortætning. Fortætningen i forhold til stationsnærhed, handler om at fortætte med boligenheder (antal beboere) eller arbejdspladser, så bl.a. biltrafik reduceres ved, at der er kort afstand til stationer, og at dette er med til at der bygges op omkring kundegrundlaget for offentligtransport.</p>	<p>25 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>ligger stationsnært, og en del som ”stationsnært kerneområde”, og mener det er modstridende, at man begrænser bebyggelsesprocenten i disse områder.</p> <p>ML og LSB gør opmærksom på at den ene af embedsboligerne står overfor store udgifter til vedligehold og renovering, og i den forbindelse indhentet to forslag til nybyggede huse. Begge forslag vil falde for den foreslåede grænse på 25 % bl.a. grundet kravet om hjemmekontor mv</p> <p>ML og LSB foreslår at den tilladte bebyggelsesprocent på 30 % bibeholdes.</p> <p>Desuden foreslås det, at der i stedet for at sætte grænse for bebyggelsesprocenten, fokuseres på bygningens fodaftryk, således at store huse bygges i 1½ eller 2 plan. Dette mener ML og LSB vil sikre et grønt område og forbedre mulighederne for LAR.</p>	<p>Villaområderne i Hendriksholms kvarteret og omkring Damhusdalen, og den tæthed der kendetegner området i dag, er vokset frem på baggrund af en anden planmæssig intention, som ønskes fastholdt gennem lokalplanen.</p> <p>Vedrørende Rødovre Kommunes fastholdelse af bebyggelsesprocenten på 25 % og etageantallet, henvises der til høringssvar side 8-10:</p> <p>Ad 16A, Ad 16B og 16C <i>Konsekvenser for områdets beboere</i> og Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent på 25% (§ 7.1-7.2)</i> og Ad 16F <i>Etageantal (§7.1-7.2)</i></p>	
26	31.07.19	<p>26 – Lars Christensen</p> <p>Hendriksholms Boulevard 39 2610 Rødovre</p>	<p>26 – Lars Christensen (LC) har indsendt en indsigelse mod lokalplanforslagets fastsættelse af bebyggelsesprocent på 25 %.</p> <p>LC beretter, at de har en bolig med tilbygning, og en udnyttet 1. etage, som de har haft planer om at indrette til 3 rum. LC henviser til, at de af Teknisk Forvaltning er blevet informeret om, at en bebyggelsesprocent på 28 % ikke ville give anledning til problemer, og at dette sidst blev bekræftet i 2018. LC påpeger desuden, at de blev rådet til at vente med at søge om byggetilladelse til sommeren 2019 da der først skulle bygges i primo 2020, og at tilladelsen kun gælder 1 år.</p> <p>LC understreger, at grundarealet vil forblive uændret, og at det kun drejer sig om den indvendige udnyttelsesgrad.</p> <p>LC håber på, at der kan gives dispensation til projektet.</p>	<p>Ad 26 Bebyggelsesprocent på 25 % (§ 7.1)</p> <p>Ud fra beskrivelsen tyder det på, at der senest har været kontakt med Rødovre Kommune, da planarbejdet for Kommuneplan 2018 pågik. Teknisk Forvaltning er enig i, at det er meget uheldigt, at der ikke er blevet orienteret om, at Forslaget til (og efterfølgende vedtagelsen af) Kommuneplan 2018, havde fokus på fastsættelse af en bebyggelsesprocent på 25 % for kommunens parcelhusområder.</p> <p>Bygningsreglementets 30 % er gældende frem til offentliggørelsen af et lokalplanforslag, som udmønter Kommuneplanrammens 25 %. Teknisk Forvaltning beklager, at dette ikke er blevet videreformidlet, da det naturligvis giver udfordringer i forbindelse med det omtalte projekt, når Lokalplan 129 for Hendriksholmskvarteret vedtages.</p>	<p>26 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
27	31.07.19	<p>27 – Martin Jensen</p>	<p>27 – Martin Jensen (MJ) foreslår at mulighed for etablering af stiforbindelse i Harrestrup Å tracé fjernes</p>	<p>Ad 27 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</p>	<p>27 – Høringssvaret giver ikke</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
		Pantervej 11 2610 Rødovre	<p>fra lokalplanen.</p> <p>MJ påpeger, at en offentlig sti vil gå forbi, hvad der i dag er et stille og roligt område, med fred fra trafik fra stikveje, og at ejendoms- og herlighedsværdi vil blive forringet, hvis en cykel/gangsti etableres. Desuden mener MJ at et sådant projekt er meget dyrt at realisere, og at der i dag allerede findes gode forbindelser for cyklister og fodgængere ad Hvidovrevej og gennem Vigerslevparken. Det påpeges videre, at stien vil forringe kvaliteten for boligejere op ad Harrestrup Å på grund af støj, samt øge utrygheden som følge af mere gennemkørende trafik (knallerter mv).</p> <p>MJ foreslår ”at punkt 11.5, hvor det foreslås at omlægge Harrestrup Å og etablere en sti i det nuværende tracé, slettes af lokalplanen”.</p>	<p>Se svar til høringssvar side 2: Ad 1 Stiforbindelse - Harrestrup Å (§11.5)</p>	<p>anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
28	31.07.19	<p>28 – Kirstine Ellehøj og Søren Bache</p> <p>Damhus Boulevard 32 2610 Rødovre</p>	<p>28 – Kirstine Ellehøj (KE) og Søren Bache (SB) har indsendt et høringssvar vedrørende byggelinje på 5 m, bebyggelsesprocent, materialer og forbuddet mod fast hegn i skel mod vej.</p> <p><i>Byggelinje 5 m fra vejskel (§ 7.7.3)</i> 28A – KE og SB gør opmærksom på, at såfremt en carport skal placeres 5 m inde på grunden, vil det betyde yderligere 5 m indkørsel, som typisk er belagt med fliser, perlesten eller lignende.</p> <p><i>Bebyggelsesprocent på 25% (§ 7.2)</i> 28B – KE og SB mener at en reducere af bebyggelsesprocenten fra 60 % til 25 % er en dramatisk reducere, som vil kunne forringe værdien af ejendommen da det vil reducere en kommende købers muligheder med ejendommen.</p> <p>KE og KB foreslår, ”en bebyggelsesprocent på 30 %, således som det er beskrevet i den generelle byggeret for en- og tofamiliehuse”.</p> <p><i>Materialer (§ 8.8.1)</i> 28C – KE og SB undrer sig over, at metaltag som f.eks</p>	<p>Ad 28A Byggelinje 5 m fra vejskel (§ 7.7.3)</p> <p>Se svar til høringssvar side 9: Ad 16E <i>Byggelinje 5 m fra vejskel (§ 7.7.3)</i></p> <p>Ad 28B Bebyggelsesprocent på 25%(§ 7.2) Bebyggelsesprocenten på 60% var koblet med den mulighed for etablering af etagebyggeri og erhvervsanvendelse, der lå i Kommuneplanrammen i Kommuneplan 2018.</p> <p>Med Tillæg 3 til Kommuneplan 2018, ændres anvendelsen til ren bolig, som følge af at det i lokalplanprocessen er vurderet, at områdets karakter, skal fastholdes (også ud til Damhus Boulevard). Hermed reduceres bebyggelsesprocenten tilsvarende til 25 %, som det er tilfældet for de andre villagrunde i området.</p> <p>Ad 28C Materialer (§ 8.8.1)</p>	<p>28A – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>28B – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>28C – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokal-</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>et Decra tag ikke tillades. KE og SB gør opmærksom på, at et metaltag ofte har et klassisk udseende, der eksempelvis ligner tegl.</p> <p>KE og SB foreslår, ”at metaltage tillades med en bestemmelse om, at glanstallet ikke må overstige 30 på samme vis som for øvrige tagmaterialer”.</p> <p><i>Fast hegn (stakit) mod fortov (§ 11.2)</i> 28D – KE og SB stiller sig uforstående overfor, at det ikke er tilladt at opføre et lavt stakit i skel ud til fortovet. KE og SB mener, at et lavt stakit udgør en naturlig afgrænsning af ejendommen og samtidig bibeholder det åbne præg, der ønskes.</p> <p>KE og SB foreslår at der skelnes mellem høje faste hegn og lave stakitter, og at der eksempelvis kan sættes en grænse på 0,8-1,0 m.</p>	<p>Se svar til høringssvar på side 11: Ad 16I <i>Materialer (§ 8)</i></p> <p>Ad 22 <i>Tagmaterialer (§ 8.1.1)</i></p> <p>Ad 28D <i>Fast hegn (stakit) mod fortov (§ 11.2)</i></p> <p>Se svar til høringssvar side 9 og 19: Ad 16E <i>Byggelinje 5m fra vejskel (§ 7.7.3)</i> og Ad 21F <i>Ubebyggede arealer (§ 11)</i></p>	<p>planforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>28D – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
29	31.07.19	<p>29 – Marie-Louise Rud</p> <p>Agerskovvej 12 2610 Rødovre</p>	<p>29 – Marie-Louise Rud (MLR) har indsendt et høringssvar vedrørende bebyggelsesprocent, byggelinje, ubebyggede (for)arealer og beplantning samt krav til farver.</p> <p>MLR er generelt positiv overfor lokalplanens formål og hensigt, men mener, at der er ”enkelte væsentlige punkter i planen, der decideret modarbejder dette hhv. væsentligt forringer nytte- og omsætningsværdi for grundejerne”.</p> <p><i>Bebyggelsesprocent (§7.1)</i> 29A – MLR mener, at det med begrænsningen af bebyggelsesprocenten til 25%, på mange af grundene i kvarteret, vil være umuligt at ud- eller nybygge i den størrelse der er normal i dag, og at det vil få mange til at fravælge kvarteret.</p> <p>MLR mener bebyggelsesprocenten bør fastsættes til 30 %.</p> <p><i>Byggelinje på 5 m (§ 7.7.3)</i> 29B – MLR mener, at man tvinger folk til at have en</p>	<p>Ad 29 A <i>Bebyggelsesprocent (§7.1)</i></p> <p>Se svar til høringssvar side 7-9: Ad 16A og Ad 16B <i>Konsekvenser for områdets beboere</i> og Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent 25 % (§7.1)</i></p> <p>Ad 29B <i>Byggelinje på 5 m (§ 7.7.3)</i></p>	<p>29A – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>29B – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokal-</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>stor og åben forhave, der reelt ikke er anvendelig som underum. Med et videre forbud om etablering af skur, garage, carport mm. mener MLR, at 5 m kravet i mange tilfælde vil medføre store arealer med fliser eller grus, da der skal være 5 meters indkørsel.</p> <p><i>Hegn og beplantning (§ 11.2)</i> 29C – MLR ”Kombineret med forslaget om en bygge- linje mod vejskel på 5 m vil betyde krav om mange åbne forhaver”, noget MLR mener ”hverken i dag eller historisk set har været karakteristisk for kvarteret”.</p> <p>MLR foreslår, at der gives mulighed for at etablere hæk eller anden beplantning af en højde på 2,20 m (privatliv i forhaven og højt nok til at skjule trampolinhegn).</p> <p><i>Udformning og farvevalg (§ 8.3.1)</i> 29D – MLR mener, at man med de restriktive krav indskrænker grundejernes frihed samt umuliggør, at beboere kan bibeholde ”kvarterets kendetegn, som netop broget”. MLR påpeger, at ”grøn, blå eller svenskrødt – farver der alle er og historisk set har været på flere af områdets bygninger” ikke længere vil være mulige.</p> <p>MLR mener desuden, at ”brugen af sort på især facader og tilbygninger er et moderne fænomen”, og ikke passer ind i kvarterets oprindelige udtryk.</p> <p>MLR foreslår farveskalaen udvides til at indholdet øvrige naturlige farvetoner – og at farven sort kun tillades på vinduer og mindre overflader.</p> <p>MLR ønsker desuden at det uddybes hvad der menes med ”jordfarver”.</p>	<p>Se svar til høringssvar side 9: Ad 16E <i>Byggelinje 5 m fra vejskel</i></p> <p>Ad 29C <i>Hegn og beplantning (§ 11.2)</i> Lokalplanen giver mulighed for at etablere busk- eller hækkebeplantning i op til 1,8 m i byggelinjearealet (arealet mellem vejskel og byggelinje). Det er Teknisk Forvaltnings vurdering, at 1,8 m er en tilstrækkelig højde i forhold til, at kunne etablere privathed, samtidig med at sikre områdets overordnede åbenhed.</p> <p>Ad 29D <i>Udformning og farvevalg (§ 8.3.1)</i> Bestemmelsen om farve- og/eller materialevalg gælder kun for tage og småbygninger. Det er i planprocessen vurderet, at den frihed der er til valg af materialer og farver når det gælder hovedhus, sikrer områdets brogede karakter fremadrettet.</p> <p>Se i øvrigt høringssvar side 11: Ad 16I <i>Materialer § 8</i></p> <p>Når det gælder definitionen af jordfarver, er Teknisk Forvaltning enig i, at bestemmelsen er bredt formuleret. Der tilføjes uddybende tekst og note til bestemmelsen.</p>	<p>planforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>29C – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>29D – § 8.3.1 – Note med følgende tekst tilføjes bestemmelsen: ”Med jordfarver menes: En brunlig farve i nuance mellem lys og mørk rødbrun, gråbrun eller gulbrun. Jordfarverne skal fremstå som dæmpede farver.</p> <p>Danske jordfarver: Lys okker: Gulbrun farvetone, Mørk okker: Gråbrun til mørkebrun, Rå umbra: Grå til grøn farvetone, Brændt umbra: Rødbrun til brunsort, Terra di sienna: Mat lysegul til brun farvetone, Kes-selerbrunt: Brun lasurfarve”.</p>
30	31.07.19	30 – Morten Aagaard-Rosendal	30 – Morten Aagaard Rosendal (MAR) støtter op om høringssvaret afgivet af Mickel Hedemand (Hørings-	Ad 30 Se svar til høringssvar side 7-13:	30 – Se Teknisk Forvaltnings indstilling på side 7 til 13.

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
		Løgumvej 3 2610 Rødovre	svar 16).	Ad 16A – Ad 16N	
31	31.07.19	31 – Sofie Hemmingsen Jupitervej 4 st. 2720 Vanløse	<p>31 – Sofie Hemmingsen (SH) har indsendt høringssvar vedrørende byggelinje, krav til parkering og hegn og beplantning.</p> <p>SH er overordnet set positiv overfor at fastholde områdets åbne og grønne karakter og profil.</p> <p><i>Byggelinje på 5 m (7.7.3)</i> 31A – SH mener, at det bør være muligt, at etablere carporte og f.eks. et åbent cykelskur ud til skel mod vej, da det ellers lægger store begrænsninger på udnyttelse af havearealerne.</p> <p><i>Parkeringspladser (§ 6.1)</i> 31B – SH mener, at kravet til parkeringspladser pr. bolig er for indskrænkende for f.eks. husstande der ikke er bilejere.</p> <p>SH mener, at den indledende tekst er tilstrækkelig: ”På hver ejendom skal findes det nødvendige antal parkeringspladser til dækning af ejendommens parkeringsbehov. Parkeringspladserne skal anlægges, når kommunen kræver det.</p> <p><i>Beplantning (§ 11.2)</i> 31C – SH mener, at bestemmelsen om hegn og beplantning” er unødigt detaljeret og determinerende. Fx kan en mere varieret flora end græs og buske i arealet mellem vejskel og byggelinjen tænkes at opfylde det overordnede formål om åbne grønne arealer”.</p>	<p>Ad 31A <i>Byggelinje på 5 m (7.7.3)</i></p> <p>Se svar til høringssvar side 9: Ad 16E <i>Byggelinje 5m fra vejskel (§ 7.7.3)</i></p> <p>Ad 31B <i>Parkering (6.1)</i> Lokalplanens bestemmelser stiller kun krav til etablering af én parkeringsplads. Derudover skal der afsættes plads til, at der <i>kan</i> etableres to, hvis det skulle blive nødvendigt på sigt, men en egentlig etablering af to parkeringspladser er ikke umiddelbart et krav.</p> <p>Desuden kan det tilføjes, at det jf. § 16 Lokalplanens retsvirkninger, først er ved om-, tilbygning eller lignende eller hvis kommunen kræver det, at parkeringkravet træder i kraft.</p> <p>Ved særlige vanskelige forhold opfordres der til at gå i dialog med Byggesagsafdelingen i Rødovre Kommune for at afsøge muligheder.</p> <p>Ad 31C <i>Beplantning (§ 11.2)</i> Teknisk Forvaltning er enig i at bestemmelsen er begrænsende, i forhold til at mange andre former for beplantning vil være i tråd med formålet.</p>	<p>31A – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>31B – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>31C – Følgende tekst tilføjes § 11.2: ”eller anden have beplantning”</p> <p>31D – Høringssvaret giver ikke</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Hegn (§ 11.2)</i> 31D – SH mener, at bestemmelsen om hegn og beplantning ”er unødigt detaljeret og determinerende”. Desuden mener SH, at det bør være muligt også at anlægge mindre stakitter i vejskel, hvor der er åbent/indkig til den bagvedliggende have/beplantning.</p>	<p>Ad 31D Hensigten med bestemmelsen om, at der ikke må opsættes faste hegn i forarealet, inklusiv lave stakitter, er blandt andet at sikre en helhed/ensartethed i form af det grønne (beplantning) langs vejene.</p> <p>Se desuden svar til høringssvar side 9: Ad 16E <i>Byggelinje 5m fra vejskel (§ 7.7.3)</i></p>	<p>anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
32	31.07.19	<p>32 – Kamilla Seested Damhusdalen 114 2610 Rødovre</p>	<p>32 – Kamilla Seested (KS) har indsendt et høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé.</p> <p>KS giver udtryk for at hun er bekymret for den trafik og uro der kommer direkte forbi KS grund. KS bor på en hjørnegrund, og påpeger at en sti vil gøre huset, herunder vinduer synlige fra offentlig sti. KS påpeger videre ”der vil være ”lovlig” færden langs hele vore have og indkørsel, og der vil være en øget risiko for indbrud”.</p> <p>KS opfordrer til at ”vægte hensynet til alle de borgere der har gjort indsigelse om dette, da det har stor personlig betydning, fremfor en teoretisk plan om en grøn sti, som er meget omkostningstung, fjerner en masse naturlig beplantning og dyr. Den forbinder ikke noget, som ikke allerede er forbundet på næsten samme vis”</p>	<p>Ad 32 Se svar til høringssvar side 2:</p> <p>Se svar Ad1 <i>Stiforbindelse – Harrestrup Å (§11.5)</i></p>	<p>32 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
33	31.07.19	<p>33 – Henrik Rasmussen Løvevej 4 2610 Rødovre</p>	<p>33 – Henrik Rasmussen (HR) har indsendt et høringssvar vedrørende stiforbindelse i Harrestrup Å tracé.</p> <p>HR gør opmærksom på at ”åen er med til at gøre området i Damhusdalen til en lille skøn oase”. HR mener, at en sti ikke vil give nogen økonomisk mening. Opfordrer i stedet til at bevare naturen og bruge de allerede indrettede veje ned til Vigerslevparken.</p> <p>HR bor ikke selv ud til åen, påpeger at de der gør formentlig har købt huset, da man har en å i baghaven, hvilket man ikke har mange steder i København, og at dette er unikt der bør bevares.</p> <p>HR opfordrer til at pengene i stedet bruges på sport, ungdom og skolerne i kommunen.</p>	<p>Ad 33 Se svar til høringssvar side 2:</p> <p>Se svar Ad1 <i>Stiforbindelse – Harrestrup Å (§11.5)</i></p>	<p>33 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
34	31.07.19	<p>34 – Anders Mørk Hansen</p>	<p>34 – Anders Mørk (AM) har indsendt høringssvar vedrørende bebyggelsesprocent, byggelinje og kravet til</p>		

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
		Leopardvej 5 2610 Rødovre	<p>parkeringspladser.</p> <p><i>Bebyggelsesprocent (§ 7.1)</i> 34A – AM påpeger at lokalplanen nævner at området allerede er udbygget, og stiller spørgsmålstegn til hvorfor bebyggelsesprocenten sættes ned til 25 %. ”En bebyggelsesprocent på 30 %, som fastlagt i bygningsreglementet, ville stadig begrænse størrelsen af bygninger og samtidig sikre at det er muligt at forny eksisterende boliger eller lave tilbygning”.</p> <p><i>Byggelinje 5 m fra vejskel (7.7.3)</i> 34B – AM gør opmærksom på, at der i det eksisterende byggeri findes mange carporte som ikke lever op til det krav. AM påpeger at ”alle disse carporte ikke ville kunne fornys uden at skulle få en ny placering, og ”ejendomme uden carporte kan ikke etablere carporte som ellers vil passe harmonisk med det eksisterende byggeri”. AM mener desuden, at mange boliger er placeret på grunden, så det ikke er muligt at etablere en carport, og at det eneste der opnås med byggelinjen, er at der skal etableres lange indkørsler med fliser eller asfalt.</p> <p><i>Parkering (§ 6)</i> 34C – AM mener at parkeringskravet virker voldsomt i forbindelse med små matrikler. AM gør opmærksom på, at særligt grundene på Leopardvej er mindre end de 700 m² lokalplanen foreskriver som minimum ved udstyknings. AM mener, at dette er relevant at tage med i betragtningen når der fastsættes generelle regler for udnyttelse af matriklerne, da de små matrikler vil blive hårdt ramt af regler omkring både bebyggelsesprocent, placering af carporte og parkeringspladser.</p>	<p>Ad 34A <i>Bebyggelsesprocent (§ 7.1)</i></p> <p>Se svar til høringssvar side 7-9: Ad16A og Ad 16B <i>Konsekvenser for områdets beboere og</i> Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent (§ 7.1)</i></p> <p>Ad 34B <i>Byggelinje 5 m fra vejskel (7.7.3)</i></p> <p>Se svar til høringssvar side 9: Ad16E <i>Byggelinje 5 m fra vejskel (7.7.3)</i></p> <p>Ad 34C <i>Parkering (§ 6)</i></p> <p>Se svar til høringssvar side 25: Se svar Ad 31 B <i>Parkering (§ 6)</i></p>	<p>34A – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>34B– Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>34C – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
35	01.08.19	35 – Josefine Kruse	35 – Josefine Kruse (JK) har indsendt høringssvar vedrørende højhuse, bestemte typer erhverv og stiforbin-		

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
		<p>Damhusdalen 19 2610 Rødovre</p>	<p>delse i Harrestrup Å tracéet</p> <p><i>Bevaring</i> 35A – JK mener at, ”ud fra den forudsætning, at der er tale om en væsentlig del bevarelse af de nuværende områder omkring Damhusdalen og Damhustorvet, er jeg enig i det hensigtsmæssige heri. Det forhindrer forhåbentlig fremtidige planer om at opsætte 17 etagers højhuse i områderne!”</p> <p><i>Uklarhed i formålsbeskrivelsen</i> 35B – Uklarhed omkring følgende formulering i lokalplanforslaget: ”Det er lokalplanens formål at give mulighed for en mere intensiv udnyttelse af ejendommene lags østsiden (enkelte på vestsiden) af Hvidovrevej, den nordligste del af Randrupvej, og den nordøstlige del af Damhus Boulevard”.</p> <p><i>Uklarhed i § 7.4 Delområde F</i> 35C – JK skriver ”Under forudsætning af, at der ligger et ønske om at udvikle området som mere industri/virksomhed blandet med højere huse, så er jeg IKKE enig, og gør indsigelser imod dette”.</p> <p>JK mener at Rødovre lider af for meget industri tæt på boligområder. JK påpeger, at det omtalte område på Hvidovrevej, er ”meget lidt charmerende”, og ”at den industri/virksomhed, der er på vejen” er til gene for beboere på Damhusdalen. Her er ”larm fra motorcykelforretningen og uskøn udsigt til bagenden af virksomhederne”.</p> <p><i>Stiforbindelse – Harrestrup Å (§11.5)</i> 35D – JK påpeger at der i lokalplanforslaget ikke angives nogen visioner for, hvordan en evt. omlægning af Harrestrup Å, med en ny sti ”skal ses i sammenhæng med den mere intensive udnyttelse af ejendommene langs østsiden af Hvidovrevej”.</p> <p>JK påpeger videre at formuleringen omkring omlægningen af Harrestrup Å er uklar, ikke giver megen information om, hvad det er der er tænkt. JK mener, at den med fordel kan uddybes, så der informeres om i hvilket om-</p>	<p>Ad 35A Bevaring Det er rigtigt, at der i områderne indenfor lokalplanens afgrænsning ikke gives mulighed for højhuse. Lokalplanen sikrer, at villaområdernes karakteristika i forhold til tæthed, højder og beplantning fastholdes. Det bliver muligt at bygge maks. 3 etager i Delområde D og E (se svar nedenfor).</p> <p>Ad 35B Uklarhed i formålsbeskrivelsen Ejendommene der nævnes i teksten, ligger indenfor Delområde D og E. Formuleringen betyder, at der kan bygges min. 2 og maks. 3 etager blandet bolig- og erhverv (erhverv i stueetagen), som skal placeres ud til vejene (randbebyggelse).</p> <p>Ad 35C Uklarhed i § 7.4.Delområde F Lokalplanen giver mulighed for bolig og erhverv i Delområde F. Der gives i lokalplanen ikke mulighed for industri-erhverv, men administrations- og serviceerhverv samt liberale erhverv (læger, advokater, arkitektkonterer o.lign.). Derudover kan der etableres butikker såsom købmand, kiosk o.lign.</p> <p>De virksomheder der lovligt ligger på ejendommene i dag, kan fortsætte. Men jf. § 16 vil udvidelse ved om- og tilbygning eller overgang til anden anvendelse i strid med lokalplanens bestemmelser ikke finde sted.</p> <p>Ad 35D Stiforbindelse – Harrestrup Å (§11.5)</p> <p>Se svar til høringssvar side 2: Ad 1 <i>Stiforbindelse – Harrestrup Å (§11.5)</i></p>	<p>35A – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>35B – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>35C – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>35D – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>fang Københavns Kommune er blevet hørt om sådanne planer (da Vigerslevparken ligger i Københavns Kommune).</p> <p>JK henviser afslutningsvis til følgende formulering i lokalplanforslagets indledning: "Bestemmelserne udgør bindende retningslinjer for anvendelse, bebyggelse og beplantning mv." og mener, at nævnte sætning "fortæller meget tydeligt, hvilket mandat, der ligger i lokalplanen. En retningslinje kan aldrig være bindende. Der gives med lind hånd dispensationer for skæmmende byggeri, og lokalplanen er derfor en tilkendegivelse".</p>		
<h3>Høringssvar til Forslag til Tillæg (T) 3 til Kommuneplan 2018</h3>					
1 (T)	08.07.19	1- Steen Rem Hendriksen Skærbækvej 29 2610 Rødovre	<p>1 – Steen Rem Henriksen (SRH) har indsendt høringssvar vedrørende bebyggelsesprocent på 25%.</p> <p><i>Bebyggelsesprocent</i> SRH påpeger " Den landsdækkende procentsats er ved lov 30% for villagrunde", og at fastsættelsen af en bebyggelsesprocent på 25% forringer værdien af ejendommen. SRH mener, at Rødovre Kommune tilgodeser Rødovre Port med en højere bebyggelsesprocentsats.</p>	<p>Ad 1 (T) Se svar til høringssvar side 7-9:</p> <p>Ad 16A og Ad 16B <i>Konsekvenser for områdets beboere</i></p> <p>Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent på 25 % (§ 7.1)</i></p> <p>Rødovre Port ligger i et stationsnært kerneområde. Det har givet helt særlige muligheder for fortætning i tråd med <i>Landsplandirektivet for Hovedstadsområdets planlægning (Fingerplan 2013) og Rødovre Kommuneplan 2014</i>, som lagde retningen for den overordnede planlægning da Lokalplan 141 Rødovre Port blev vedtaget.</p>	<p>1(T) – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
2 (T)	09.07.19	2- Michael Lundberg Gissel Medelbyvej 14, 2610 Rødovre	<p>2 – Michael Lundberg Gissel (MLG) har indsendt høringssvar vedrørende bebyggelsesprocent på 25%.</p> <p><i>Bebyggelsesprocent</i> MLG mener, at fastsættelsen af bebyggelsesprocenten til 25 % er en forringelse af værdi og muligheder, og at det ikke er rimeligt, at nogle boligejere i området kommer til at lide under, ikke at have været hurtige nok til at gennemføre et planlagt byggeprojekt.</p>	<p>Ad 2(T) Se svar til høringssvar side 7-9:</p> <p>Ad 16A og Ad 16B <i>Konsekvenser for områdets beboere</i></p> <p>Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent på 25 % (§ 7.1)</i></p>	<p>2(T) – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
3 (T)	18.07.19	3 – Sandra Russel	<p>3 – Sandra Russel (SR) har indsendt høringssvar vedrø-</p>		

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
		<p>Hendriksholms Boulevard 69, 2610 Rødovre</p>	<p>rende bebyggelsesprocent på 25%, parkering og fast belægning på egen grund.</p> <p>Ad 3A(T) Bebyggelsesprocent på 25 % (§ 7.1) SR gør indsigelse mod ”at ændre bebyggelsesprocenten fra 30% til 25%”, da SR mener at det vil forringe værdien af boliger samt ”hindre muligheder for at udbygge samt at opdatere vore udbygninger til mere tidssvarende alternativer”.</p> <p>Ad 3B(T) Belægning (§ 11.4) SR gør indsigelse mod ”at begrænse belægning på egen grund”, da SR mener at etableringen af en cykelsti vil betyde færre parkeringspladser på Hendriksholms Boulevard, som desuden bliver yderligere presset med udbygningen af Rødovre Port ”Beboerne på vejen vil blive nødsaget til at holde på egen grund”.</p>	<p>Ad 3A(T) Bebyggelsesprocent på 25 % (§ 7.1) Se svar til høringssvar side 7-9: Ad 16A og Ad 16B <i>Konsekvenser for områdets beboere</i></p> <p>Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent på 25 % (§ 7.1)</i></p> <p>Ad 3B(T) Belægning (§ 11.4) Hendriksholms Boulevard har særligt mange hensyn der skal ivaretages. Sammen med de meget smalle grunde og bevaringshensyn i Delområde C, lægger det tilsvarende begrænsninger på forskellige forhold, såsom muligheder for omfanget af bebyggelse, parkeringsforhold o.lign.</p> <p>Bestemmelsen om begrænsning af belægning skal sikre, det grønne (beplantningen) i bebyggelsen fastholdes. Desuden er den fastsat for at forebygge, i forbindelse med håndtering af regnvand. Vandet skal blandt andet kunne nedsive på egen grund, især ved skybrud.</p> <p>Forslaget vedrørende ombygningen af vejprofilet for Hendriksholms Boulevard med cykelstier, medfører ikke at parkeringspladserne langs Hendriksholms Skole og Rødovre Gymnasium nedlægges.</p> <p>Det forventes, at det grønne græsareal langs vejen (mod øst) bliver reduceret for at skabe plads til cykelstier indenfor vejarelets bredde. Det grønne areal bruges i dag af nogle bilister til parkeringer. Det er dog ikke hensigten med det grønne areal, da parkering skal foregå på parkeringspladserne langs vejen, eller inde på egen grund.</p> <p>Teknisk Forvaltning opfordrer til, at gå i dialog med Bygesagsafdelingen i Rødovre Kommune, ved vanskelige forhold for at afsøge muligheder. Det skal dog nævnes, at bebyggelsen i Delområde C ikke i udgangspunkt er tænkt med henblik på bilbrug, hvilket naturligt lægger begrænsninger på antallet af parkerede biler tilknyttet hver enkelt</p>	<p>3A(T) – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p> <p>3B(T) – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				bolig.	
4 (T)	19.07.19	4 – Elsebeth Larsen Grambyvej 18 2610 Rødovre	4 – Elsebeth Larsen (EL) har indsendt høringssvar vedrørende bebyggelsesprocent på 25% . SR mener, at en fastsættelse af bebyggelsesprocent på 25% er en forringelse af boligens værdi.	Ad 4(T) Se svar til høringssvar side 7-9: Ad 16A og Ad 16B <i>Konsekvenser for områdets beboere</i> Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent på 25 % (§ 7.1)</i>	4(T) – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.
5 (T)	22.07.19	5 – Morten Aagaard Løgumvej 3 2610 Rødovre	5 – Morten Aagaard (MA) har indsendt høringssvar vedrørende bebyggelsesprocent på 25% . MA mener, at en fastsættelse af bebyggelsesprocent på 25% er en forringelse af boligens værdi, samt begrænse udvidelsesmuligheder, som gør plads til familieførøgelse.	Ad 5(T) Se svar til høringssvar side 7-9: Ad 16A og Ad 16B <i>Konsekvenser for områdets beboere</i> Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent på 25 % (§ 7.1)</i>	5(T) – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.
6 (T)	22.07.19	6 – Lærke Rosendal Løgumvej 3 2610 Rødovre	6 – Lærke Rosendal (LR) har indsendt høringssvar vedrørende bebyggelsesprocent på 25% . LR er ikke positiv til forslaget, da der ikke kan udvides som planlagt i forbindelse med familieførøgelse, med udflytning som konsekvens.	Ad (T) Se svar til høringssvar side 7-9: Ad 16A og Ad 16B <i>Konsekvenser for områdets beboere</i> Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent på 25 % (§ 7.1)</i>	6 (T) – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.
7 (T)	22.07.19	7 – Frank Johansen Randrupvej 45 2610 Rødovre	7 – Frank Johansen (FJ) har indsendt høringssvar vedrørende bebyggelsesprocent på 25%, byggelinje på 5 m samt efterlyser cykelstier . <i>Bebyggelsesprocent (§7.1) og byggelinje på 5 m (§7.7.3)</i> 7A (T) – FJ er imod en byggelinje på 5 m og mener, at en bebyggelsesprocent på 25 % stiller kvarterets beboere ringere end resten af Rødovre.	Ad 7A (T) <i>Bebyggelsesprocent (§7.1) og byggelinje på 5 m (§7.7.3)</i> Se svar til høringssvar side 7-9: Ad 16A og Ad 16B <i>Konsekvenser for områdets beboere</i> og Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent på 25 % (§ 7.1)</i> og Ad 16E	7A (T) – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Cykelsti</i> 7B (T) – FJ efterlyser desuden cykelstier.</p>	<p><i>Byggelinje 5 m fra vejskel (§7.7.3)</i> Ad 7B (T) Cykelsti I Rødovre Kommuneplan 2018 og Trafikplan 2016 fremgår der en oversigt over planlagte cykelstier. Lokalplan 129 Hendriksholmskvarteret giver mulighed for etablering af cykelstier langs Hendriksholms Boulevard, Damhus Boulevard og Randrupvej.</p>	<p>7B (T) – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
8 (T)	27.07.19	<p>8 – Mickel Hedemand Frøslevvej 17 2610 Rødovre</p>	<p>8 – Mickel Hedemand (MH) har indsendt et høringssvar til Forslag til Lokalplan 129.</p> <p>Ønsker høringssvaret (nr. 16) til Forslag til Lokalplan 129 taget i betragtning til Forslag til Tillæg 3 til Kommuneplan 2018 i den udstrækning det er relevant. Høringssvaret vedrører bebyggelsesprocent, byggelinje, etageantal, vejlukninger, parkering af store køretøjer, materialer, skiltning, El-opvarmning, placering af varmepumper, paraboler og servitutter.</p>	<p>Ad 8 (T) Se svar til høringssvar side 7-13: Ad 16A – Ad 16N</p>	<p>8 (T) – Se indstillingerne i forbindelse med høringssvar nr. 16 side 7-13</p>
9 (T)	30.07.19	<p>9 – Lyng Bjørklund Vamdrupvej 40 2610 Rødovre</p>	<p>9 – Lyng Bjørklund (LB) har indsendt en indsigelse mod lokalplanforslagets fastsættelse af bebyggelsesprocent på 25%</p> <p>LB påpeger ” Rødovre Kommune har ry for at være børnefamiliernes kommune, hvilket også må betyde, der skal være plads til os”. LB oplever ikke kvarteret bliver mindre grønt og luftigt med en bebyggelsesprocent på 30%. Udvidelsesprojekt bliver nu vanskeliggjort grundet 25% begrænsningen.</p>	<p>Ad 9 (T) Se svar til høringssvar side 7-9: Ad 16A og Ad 16B <i>Konsekvenser for områdets beboere</i> Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent på 25 % (§ 7.1)</i></p>	<p>9 (T) – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
10 (T)	30.07.19	<p>10 – Giersing Medelbyvej 46 2610 Rødovre</p>	<p>10 – Giersing har indsendt et høringssvar vedrørende bebyggelsesprocent, byggelinje, etageantal, vejlukninger, parkering af store køretøjer, materialer, skiltning, El-opvarmning, placering af varmepumper, paraboler og servitutter.</p> <p>Høringssvaret er identisk med Rikke og Mickel Hedemands høringssvar (nr. 16) til Forslag til Lokalplan 129 Hendriksholmskvarteret.</p>	<p>Ad 10 (T) Se svar til høringssvar side 7-13: Ad 16A – Ad 16N</p>	<p>10 (T) – Se indstillingerne i forbindelse med høringssvar nr. 16 side 7-13.</p>
11 (T)	31.07.19	<p>11 – Emma Altinkaya</p>	<p>11 – Emma Altinkaya (EA) har indsendt et høringssvar vedrørende bebyggelsesprocent, byggelinje, etagean-</p>	<p>Ad 11 (T) Se svar til høringssvar side 7-13:</p>	<p>11 (T) – Se indstillingerne i forbindelse med høringssvar nr.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
		Nybølvej 17 2610 Rødovre	tal, vejlukninger, parkering af store køretøjer, materialer, skiltning, El-opvarmning, placering af varmepumper, paraboler og servitutter. Høringssvaret er identisk med Rikke og Mickel Hedemands høringssvar (nr. 16) til Forslag til Lokalplan 129 Hendriksholmskvarteret.	Ad 16A – Ad 16N	16 side 7-13.
12 (T)	30.07.19	12 – Claus og Jinja Helstrup Agerskovvej 21 2610 Rødovre	12 – Claus (CH) og Jinja (JH) har indsendt et høringssvar vedrørende bebyggelsesprocent, byggelinje, etageantal, vejlukninger, parkering af store køretøjer, materialer, skiltning, El-opvarmning, placering af varmepumper, paraboler og servitutter. Høringssvaret er identisk med Rikke og Mickel Hedemands høringssvar (nr. 16) til Forslag til Lokalplan 129 Hendriksholmskvarteret.	Ad 12 (T) Se svar til høringssvar side 7-13: Ad 16A – Ad 16N	12 (T) – Se indstillingerne i forbindelse med høringssvar nr. 16 side 7-13.
13 (T)	01.08.19	13(T) – Finn Andersen Vamdrupvej 67 2610 Rødovre	13 – Finn Andersen (FA) har kommentarer til forhold omkring trafik, bebyggelsesprocent, bevaringsværdig beplantning, antenner og paraboler. <i>Trafik</i> 13(T)A – Indledningsvist har FA spørgsmål omkring, hvorfor tiltag til trafiksanering ikke er taget med i lokalplanforslaget, og efterspørger fartdæmpende foranstaltninger. <i>Bebyggelsesprocent (§ 7.2)</i> 13(T)B – FA stiller sig uforstående overfor, hvorfor bebyggelsesprocenten ændres fra 30% til 25% når den er fastsat til 30 % i Bygningsreglementet. <i>Bevaringsværdig beplantning (§ 9.2.2)</i> 13(T)C – FA er positiv til, at planforslaget tager hensyn til gamle træer. FA gør opmærksom på, at der var betydeligt flere gamle træer førhen. Selv har FA fire træer tæt på 100 år gamle i sin have. FA opfordrer til, at der foretages en registrering af de gamle træer.	13(T)A Trafik Trafiksanering og etablering af fartbump, er ikke omfattet af lokalplanen. Til orientering kan dog nævnes, at der er planer om, at boligvejene (ikke Damhus Boulevard og Randrupvej) skal være 40 km/t zoner med hastighedsdæmpende tiltag. Ad 13(T)B Bebyggelsesprocent (§ 7.2) Se svar til høringssvar side 7-9: Ad 16A og Ad 16B <i>Konsekvenser for områdets beboere</i> og Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent på 25 % (§ 7.1)</i> Ad13(T)C Bevaringsværdig beplantning Når der registreres bevaringsværdige træer til lokalplaner, vurderes der blandt andet, om træerne har en visuel værdi for den offentlige færdsel. Det vil sige, at de fleste af de træer som udpeges bevaringsværdige, ligger ud til veje og pladser og i mindre grad inde i baghaver og bevoksninger. Når det gælder Hestekastanjen ud mod Vamdrupvej, har	13(T)A – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018. 13(T)B – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018. 13(T) C – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Antenner og paraboler (§ 13.4)</i> 13 (T)D – FA, mener at bestemmelsen omkring antenner (§ 13.4) er for restriktiv. FA mener desuden, at hvis 13.4 skal tages for pålydende kommer § 13.7 i anvendelse, hvor der skal etableres kabler i vejene.</p> <p>FA foreslår, at "Gigabit" er forpligtiget til at lægge kabel i alle veje, så nye beboere fremover kan få fibernet, hvis de ønsker det.</p>	<p>den været registreret som bevaringsværdig, men er siden blevet fjernet igen, da hestekastanjer i disse år er ramt af mange sygdomme og skadedyr, og derfor ikke klarer sig så godt. Derudover har den en kronebygning, på sigt kan gøre det svært at bevare træet som et harmonisk fuldkronet træ, der tilfører byen æstetisk værdi.</p> <p>Høringssvaret giver dog anledning til overvejelser, om træerne fremadrettet eventuelt skal vurderes anledes. Det kunne for eksempel være ud fra stammetykkelse, så alle større træer bliver bevaringsværdige, da disse også har en stor biologisk værdi foruden den æstetiske.</p> <p>Ad13 (T)D Antenner og paraboler Note til § 13.4 giver mulighed for at lempe antallet og placeringen af parabolantener, hvis det overfor kommunen kan dokumenteres, at signal ikke kan modtages tilfredsstillende.</p> <p>Forslaget om at kræve etablering af fibernet kabel, ligger udenfor lokalplanens virkeområde.</p>	<p>13(T) D – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Lokalplanforslag eller Tillæg 3 til Kommuneplan 2018.</p>
14 (T)	01.08.19	14(T) – Bodil D. Jensen Medelyvej 34 2610 Rødovre	<p>14 (T) – Birgit D. Jensen (BDJ) har indsendt et høringssvar vedrørende bebyggelsesprocent,</p> <p>BDJ tilslutter sig høringssvaret fra Rikke og Mickel Hedemand – høringssvar (nr. 16) til Forslag til Lokalplan 129 Hendriksholmskvarteret, og uddyber følgende:</p> <p><i>Bebyggelsesprocent (§ 7.2)</i> 14 (T)A – BDJ ønsker en maks. Bebyggelsesprocent på 30%</p> <p><i>Materialer (§ 8)</i> 14 (T)B – BDJ mener materialelisten er for ensidig og restriktiv, og tager ikke hensyn til fremtidig udvikling når det gælder byggematerialer. BDJ henviser til bestemmelse § 8.3.1 Udformning og farvevalg (for små-</p>	<p>Ad 14 (T) Se svar til høringssvar side 7-13:</p> <p>Ad 16A – Ad 16N</p> <p>Ad 14 (T)A Bebyggelsesprocent (§ 7.2)</p> <p>Se svar til høringssvar side 12: Ad 16A og Ad 16B <i>Konsekvenser for områdets beboere</i> og Ad 16D <i>Bebyggelsesprocent på 25 % (§ 7.1)</i></p> <p>Ad 14 (T)B Materialer (§ 8)</p> <p>Se svar til høringssvar side 12: Ad 16I Materialer § 8</p>	<p>14(T) – Se indstillingerne i forbindelse med høringssvar nr. 16 side 7-13.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>bygninger), hvor BDJ påpeger, at bestemmelsen ikke nødvendigvis tillader at byggematerialerne eller farver kan være det samme som hovedhus.</p> <p><i>El-opvarmning (13.1)</i> 14(T)C – BDJ stiller spørgsmål til om dette også gælder alternative varmekilder eller solenergebaseret solfangere eller lign.</p> <p><i>Placering af varmepumper</i> 14(T)D – BDJ mener at det er et urimeligt krav varmepumpe ikke må placeres på facade mod vej.</p>	<p>Ad 14 (T)C <i>El-opvarmning (13.1)</i></p> <p>Se svar til høringssvar side 12: Ad 16K <i>El-opvarmning (13.1)</i></p> <p>Ad 14 (T)D <i>Placering af varmepumper</i></p> <p>Se svar til høringssvar side 12: Ad 16L <i>Placering af varmepumper (§ 13.3)</i></p>	