



FIR - Fællesrepræsentationen for Idrætsforeninger i Rødovre

Rødovre, den 6. november 2021

Til Rødovre Kommune
v/Morten Dam Vestergaard

Hørings svar til Rødovre Kommune omkring nye idræts politikker.

Hermed fremsendes FIRs bidrag til formulering af de endelige idræts politikker for Rødovre Kommune. Vi har været med i de indledende processer frem til sidste møde med borgmester og forvaltning primo juli. Siden da har vi udgivet to idrætsaviser den 25. august og 3. november, afholdt FIRs udsatte repræsentantskabsmøde den 2. september og gennemført et høringsmøde med 7 spidskandidater til kommunalvalget den 7. oktober.

Der har været livlig debat i Rødovre Lokalnyt og på sociale medier om nogle af elementerne. Sidst, men ikke mindst har idrætsforeningerne afleveret 10 forslag til pilotprocessen for bevillinger til nye idrætsanlæg her i efteråret. Og her den 3. november afleverede vi vort bidrag til dette pionerarbejde i et fælles møde med analysegruppen tilknyttet pilotprocessen.

Det er på ovennævnte baggrund, at vi formulerer følgende ønsker til de endelige idræts politikker:

- *Tag snarest højde for, at projektkronerne i Rødovre ikke har den værdi, som vi forventer,*
- *Der skal anvendes flere nutidige arbejds- og designressourcer i at identificere nye idrætsanlæg samt at designe reovering af eksisterende anlæg og udvikling af signaturprojekter,*
- *Der bør også anvendes et forståeligt sprog og kommunikation, der gør opgaven lettere for frivillige idrætsledere og borgere, der ikke er vant til at lave projektoplæg af kvalitet og omfang som professionelle rådgivere.*

Lad os ganske kort formulere, hvorfor ovennævnte er vigtigt:

Ad 1. Projektkronerne er ikke, hvad de burde være.

10 mio kr. om året i nye idrætsanlæg lyder som et meget stort beløb, men svarer stort set, hvad man i gennemsnit har brugt årligt de sidste 4-5 år. Her er undtaget reovering af Vestbadet, der qua sin størrelse og sigte mod to kommuner kan betragtes som et generelt signaturprojekt.

Men eksempler fra Islev Taekwondo/Orienthuset og Rødovre Rullehockeyhal viser, at prisstigninger samt rensning/fjernelse af forurenede jord ofte vil gøre et projekt 25-50 % dyrere end man umiddelbart kunne håbe på. Man kan også sige, at 10 mio kr. ofte vil vise sig blot at levere værdi for 5 eller 7 ½ mio kr. i et tæt bebygget område som Rødovre. Alene af disse grunde bør investeringsrammen sættes op med 30-50 % for at have samme værdi som fortidige tal fra andre projekter.

Ad 2. Nutidige arbejdsprocesser og flere designressourcer

I forbindelse med høringerne og nu pilotprocessen har vi i Rødovre taget nye værktøjer i brug. For det første forsøger Rødovre Kommune at tage brugernes repræsentanter med på råd. Dels via indhentning af forslag efter samme skabelon. Dels via involvering af FIRs bestyrelse og de interesserede foreningers og personers input i processen. En tværgående analysegruppe i administrationen vurderer oplæggene efter en opskrift, der bygger på erfaringer fra Gladsaxe Kommune.

I bilag 1 har vi formuleret et forslag til, hvordan prioriterings- og modningsprocessen kan blive endnu bedre fremover.

Ad 3. Forståeligt sprog og kommunikation.

Skabelonen for at aflevere projektansøgninger lægger op til, at der afleveres projektoplæg, der kræver bistand fra professionelle rådgivere, som det "koster en bondegård" at trække på.

Flere medlemsforeninger har kommenteret dette på følgende måde:

- *"Hvorfor tager forvaltningen ikke bare en snak med foreningen og skriver ansøgningen sammen med os?"*
- *"Hvorfor skal vi levere oplysninger, som kræver adgang til data i forvaltningen eller hjælp fra dyre rådgivere?"*
- *"Hvorfor anvendes der fine udtryk i de nye politikker som f.eks. "transparens", når vi har gode "gammeldags" ord som "åbenhed", "løfte opgaverne sammen",*
- *"Teknisk forvaltning er hængt så meget op på tunge drifts- og projektopgaver allerede, at der ikke er megen hjælp at hente til punktet (endnu)"*

Vi kan i skrivende stund ikke finde endelige løsninger på ovennævnte. Se dog en tanke om SCRUM i bilag 1 og 2.

Da vi har indtryk af, at Kommunens politikere oprigtigt ønsker at gøre os til en førende idrætskommune, ligger der her nogle elementer, der kan bringe os tættere på dette fornemme mål.

*Med venlig hilsen
Poul Lundberg Andreasen
Pva bestyrelsen for FIR*

Bilag 1. Andre metoder til at klare prioriterings- og modningsprocessen,
som i dag er tung, præget af traditionel silotænkning
og årelange processer – i al korthed utidssvarende

1. Vandfaldsmetoden – den klassiske screenings- og modningsproces

- a) Ide
- b) Prototype
- c) Evaluering af prototype i lukket forum
- d) Design af løsningen
- e) Høring/markedsundersøgelse
- f) Endeligt projekt

2. De enkelte procesmøder på de enkelte trin – kan også køre hele processen via SCRUM:

a) SCRUM *)

b) Relevante interessenter:

- Idrætsforeningen/-foreningerne
- Teknisk Forvaltning
- Kultur- og fritidsforvaltningen
- FIR
- Måske repræsentanter for hoved- og specialforbund

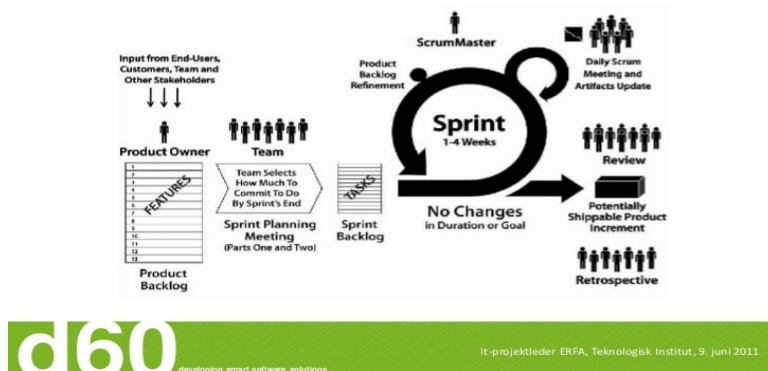
3. *) Den agile metode er baseret på en trinvis og iterativ tilgang. I den agile metode opfattes en iteration som en projektcyklus i miniformat, hvor et tværorganisatorisk team på baggrund af en liste med prioriterede behov og krav designer og udvikler elementer, som er testet og klar til at indgå som del af den færdige løsning. Se mere på eksempelvis www.danskprojektledelse.dk v/Rene Sejberg og i bilag 2

Bilag 2. Lidt om SCRUM – foranlediget af spørgsmål i bestyrelsen for FIR

”SCRUM” er en arbejdsmetode, der tager sit udgangspunkt i startopstillingen efter et spilafbrud kendt fra Rugby og Amerikansk Fodbold, illustreret ved billedet herunder, hvor alle i opstillingen er klar til at gå i kamp:



Hvad er SCRUM? – Hele processen



d60

developing smart software solutions

IT-projektleder ERFA, Teknologisk Institut, 9. juni 2011

Under fotoet er der indsat en beskrivelse af, hvordan de såkaldte hurtige møder -sprints - afvikles i praksis.

Vi havde på en måde et sådant møde den 3. november 2021 med analysegruppen. Det er her en udfordring, at rollefordelingen imellem deltagerne ikke er afklaret på forhånd, og at vi kun afsætter et møde om året til at lave det fælles prioriteringsarbejde.

Der bruges en masse engelske ord i denne projektverden, men det er en endnu bedre måde at afklare komplekse udviklingsopgaver på end den, hvor vi sender meget lange dokumenter frem og tilbage imellem hinanden uden, at arbejdet for alvor bliver gjort færdigt.