

Høringssvar til Forslag til Kommuneplan 2022 – Sammen om et bæredygtigt Rødovre
Samt tilhørende miljøvurdering

Sidst redigeret d. 24.05.22

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
------	------	------	-----------------------	----------------------------	----------------------------

Teknisk Forvaltning - Høringssvar med frist den 21. marts 2018

1	26.01.2022	<p>1 – Energinet Eltransmission A/S v/ Dorte Udengaard Hansen</p> <p>Tonne Kjærsvvej 65 7000 Fredericia</p>	<p>1 – Energinet har fremsendt bemærkninger til visning af el-transmissionsanlæg, servitutter, placering af vindmøller og andre høje genstande, beplantning, forsigtighedsprincip og magnetfelter, tilstedeværelse af el-anlæg i konkrete rammeområder samt igangværende anlægsprojekter og fremtidige planer.</p> <p><i>Visning af el-transmissionsanlæg</i> 1A – Energinet gør opmærksom på at kW skal ændres til kV og at det nordgående højspændingskabel ikke var nævnt i redegørelsen.</p> <p><i>Servitutter</i> 1B – Energinet gør opmærksom på at Energinets el-anlæg er sikret ved tinglyste servitutter. Servitutarealet administreres meget restriktivt, hvormed dispensation ikke kan forventes meddelt.</p> <p><i>Høje objekter</i> 1C – Energinet vil gerne have tilføjet nedenstående formulering til retningslinjen:</p> <p><i>Høje elektrisk ledende objekter nær el-transmissions jordkabelanlæg, bør ikke placeres nærmere end 50 m fra respektafstanden til jordkabler, uden foranstaltninger for beskyttelse mod spændingsstigning i jorden.</i></p> <p><i>Beplantning</i> 1D – Energinet tillader ikke beplantning med dybdgående rødder i servitutarealet for jordkabler. Om ønsket kan Energinet udlevere en liste over beplantning som tillades plantet inden for servitutarealet.</p>	<p>1A – Dette tilrettes i den endelige kommuneplan.</p> <p>1B – Dette er der opmærksomhed på i forbindelse med lokalplanlægningen.</p> <p>1C – I Forslag til Kommuneplan 2022 fremgår af retningslinje 6.3: <i>Høje genstande som f.eks. vindmøller, antenner, lysmaster nær Energinets jordkabelanlæg bør som minimum placeres i en afstand på 50 m fra respektafstanden langs jordkabelanlæg.</i></p> <p>Teknisk Forvaltning ændrer ordlyden, så den svarer til Energinets forslag, som giver mulighed for at indarbejde foranstaltninger, hvis respektafstanden overskrides.</p> <p>1D – Tages til efterretning.</p> <p>1E – Det er en statslig interesse, at kommuneplanlægningen tager hensyn til nationale og regionale anlæg, herunder energiforsyningsanlæg. Teknisk Forvaltning har vurderet, at det er hensigtsmæssigt at der er opmærksomhed på at der ligger el-anlæg/højspændingskabler i de pågældende rammeområder.</p> <p>1F – Tages til efterretning.</p> <p>1G – Tages til efterretning.</p> <p>1H – Tages til efterretning.</p>	<p>1 – Høringssvaret giver anledning til følgende ændringer:</p> <p>1A: I redegørelsesteksten for højspændingskabler rettes kW til kV og el-anlæggets beliggenhed præciseres.</p> <p>1C: Ordlyden i retningslinje 6.3 ændres til:</p> <p><i>Høje elektrisk ledende objekter (f.eks. vindmøller, antenner, lysmaster o.l.) nær Eltransmissions jordkabelanlæg, bør ikke placeres nærmere end 50 m fra respektafstanden til jordkabler, uden foranstaltninger for beskyttelse mod spændingsstigning i jorden.</i></p> <p>1E: I Rammeområde 3G02, 3G03, 4G03, 1T02, 2B11 indskrives: <i>El-anlæg (højspændingskabler) går gennem området.</i></p>
---	------------	--	--	--	--

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Indskrive tilstedeværelse af el-anlæg i rammeområder</i> 1E – Energinet anbefaler, at der for Rammeområderne 3G02, 3G03, 4G03, 1T02, 2B11 tilføjes: <i>Eltransmission har el-anlæg, der går gennem rammeområdet.</i></p> <p><i>Forsigtighedsprincip og magnetfelter</i> 1F – Energinet orienterer om forsigtighedsprincippet fra sundhedsmyndighederne angående eksponering framagnetfelter. Heraf fremgår det at nye boliger og institutioner, hvor børn opholder sig, ikke bør opføres tæt på eksisterende højspændingsanlæg. Nye højspændingsanlæg bør ikke opføres tæt på eksisterende boliger og børneinstitutioner. Energinet anbefaler at man følger Vejledning i forvaltning af forsigtighedsprincippet ved miljøscreening, planlægning og byggesagsbehandling.</p> <p><i>Igangværende anlægsprojekter</i> 1G – ES orienterer om igangværende fremtidssikring af 132kV elkabel, som går gennem Rødovre langs med Rødovre Parkvej (KBH03-HK13019 Ejbygård Lindevang).</p> <p><i>Fremtidige planer</i> 1H – ES orienterer om de politiske retningslinjer for kabellægning og udbygning af eltransmissionsnettet i Danmark.</p>		
2	14.02.2022	<p>2 – Ole Holst (Olh APS)</p> <p>H.J. Holst Vej 18 2610 Rødovre</p>	<p>2 – Ole Holst (OH) har fremsendt høringssvar vedrørende anvendelse</p> <p><i>Anvendelse omkring Prøven - Valhøj Erhvervsquarter</i> 2A – OH mener, at området inden for Roskildevej, Prøvensvej, Valhøjs Alle og Nyholms Allé, bør være omfattet af den samme ramme, og ikke flere forskellige. Han ønsker svar på, hvad der skal ske i ramme 4B21 og 4T03.</p>	<p>2A – Et af indsatsområderne i Rødovrestrategi 2020, er at sikre et varieret boligudbud. Rødovre Kommune oplever en voksende interesse for bofællesskaber/seniorboliger. Ligeledes er der efterspørgsel på flere tilgængelige offentlige grønne områder. Rammeområde 4B21, som er foreslået udlagt til bolig, kan være med til at bidrage til dette. De eksisterende boliger på nogle af matriklerne giver området præg af boligområde allerede i dag. Med en ny lokalplan, kan området blive et nyt attraktivt boligområde, som også vil</p>	<p>2 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Frie rammer for boligudvikling omkring Prøven</i></p> <p>2B – OH mener der ikke kommer til at ske noget i området, hvis der opstilles stramme rammer for udviklingen. OH foreslår, at der opstilles frie rammer med mange muligheder bl.a. ret til at bygge 3-4 etager, alternative materialevalg og grøn energi.</p>	<p>kunne åbnes mere op for offentlig adgang til og igennem det rekreative areal omkring søen.</p> <p>Erhvervsjendommene ud til Roskildevej anbefales fastholdt til erhverv (Rammeområde 4E04), da disse erhverv har en god beliggenhed og danner en effektiv støjmur for boligområdet. De fire nordligste matrikler op mod Valhøjs Allé, er fastholdt som erhvervsgrunde, fordi der fortsat er et stort ønske om at bevare tilstedeværelsen af rene erhvervsarealer i Valhøj. Ejendommene har en anden matrikelstruktur og indeholder en anden bebyggelsestype end nord for Valhøjs Allé. Hvis boligområdet rykkes op til Valhøjs Allé, vil afstandszonen på 50 m (erhverv i miljøklasse 1-2) tilsvarende skulle rykkes ind i erhvervsområdet nord for Valhøjs Allé.</p> <p>2B – Teknisk Forvaltning er ikke af den opfattelse, at interessen for at udvikle tæt-lav byggeri er fraværende i boligudviklingssammenhæng. Fastlægningen af tæt-lav boligtypen (2 etager), er baseret på en samlet vurdering af indpasning af en ny boligbebyggelse i området som helhed, og vurderingen af hvad der vil være en egnet boligtypologi for bofællesskaber/seniorboliger. Materiemuligheder vil der blive taget stilling til i udarbejdelsen af en lokalplan for området.</p> <p>Eksisterende lovlig anvendelse af ejendommene kan fortsætte, uanset vedtagelsen af kommune- eller lokalplan.</p>	
3	20.02.2022	<p>3 – Judy Johnsen</p> <p>Blistrupvej 23 2610 Rødovre</p>	<p>3 – Judy Johansen (JJ) har fremsendt kommentar vedrørende dårlig kollektiv forbindelse til bl.a. metroen.</p> <p><i>Busforbindelser</i></p> <p>3 – JJ ønsker, at der ses på mulighed for en A-bus til enten Vanløse eller Flintholm. Med omlægningen af 9A har mange Rødovre borgere fået en rigtig dårlig forbindelse til Metroen med længere ventetider og evt. busskifte. JJ mener at planlægningen af den offentlige trafik i Irmabyen skete på bekostning af mange borgeres mulighed for gode offentlige</p>	<p>3 – Kommuneplanen tager ikke konkret stilling til planlægningen af busbetjeningen i kommunen. Planlægningen af busbetjening indgår i Movias mobilitetsplanlægning. På nuværende tidspunkt kan det oplyses, at der ikke er nogen planer om flere A-bus linjer ad Jyllingevej til Vanløse eller Flintholm.</p>	<p>3 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			forbindelser, særligt for ældre uden bil eller gangbesvær.		
4	22.02.2022	<p>4 - Movia v/Michal Skov</p> <p>Gammel Køge Landevej 3 2500 Valby</p>	<p>4 – Movia har fremsendt et høringssvar vedrørende mobilitetsperspektivet i kommuneplanen med afsæt i sammenhængen mellem kommuneplanen og Movias Mobilitetsplan 2020.</p> <p><i>Mål for kollektiv trafik</i></p> <p>4A – Movia mener, at det bør overvejes at der sættes konkrete mål for den kollektive trafiks andel af trafikken.</p> <p><i>Det strategiske net</i></p> <p>4B – Movia foreslår, at Rødovre Kommune viser det strategiske net i kommuneplanen og foreslår, at der indsættes et nyt afsnit om "Anden kollektiv transport" på side 43. Det strategiske net er den stærke ryggrad i den kollektive transport, som borgerne og virksomhederne kan stole på, fordi der her er forudsigelighed og stabilitet i den tilbudte service.</p> <p><i>BRT</i></p> <p>4C – Movia mener, at Rødovre Kommunes tildeling af betinget tilsagn om stationsnærhed for en BRT-station ved Rødovre Centrum bør nævnes i kommuneplanen i sammenhæng med afsnittet om BRT på side 42 eller i afsnittet om stationsnærhed på side 23.</p> <p><i>Grøn omstilling</i></p> <p>4D – Movia anbefaler, at der indføres en passus i kommuneplanen om, at omstillingen af kommunens busdrift til emissionsfri drift er i fuld gang.</p> <p><i>Byudviklingsprojekter</i></p> <p>4E – Movia påpeger, at der er mulighed for at begrænse parkeringsnormen for Bykernen, da området får en opgraderet kollektiv trafikbetjening i forbindelse med eventuel etablering af BRT i</p>	<p>4A – Rødovre Kommune har sat målsætninger for udviklingen af cykeltrafikken, særligt på bekostning af korte interne bilture. Reduktionen i antallet af bilture forventes at have en positiv afsmittende effekt på kollektivtrafikkens andel af trafikken.</p> <p>Rødovre Kommune ønsker ikke at sætte konkrete målsætninger for den kollektive trafiks andel af trafikken. Rødovre er i høj grad præget af pendlertrafik i bil til og fra København. En konkret målsætning bør derfor forankres i Movias Mobilitetsplan, og omfatte hele Storkøbenhavn for at give mening.</p> <p>4B – Det strategiske net indgår i Movias Mobilitetsplan, og vil kunne ændres i løbet af en kommuneplanperiode. Eftersom det ikke er et planlovskrav at det fastlægges i kommuneplanen, indsættes det strategiske net <i>ikke</i> som retningslinjekort. En orienterende tekst om den øvrige kollektive transport og Det strategiske net tilføjes redegørelsen for BRT.</p> <p>4C – Bemærkningen foreslås indarbejdet i den endelige Kommuneplan 2022.</p> <p>4D – Omstillingen af busdrift til emissionsfri drift er forankret i Rødovre Kommunes Trafikplan 2020 og ikke i kommuneplanen. Der er i Kommuneplan 2022 indsat link til Trafikplanen i linkboksen, hvori Grøn omstilling og omstillingen af busdriften til emissionsfri drift er beskrevet.</p> <p>4E – Stationsnærhedsstatus træder først i kraft når BRT linjen og stoppested er anlagt.</p> <p>4F – Kommuneplan 2022 giver mulighed for virksomheder i maks. miljøklasse 4, i den sydlige del af Islevdal Erhvervs kvarter.</p>	<p>4 – Høringssvaret giver anledning til følgende tilføjelser:</p> <p>4B: Følgende underoverskrift og afsnit indsættes i forlængelse af redegørelsen for BRT retningslinje og –kort "Anden kollektiv transport":</p> <p><i>Rødovres kollektive transport fremgår af Rødovre Kommunes Trafikplan, som er udarbejdet i tråd med Det strategiske net i Movias mobilitetsplan. Det strategiske net er den stærke ryggrad i den kollektive transport, som bringer forudsigelighed og stabilitet i den tilbudte service.</i></p> <p>4C: Følgende sætning tilføjes i redegørelsen for stationsnærhed under temaet "Byudvikling":</p> <p><i>I den forbindelse, har Rødovre Kommune i oktober 2021 modtaget betinget tilsagn om stationsnærhed for BRT-stationen ved Rødovre Centrum.</i></p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>Tårnvej.</p> <p><i>Lokalisering af garageanlæg for kollektiv transport</i> 4F – Movia påpeger, at det er væsentligt, at der fremadrettet er mulighed for at etablere virksomheder med min. miljøklasse 4 i Rødovre Kommune. I dag er miljøkravene til garageanlæg min. klasse 4 og evt. højere, da der er en del natakativitet på garageanlæggene i form af rengøring, vask mv. En effektiv og grøn kollektiv trafik kræver adgang til strategisk velplacerede garageanlæg. Derfor bør kommunen forholde sig til placeringen af disse i planlægningen.</p> <p><i>Et styrket samarbejde</i> 4G – Movia deltager gerne med mobilitetsrådgivning og sparring i kommunens indsats for at omsætte kommuneplanenes mål til konkrete indsatser og projekter.</p>	<p>4G – Muligheden for mobilitetsrådgivning er noteret.</p>	
5	17.01.2022	<p>5 – Glostrup Kommune v/ Rami Al-Khumisi</p> <p>Rådhus Parken 2 2600 Glostrup</p>	<p>5 – Glostrup Kommune roser kommunen for en overskuelig og flot digital kommuneplan, men har derudover ingen bemærkninger til kommuneplanforslaget.</p>	<p>5 – Høringssvaret er noteret.</p>	<p>5 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>
6	21.02.2022	<p>6 - Vejdirektoratet v/Rikke S Weje</p> <p>Toldbuen 6 4700 Næstved</p>	<p>6 – Vejdirektoratet har fremsendt bemærkninger til kommuneplanforslaget vedrørende det overordnede vejnet og arealreservationer hertil samt stier og støj.</p> <p><i>Det overordnede vejnet og reservationer hertil</i> 6A – Vejdirektoratet finder det hensigtsmæssigt, at det til redegørelsen vedrørende vejnettet i Rødovre Kommune tilføjes, at der i Fingerplan 2019 ikke er optaget bestemmelser om arealreservationer til mulige fremtidige overordnede vejanlæg i Rødovre Kommune. Der er heller ikke optaget vejplanlinjer for mulige fremtidige statslige vejanlæg på Ministerens Vejplan i Rødovre Kommune.</p>	<p>6A – Teknisk Forvaltning har vurderet, at der ikke er et administrativt behov for at tilføje, at der <i>ikke</i> er optaget bestemmelser omkring arealreservationer og vejplanlinjer.</p> <p>6B – Teknisk Forvaltning er blevet opmærksom på, at stinettet fremgår af retningslinjekortet, men at der ikke er en retningslinje/retningslinjer, der fastlægger beliggenheden. Fastlæggelse af stinettet tilføjes til retningslinjerne.</p>	<p>6 – Høringssvaret giver anledning til følgende ændringer:</p> <p>6B:Retningslinjepunktets overskrift ændres fra: "Cykelstier" til <i>Stinet (stier, cykelstier og supercykelstier).</i></p> <p>Tre retningslinjer der fastlægger beliggenheden og kvaliteten af stinettet tilføjes retningslinjepunktet 4.3 med ordlyden:</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Stier</i></p> <p>6B – Vejdirektoratet påpeger at der mangler retningslinje(r), der fastlægger beliggenheden af det eksisterende stinet – herunder supercykelstier.</p>		<p>- <i>Borgernes adgang til de grønne bykiler og områder skal opretholdes og forbedres.</i></p> <p>- <i>Stinettet skal fastholde og udbygge et sammenhængende rekreativt og pendlervenligt stinet, som underbygger motion, bevægelse og fravalg af bil gennem attraktive forbindelser til vigtige funktioner, kollektiv trafik, arbejdspladser og grønne områder.</i></p> <p>- <i>Ved opretholdelse og forbedring af stinettet skal der være fokus på kvalitet og biodiversitet sundhedsfremmende omgivelser, der understøtter en aktiv rekreativ rejsevej og stiforbindelse som motionsrum.</i></p>
7	25.02.2022	<p>7 – FIR v/Poul Lundberg Andreasen</p> <p>Rødovre Parkvej 425 2610 Rødovre</p>	<p>7 – Poul Lundberg Andreasen (PLA) har fremsendt høringssvar på vegne af FIR, vedrørende mulighed for etablering af multihal, idræts- og sundhedsfremmende aktiviteter i rammeområderne 4B20, 4B21, 4B22, 4E01, 4E03 og 4E04.</p> <p>7A –PLA foreslår, at der i Rammeområde 4B20 i stedet for sport og idrætsanlæg skrives: Multihal og multianlæg og andre tidssvarende idrætsanlæg til idræts- og sundhedsfremmende aktiviteter. Dette skal også gøre sig gældende for Rammeområde 4B21 og 4B22.</p> <p>7B – PLA vil gerne have tilføjet den samme formulering/anvendelsesmulighed som i</p>	<p>7A – "Sports- og idrætsanlæg" er den anvendelsesbetegnelse der bruges i indberetningsregisteret for fysisk planlægning (Plandata.dk). Multihal, multianlæg og mange andre idrætsformål falder ind under denne kategori, og der vil i den videre planlægning (lokalplan) derfor være mulighed for de i høringssvaret ønskede aktiviteter inden for rammeområde 4B20.</p> <p>7B – Udpegningen af Rammeområde 4B20, som et velegnet område til en idrætsfacilitet som f.eks. en multihal, er fastlagt på baggrund af flere forhold. Herunder rammeområdets størrelse, beliggenheden i forhold til idrætsfaciliteterne vest for Korsdalsvej samt tilgængelighed for områdets beboere. Rammeområderne 4B21 er arealmæssigt væsentligt mindre, og det er derfor ikke</p>	<p>7 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>ovenstående beskrivelse i boligområderne 4B21 og 4B22</p> <p>7B – PLA vil gerne have tilføjet den samme formulering/anvendelsesmulighed som i ovenstående beskrivelse i erhvervsområderne 4E01, 4E03 og 4E04 i tilfælde af at de omdannes til boligområder i fremtiden.</p> <p>7D – Kommunens igangværende analyse af muligheder for at bygge og renovere idrætsfaciliteter, skal nævnes i lokalplanen.</p>	<p>oplagte arealer at give mulighed for placering af større idrætsanlæg/multihal/multibaner. Rammeområde 4B22 blev i efteråret 2021 vedtaget omdannet til boligområde (ungeboliger) fra tidligere at være udlagt til rekreative formål.</p> <p>7B – Trods mulighed for transformation til boligområde på udvalgte erhvervsarealer i Valhøj Erhvervsquarter, har det i kommuneplanen også været vigtigt fortsat at fastholde og forbeholde størstedelen af erhvervsarealerne til erhverv. Rødovre Kommune ønsker stadig at kunne tilbyde attraktive erhvervsområder i et bynært miljø fremover. Teknisk Forvaltning anbefaler derfor ikke, at omdanne de nævnte rammeområder til boligområder/idræts- og multibaner.</p> <p>7D – Medarbejdere fra Teknisk Forvaltning sidder med i projektgruppen for analysen. Der er derfor planmæssig opmærksomhed på, at analysen måske peger på nye muligheder/områder/potentialer for etablering af idrætsfaciliteter. Udfaldet af analysen vil i den forbindelse kunne danne input til arbejdet med kommuneplanrevisionen om fire år. Mulighed for mindre idrætsfaciliteter og/eller rum for sundhedsfremmende aktiviteter kan og bør til enhver tid vurderes integreret i planen når der udarbejdes lokalplaner.</p>	
8	25.02.2022	<p>8 – Boligejere Brabrandvej (20 ejendomme) v/ Siff Press Kristensen</p> <p>Brabrandvej 43 26110 Rødovre</p>	<p>8 – Siff Press Kristensen (SPK) har fremsendt høringssvar vedrørende placering af bebyggelse, matrikelsammenlægning og bygningstype (etageboliger) i Rammeområde 2F01 - Rødovrevej 300-354.</p> <p><i>Krav om placering af byggeri ud til vejen</i></p> <p>8A – SPK ønsker, at der laves en lokalplan, der foreskriver, at alt byggeri på Rødovrevej 300-354 skal placeres ud til vejen, som det er i dag. Både når det gælder alm. boligbyggeri og blandet bolig- og erhverv.</p>	<p>8A – Teknisk Forvaltning (TF) er enig i at placeringen af nyt byggeri er en vigtig faktor ift. at bidrage til en helhedsmæssig kvalitet, både når det gælder kvaliteten på vejstrækningen og ligeledes for byggeriets omgivelser/nærmeste naboer. Ved udarbejdelse af en lokalplan for området, vil dette blive et centralt fokus.</p> <p>8B – Teknisk Forvaltning har vurderet forslaget, og anbefaler ikke et forbud mod at sammenlægge grunde. Med et krav om lokalplan og rammer der fastlægger et maks. krav til højde på 2 etager, mener TF at området godt ville kunne imødekomme et fornuftigt byggeri, også ved sammenlægning af flere grunde.</p>	<p>8 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Forbud mod sammenlægning af grunde</i> 8B – SPK ønsker, at der i fremtiden ikke gives tilladelse til sammenlægning af grundene på Rødovrevej 300-354. Dette vil forhindre store erhvervsbygninger.</p> <p><i>Forbud mod opførelse af etageboliger</i> 8C – SPK mener at muligheden for etageboliger bør fjernes i rammeområde 2F01, således at der kun må opføres åben- og lav byggeri i 1,5 plan, med bebyggelsesprocent på 25%.</p>	<p>8C – I dag er der på flere af grundene allerede eksisterende etagebyggeri (to etager). Ejendomme med åben-lav boligbebyggelse er i kommuneplanforslaget ændret, så de indgår i rammeområde 2B02 og 2B19 - åben-lav boligbebyggelse. TF har vurderet det rimeligt, at muligheden for en etagehøjde på maks. 2 kan tillades for de ejendomme der fortsat indgår i Rammeområde 2F01.</p>	
9	28.02.2022	<p>9 – Beboere Tårnvej 71-75 v/ Susan Landt Andersen</p> <p>Tårnvej 71-75 26110 Rødovre</p>	<p>9 – Susan Landt (SL) har fremsendt høringssvar vedrørende fældning af træer mellem Tårnvej 71-75 og fodboldbanen ved Valhøj Skole.</p> <p>9A - SL ønsker de høje træer fældet og erstattet med lav beplantning, der ikke overstiger skolen i højden. Dette vil give mere lys i stuerne til beboerne på Tårnvej 71-75.</p>	<p>9 – Vedligehold af træer og beplantning er ikke forankret i kommuneplanarbejdet.</p> <p>Forslaget om fældning af træerækken mellem Tårnvej 71-75, er vurderet og behandlet i forbindelse med høringen og den endelige udarbejdelse af Forslag til Lokalplan 151 – Valhøj skole, som blev vedtaget i Kommunalbestyrelsen den 22. juni 2021. I lokalplanen er træerne udpeget bevaringsværdige, og der har i processen for lokalplanen, været flere dialoger omkring beplantningen med Teknisk Forvaltnings Park og naturafdeling.</p> <p>Klagesag indgivet til Planlagenævnet i forlængelse af lokalplan 151 er afsluttet. Planklagenævnet gav ikke medhold i klagen</p>	<p>9 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>
10	28.02.2018	<p>10 – Det Konservative Folkeparti i Rødovre v/ Bestyrelsesformand Jens Damgaard Gøtzsche</p> <p>Torsøvej 11 2610 Rødovre</p>	<p>10 – Det Konservative Folkeparti (C) har fremsendt høringssvar vedrørende følgende forhold i Valhøj Erhvervs kvarter; helhedsplan og lokalplaner, boligområder, VVM-forhold, grønne områder. Derudover kulturmiljøer samt bemærkninger og ønsker om dispensationspraksis for lokalplaner ved vurdering af bebyggelsesprocenter og skellinjer.</p> <p><i>Ønske om helhedsplan for Valhøj Erhvervs kvarter</i> 10A – C har følgende bemærkninger om planlægningen af Valhøj Erhvervs kvarter: - Valhøj Erhvervs kvarter skal udvikles efter en samlet helhedsplan, og ikke etapevis.</p>	<p>10A – Forslaget til de fremtidige muligheder ligesom forslaget om forstsat fastholdelse af erhverv, er foreslået på baggrund af den forudgående analyse af området, hvor konklusionerne blev fremlagt på Kommunalbestyrelsens temadrøftelse i maj 2021.</p> <p>Teknisk Forvaltning anbefaler på baggrund af disse konklusioner, at Kommuneplan 2022's rammer og retningslinjer betragtes som en <i>udviklingsplan</i>, og at der ikke arbejdes med en <i>helhedsplan</i> på samme måde som f.eks. Bykernen.</p>	<p>10 – Høringssvaret giver anledning til følgende ændringer:</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>Helhedsplanen bør tage hensyn til både boliger og bevarelse af erhverv.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der foreligger allerede tre lokalplaner for området, det virker uhensigtsmæssigt at fremstille en fjerde - Lokalplan 37 fremstår ikke opdateret. <p><i>Rammeområde 4E04</i> 10B – C undrer sig over at Rammeområde 4E04 ikke er udlagt til boligområde, idet det naturligt hænger sammen med 4B21</p> <p><i>Sø/åndehul ved Prøven</i> 10C – C påpeger, at den lille sø er områdets eneste "åndehul". Den bør ikke lukkes inde bag boliger.</p> <p><i>Krav til mere grønt i området</i> 10D – C mener at der bør planlægges mere grønt i området.</p> <p><i>Åben-lav bebyggelse i Rammeområde 4B20</i> 10E – C mener at bebyggelsen i Rammeområde 4B20 (området udlagt til bolig syd for Irmabyen ud til Korsdalsvej) bør være åben-lav, og ikke 5 etager som i Irmabyen.</p> <p><i>VVM -Forhold</i> 10F – VVM-forhold C mener, at område 4B20 og 4B21, ikke bør blive omlagt til bolig, før der er støjafskærmning mod M3 og industriområdet.</p> <p><i>Værdifulde kulturmiljøer</i> 10G – Ved at udpege Milestedet til værdifuldt kulturmiljø, besværliggøres en tiltrængt modernisering, samt byfornyelse.</p> <p>På Mose Allé og Nyholms Allé er mange saneringsmodne ejendomme. De skal erstattes af nye, og området bør ikke stå som et frilandsmuseum.</p>	<p>Teknisk Forvaltning anbefaler, at der udarbejdes 4-5 nye lokalplaner, der skal erstatte de gamle. Før de to områder 4B20 og 4B21 kan omdannes til boliger, skal der udarbejdes lokalplan(er). I forbindelse med lokalplanlægningen skal der udarbejdes analyser af bl.a. støj- og trafikforhold, herunder afvikling af trafik til eksisterende erhverv, forbindelser igennem området og til omgivelserne, behov for klimatilpasning, beplantning, herunder betydningen for biodiversitet og biomasse, værdifulde kulturmiljøer mm. De forskellige rammeområder i Valhøj Erhvervsquarter rummer meget forskellige (transformations)muligheder og udfordringer. Baggrunden for at der anbefales flere lokalplaner frem for én samlet, er at Teknisk Forvaltning vurderer, at der kan arbejdes mere konkret og præcist med disse udfordringer og udviklingsmuligheder for præcist afgrænsede områder i relation til områdets særegenhed. Teknisk Forvaltning vurderer også, at det vil have en væsentlig betydning for inddragelsesmulighederne i planudarbejdelsen.</p> <p>10B – Rammeområde 4B21, som er foreslået udlagt til bolig, er vurderet som en attraktiv beliggenhed for et nyt boligområde. Omdannelsen til et nyt boligområde, vil ligeledes kunne åbne op for en forbedret adgang omkring og igennem det grønne område/vandbassin for flere borgere end det er tilfældet i dag.</p> <p>Erhvervsejendommene ud til Roskildevej (Rammeområde 4E04) anbefales ikke omdannet til bolig men fastholdt til erhverv, da disse erhverv har en god beliggenhed og danner en effektiv støjmur for boligområdet i Rammeområde 4B21.</p> <p>10C – Rødovre Kommune ejer det grønne område i Rammeområde 4B21, og Teknisk Forvaltning anbefaler at det fortsat skal være offentlig tilgængeligt, så flere borgere får mulighed for, at nyde godt af området. Dette vil være et fokus i en fremtidig lokalplan.</p> <p>10D – Der stilles i retningslinje 1.2 under temaet "Byudvikling" underpunkt 6-8, krav til beplantning og grønne byrum og friarealer i den fremtidige byudvikling. Det foreslås desuden at supplere retningslinje 1.2 Byudviklingsområder</p>	<p>10D: Til rammebestemmelserne for Rammeområde 4B20 tilføjes et udeopholdsarealkrav på min. 50 % pr. etagemeter boligbebyggelse.</p> <p>Til retningslinje pkt. 1.2 Byudviklingsområder tilføjes "grønne rum og steder som understøtter biodiversitet" til første underpunkt.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Bebyggelsesprocent og skellinjer</i> 10H C beskriver problematikken omkring bestemmelser i Lokalplan 148 i relation til muligheden for at opnå dispensation fra bebyggelsesregulerende forhold som f.eks. højde-, afstandskrav og bebyggelsesprocent. C mener, at "kommunen bør anderkende, at der med Planlovens § 19 og ud fra et retsligt grundlag kan ske dispensationer i forhold ti Lokalplan 148, samt bebyggelsesprocenten".</p> <p><i>Kompetenceplan</i> 10I – Der bør i forhold til principperne om præcedens og lighed, vedtages en kompetenceplan, som indeholder generelle standarder for dispensation for lokalplaner.</p>	<p>med en sætning der understreger det grønne fokus og tilrettelæggelse for biodiversitet til underpunkt ét. For Rammeområde 4B20, er det desuden vurderet, at der kan fastsættes et minimums udeopholdskrav i rammebestemmelserne til min. 50% pr. etagemeter. Det er 10 procentpoint mere end kravet på min. 40% pr. etagemeter, som er det krav der stilles til etagebebyggelse i de generelle rammebestemmelser.</p> <p>10E – Boligtypen åben-lav vurderes ikke som et bæredygtigt valg af boligtypologi. Dels på grund af omfanget af arealforbruget, i forhold til hvor mange boliger der vil kunne tilbydes, og dels i forhold til den begrænsede mulighed for at kunne variere boligtilbuddet inden for byområdet som helhed.</p> <p>10F – En lokalplan skal ifølge Planloven stille krav om, at støjbelastede arealer, som udlægges til støjfølsom anvendelse, skal sikres mod støj. Det betyder, at der inden ibrugtagning etableres støjforanstaltninger, så støjgrænseværdierne overholdes, jf. Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser for trafikstøj. Dette fremgår af retningslinje 6.1 Trafikstøj i Kommuneplan 2022.</p> <p>10G – Kulturmiljøudpegningen af Milestedet og erhvervsejendommene omkring Mose Allé og Nyholms Allé behøver ikke være til hinder for en modernisering af områderne.</p> <p>I kulturmiljøbeskrivelsen for Milestedet er der en række anbefalinger til den fremtidige udvikling i området, hvor der bl.a. peges på vigtigheden af at bygge videre på det oprindelige boligideal om lys, luft og udsigt som grundlag for et sundt hverdagsliv i et velfungerende nærmiljø med butikker, institutioner og service- og fritidsfaciliteter. Anbefalingerne omhandler også hensynet til den eksisterende bebyggelsesstruktur og til bevaringsværdig beplantning, som er sikret i forbindelse med Lokalplan 108 for boligområdet Milestedet. Anbefalingerne vurderes ikke at være til hinder for en udvikling som f.eks. omfatter fortætning eller etablering af erhvervsfunktioner, som dog</p>	

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				<p>vurdereres at være lokalplanpligtig.</p> <p>Når det gælder Valhøjs Erhvervs kvarter, er et af formålene med udarbejdelsen af ny(e) lokalplan(er) for erhvervsbebyggelsen, at fastlægge rammer, der giver mulighed for et tidssvarende erhvervsområde i en bymæssig kontekst. Der findes efterhånden mange gode eksempler på bevaringsværdige erhvervsbebyggelser der repræsenterer en særlig erhvervshistorisk tid, og som igennem deres særlige historiske fortælling er med til at bidrage positivt til et attraktivt erhvervs- og bymiljømiljø på en måde, som nyt byggeri ikke ville kunne gøre i samme grad.</p> <p>Det anbefales derfor, at kulturudpegningerne fastholdes i Kommuneplan 2022.</p> <p>10H – Lokalplan 148 blev vedtaget af et flertal i Kommunalbestyrelsen i september 2020. Lokalplanen er den gældende retstilstand for de omfattede matrikler, og retstilstanden vil kun kunne ændres med ny lokalplan, der naturligvis vil skulle stemme overens med gældende kommuneplan.</p> <p>En kommuneplan kan ikke fastlægge retningslinjer eller rammer for administrationen af denne eller andre lokalplaner – herunder dispensationspraksis. Forvaltningen anbefaler at opretholde den generelle rammebestemmelse om 5 meter byggelinje, for at sikre mulighed for et grønt udtryk langs villavejene. Forvaltningen anbefaler ligeledes at opretholde bestemmelserne om maksimalt 25 % bebyggelse i villa-/parcelhusområder. Dels for at sikre mulighed for grønne haver og dels for generelt at bidrage til at mindske ressourceforbruget.</p> <p>Med hensyn til de konkrete sager i Espely, skal det bemærkes, at Forvaltningen er i dialog med Espelys grundejerforening om et eventuelt samarbejde om en eventuel ny lokalplan for Espely.</p>	

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				10I – Teknisk Forvaltning opfatter det som et forslag om at lave faste regler for dispensationspraksis inden for Lokalplan 148. Dette er imidlertid ikke lovligt idet dispensationer altid skal behandles individuelt og konkret.	
11	01.03.2022	11 – Uno Sand, Stensdal Group A/S Vallensbækvej 47 3050 Humlebæk	<p>11 – Uno Sand (US) har fremsendt høringssvar med ønske om udarbejdelse af ny lokalplan som skal erstatte Byplanvedtægt 6 samt indsigelse til boligbyggeri på nabomatrikler.</p> <p>US er ejer af ejendommen Valhøjs Alle 176/Fjeldhammervej 19 samt Valhøjs Alle 174</p> <p>11A - US foreslår, at der udarbejdes en ny lokalplan for Valhøjs Erhvervs kvarter, og særligt området omfattet af BP 06. Her mener US, at områdets anvendelse skal præciseres til: <i>Engroshandel/B2B salg, lettere industri, produktion- og lagervirksomheder, håndværksvirksomhed, kontor- og serviceerhverv, undervisning samt offentlige formål.</i></p> <p>11B – US ønsker ikke at nabomatriklerne 3xq, 3c, 3xr anvendes til boligbyggeri, da det vil begrænse mulighed for erhverv på området.</p>	<p>11A – Valhøjs Allé 176/Fjeldhammervej19 og Valhøj Allé 174 ligger i Rammeområde 4E01. Rammeområdet giver i Kommuneplan 2022 mulighed for kontor- og serviceerhverv, let industri og håndværk. Engroshandel kan etableres, hvis aktiviteterne kun påvirker omgivelserne i mindre grad (maks. miljøklasse 3). Kommuneplanrammerne fastlægger mulighederne for en ny lokalplan.</p> <p>Produktion- og lagervirksomheder ligger ofte i en miljøklasse over 3. Derfor er den sydlige del af Islevdal Erhvervs kvarter, som ligger i større afstand til boligområder udlagt til denne type erhverv (dog maks. miljøklasse 4).</p> <p>Ligeledes er der ikke indskrevet mulighed for undervisning og offentlige formål i rammeområde 4E01, da de pågældende formål fortrinsvis skal placeres i stationsnære områder, medmindre der er særlige forhold der taler for, f.eks. hvis det skal dække et specifikt lokalt behov.</p> <p>11B – Begrænsningen af virksomhedsaktivitet til maks. klasse 1-2 som er gældende i afstandszonen, er fremadrettet. Eksisterende lovlig anvendelse på de pågældende ejendomme vil kunne fortsætte som hidtil, med vedtagelse af kommune- eller fremtidig lokalplan. Også ved en omdannelse af naboejendommene til bolig.</p>	11 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
12	01.03.2022	12 – Agenda 21 v/Jann Larsen og Jørgen Munch Sekretariatet Tæbyvej 77 2610 Rødovre	<p>12 – Agenda 21 (AG21) har fremsendt bemærkninger vedrørende følgende emner; offentlighedsstrategi, formidling, kulturmiljøer, Grønt Danmarkskort, DK 2020 og Kommuneplan 2022 samt metroplaner.</p> <p><i>Offentlighedsstrategi</i></p> <p>12A – Agenda 21 efterlyser en offentlighedsstrategi</p>	<p>12A – Rødovre Kommunes offentlighedsstrategi indgår som en del af Rødovrestrategi 2020 under indsatsområdet <i>”Demokrati”</i>. Teknisk Forvaltning tager dog bemærkningerne omkring forbedringer i forhold til tilrettelæggelse for borgerdialog til efterretning.</p> <p>12B – Kommuneplanindholdet skal både opfylde lovmæssige</p>	<p>12 – Høringssvaret giver anledning til følgende ændringer:</p> <p>12B: Nederst på forsiden af kommuneplanen indsættes en genvej til siden <i>”Hvad er en Kommuneplan”</i>.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>med klare mål om borgerinddragelse i forbindelse med kommunens planer. Ligeledes håber AG21, at der vil ske en grundig evaluering med henblik på en grundlæggende bedre borgerdialog, når den næste planstrategi skal planlægges og debatteres.</p> <p><i>Det digitale format</i> 12B – Hvad angår formidlingen af den digitale kommuneplan mener AG21 ikke det er tilstrækkeligt at uploade på hjemmesider og så forvente at alle borgere kan søge de aktuelle og relevante emner frem.</p> <p><i>”Hvad gælder for mig” funktionen</i> 12C – AG21, mener heller ikke at de oplysninger der fremkommer ved søgningen ”hvad gælder for mig” er udtømmende. Stoffet i hovedstrukturen og retningslinjerne er ofte nødvendige for forståelsen. AG21 påpeger, at der bør være opmærksomhed på at ikke alle borgere er grundejere, og at der kan være et behov for at søge oplysninger for områder.</p> <p><i>Formidling af planindhold</i> 12D – AG21 mener, at mangel på appetitvækkende materiale om planen forud for borgermødet, var grunden til, at der ikke var mange borgere mødt frem hverken fysisk eller på Facebook. Ligeledes mener AG21, at der bør tænkes på hvordan inspirerende oplysninger kunne få en mere fremtrædende plads i brugerbilledet.</p> <p><i>Formidling af hovedtræk og ændringer</i> 12E – AG21 mener, at hovedtrækkene i planen fortøner sig, og at der ikke findes nogen forklaring på ændringer i kommuneplanforslaget, i forhold til hvad der fremgik af den foregående kommuneplan. AG21 påpeger dog samtidig, at man finder ændringerne beskrevet i miljøscreeningen i kortfattet form, og at disse oplysninger burde være mere fremtrædende.</p>	<p>krav, digitale indberetningskrav, administrative behov, samtidig med at det naturligvis skal være bedst muligt præsenteret for offentligheden. Med et nyt digitalt planformat, blev der derfor gennemført en demonstration af det på borgermødet (også livestreamet på Facebook) i forbindelse med den offentlige høring. Det skal imidlertid siges, at Teknisk Forvaltning (Byplan) gerne vil være behjælpelig, hvis der er spørgsmål til søgning, forståelse af indhold eller brug af planen.</p> <p>12C – Formålet med funktionen ”Hvad gælder for mig”, er at det skal være nemt, at få overblik over de forhold der gælder for den pågældende ejendom alene, og kun afgrænset til kommuneplanens lovområde (Planloven). Både retningslinjer, rammeområder og lokalplanforhold gældende for den søgte matrikel, oplistes for ejendommen i søgningen.</p> <p>12D – Der var ved borgermødet omtrent 35 fremmødte på Rødovre bibliotek og ca.40 på Facebook. Det vil naturligvis være fint hvis fremmødet kan forbedres. Bemærkningerne tages derfor til efterretning.</p> <p>12E – Målet for det nye digitale format har været, at lave en kommuneplan, som fokuserer på de forhold, der finder hjemmel i planloven. Relevante sektorplaner, strategier mm, som har hjemmel i anden lovgivning, er knyttet til kommuneplanen via links. Dermed sikres det i videst mulig omfang at oplysninger fra sektorplaner er opdaterede. Denne grundlæggende ændring fra Kommuneplan 2018 til 2022 er beskrevet uafhængig af selve planen, hvorfor ændringerne kun fremgår som en del af miljøscreeningen og den tilhørende miljøvurdering.</p> <p>12F –Kulturmiljøbeskrivelserne er udarbejdet ved hjælp af <i>Kulturmiljømetoden</i>. De er vedlagt for at sikre transparens. Kulturmiljøbeskrivelserne som er indskrevet i metodeskemaet, er med til at synliggøre det faglige vurderingsgrundlag, som selve udpegningen har taget afsæt i. Beskrivelserne vil også være til hjælp i den fremtidige planlægning. Anbefalingerne sidst i dokumentet, er de konkrete forslag til, hvad en ny lokalplan bør forholde sig til</p>	<p>12C: I ”Om Planen” under afsnittet ”hvad gælder for dig” og i søgefunktionen ”Hvad gælder for mig?” tilføjes følgende: <i>Søgningen er begrænset til kommuneplanens indhold samt eventuel lokalplan. Det betyder at der godt kan være andre sektorplaner, regulativer, servitutter o.l. der også gælder for en ejendom som ikke vises.</i></p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Kulturmiljøer</i> 12F – AG21 påpeger at kulturmiljøbeskrivelserne er meget lange, og at det tager lang tid at nå ned til og derved forstå de pågældende anbefalinger. AG21 ser dog det øgede fokus på byens historie og kvaliteter som et ”positivt paradigmeskifte i forhold til den hidtil foretrukne nedrivnings- og bygge politik”</p> <p><i>Grønt Danmarkskort</i> 12G – AG21 mener, at mulighederne for naturgenopretning og for befolkningens friluftsliv bør have den højeste prioritet i udviklingen af Rødovre. AG21 henviser i den forbindelse til arealopgørelsen over naturarealer, og gør opmærksom på, at naturarealer udgør en alt for lille del af Rødovre hvorimod vej- og parkeringsarealer til sammenligning udgør en dobbelt så stor andel. Natur og biodiversitet er opprioriteret, men der ligger stadig en stor opgave forude i forhold til at vende naturtilstande i Rødovre til fremgang.</p> <p><i>DK 2020 og Kommuneplan 2022</i> 12H – AG21 gør opmærksom på, at der bør være et samspil mellem klimahandlingsplan (DK2020) og kommuneplanen. AG21 peger på at kommuneplanen rummer muligheder for en mere bæredygtig kommune, med større og mere sammenhængende naturarealer og mindre belastende trafikstruktur samt at et øget fokus på cyklisme kan give både en sundere befolkning og en sundere by.</p> <p><i>Metroplaner</i> 12I – AG21 savner en belysning af grundlaget for især metroplanerne. Politikerne bør ikke vedtage udgiftskrævende infrastruktur uden at kende de økonomiske eller bymæssige konsekvenser. Eller uden at kende de relevante alternativer, som udvikler sig med elektrificeringen af bussystemerne.</p>	<p>når kulturmiljøudpegningen skal udmøntes i lokalplaner.</p> <p>12G – I Rødovre er det meste af arealet allerede bebygget. Derfor består prioriteringen af det grønne og befolkningens friluftsliv i at udvikle mere naturindhold i de eksisterende naturområder, og i at skabe en bedre og stærkere sammenhæng i den grønne struktur. Helt konkret er der i Kommuneplan 2022 sat retningslinjer ifbm. Grønt Danmarkskort som Kommunen selv er forpligtiget til at overholde. Det gælder både i planlægning og i anlæg. Det betyder, at der er særligt fokus på både at beskytte men også at udvikle de naturværdier, der findes, og hermed også at vende grundlaget for nedgang af arter. Der er også fokus på at sikre et robust, grønt islæt langs veje (for eksempel i projektet for de gennemskærende veje) og i forbindelse med pladser og byrum. Der stilles i forbindelse med lokalplanlægning, så vidt muligt krav til etablering af offentligt tilgængelige grønne arealer.</p> <p>12H – Kommuneplan 2022 forventes at blive vedtaget før den endelige vedtagelse af Klimahandlingsplanen. Begge planer tager dog afsæt i Rødovrestrategi 2020, og vil på den måde lægge sig op ad de samme visioner. Ved næste kommuneplanrevision, når Klimahandlingsplanen er vedtaget, vil der mere konkret kunne tages stilling til kommuneplanens muligheder for at understøtte fokusområder i Klimahandlingsplanen, som ikke allerede understøttes.</p> <p>12I – I Kommuneplanen indgår visionen og ønsket om placering af metrostationer i Rødovre.</p> <p>Der ligger ikke et politisk besluttet metroprojekt på nuværende tidspunkt. Teknisk Forvaltning har af flere omgange fået belyst mulige linjeføringer for en metroforbindelse. Den sidste analyse blev fremlagt for Kommunalbestyrelsen den 26. januar 2021. I den indgik også anlægs- og driftsomkostningerne for et sådant infrastrukturprojekt. Ligeledes hvordan ”road pricing”, BRT på Tårnvej og hvordan den øvrige kapacitet af metrosystemet ville kunne påvirke projektet. Screeningen af</p>	

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
13	01.03.2022	13 – Henrik Lynnerup Espely 32 2610 Rødovre	<p>13 - Henrik Lynnerup (HL) har fremsendt indsigelse til Espely som udpeget værdifuldt kulturmiljø.</p> <p>13A - HL er meget imod de restriktioner som pålægges Espely.</p> <p>13B - HL mener at politikerne har overgivet alt ansvar til forvaltningen.</p>	<p>Metro til Rødovre kan læses via et link i redegørelsen under temaet "Byudvikling" til allersidst i afsnittet "Metro".</p> <p>13A - Anbefalingerne i kulturmiljøbeskrivelserne har status af vejledning, hvor der ved ændringer bør tages hensyn til kulturmiljøets bærende værdier, som der er redegjort for i kulturmiljøbeskrivelsen. Anbefalingerne kan – hvis det er relevant – indgå i en dialog mellem forvaltning og grundejere, som ønsker at ændre deres hus. Ønskes anbefalingerne håndhævet ad juridisk vej, skal de indgå i en lokalplan, hvor dette fremgår.</p> <p>Stadsarkitekt og byplanleder har i april deltaget på bestyrelsesmøde i Espelys grundejerforening for at fortælle om ovenstående og afsøge interesse og muligheder for en videre dialog om en eventuel ny lokalplan for Espely med afsæt i kulturmiljøbeskrivelsens anbefalinger.</p> <p>13B - Beslutninger om at udarbejde lokalplaner træffes af Kommunalbestyrelsen. Ligeledes er det Kommunalbestyrelsen, der træffer beslutning om at fremlægge lokalplanforslag i offentlig høring og beslutninger om eventuelle ændringer og endelig vedtagelse af lokalplaner.</p>	<p>13 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>
14	01.03.2022	14 – Kirsten Aalling Vamdrupvej 44 2610 Rødovre	<p>14 – Kirsten Aalling (KAA) har fremsendt høringssvar vedrørende mangel på grønne områder og attraktive opholdsarealer i Rødovre.</p> <p>14A – KAA mener, at målsætningerne om en "grøn profil" og "rekreative områder der kan tilbyde borgerne mulighed for aktiviteter, fordybelse og naturoplevelser", er tomme ord. KAA peger på Damhustorvet, Rådhuspladsen og Bykernen, som eksempler på det modsatte af ideen om en "grøn profil". Ligeledes at Rødovre Port mangler grønne områder og P-pladser og med over 500 lejligheder kan ende som trafikhelvede. Kaa mener, at grønne områder burde være tænkt ind fra begyndelsen.</p> <p>14B – KAA påpeger at der mangler:</p>	<p>14A – I Rødovre er det meste af arealet inden for kommunegrænsen bebygget. Derfor ligger prioriteringen af det grønne og befolkningens friluftsliv i, at udvikle mere naturindhold i de eksisterende naturområder. Med vedtagelsen af Rødovrestrategi 2020, hvor et af indsatsområderne er tilrettelæggelse for mere biodiversitet, vil prioriteringen af det grønne også ske, ved at skabe en bedre og stærkere sammenhæng i den grønne struktur. Blandt andet ved at sikre et robust, grønt islæt langs veje og i forbindelse med pladser, som det også nævnes i høringssvaret, savnes i nogle byområder. Der stilles i lokalplaner derfor så vidt mulig krav om etablering af offentligt tilgængelige grønne arealer og byrum, ligesom der er fokus på beplantning langs vejstrækningerne Tårnvej, Slotsherrensvej, Jyllingevej og Roskildevej i de igangværende/kommende vejprojekt for de</p>	<p>14 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>- grønne åndehuller som bør planlægges i udviklingen af nye boligområder. - attraktive byrum, udendørs caféer og spisesteder. (det kunne for eksempel være området omkring Rødovregård).</p>	<p>gennemskærende veje. Rødovre Kommune prioriterer både omfang og kvalitet af de grønne rekreative arealer i udviklingen af disse.</p> <p>14B – Grønne åndehuller, især i sammenhæng med øvrige eksisterende rekreative arealer, er der stort fokus på at indarbejde i planlægningen af nye byområder, lokalplaner m.v., da det er essentielt for den samlede værdi for et byrums kvalitet. Bykernen er et af de byudviklingsområder, som pt. er under omdannelse fra erhvervsareal, til blandet bolig- og erhverv. Det nye byområde vil danne ramme om nye udendørs offentlige arealer, blandt andet Aage Knudsens Strøg, hvor der bliver mulighed for etablering af udendørs caféer, spisesteder, ophold og nye grønne byrum som blandt andet "Byhaven". Planerne for Bykernen indeholder et gennemgående grønt, biodiversitet og rekreativt anlæg som der kan læses mere om i Helhedsplanen for Bykernen og Lokalplan 145.</p> <p>Se i øvrigt svar til høringsvar 10D.</p>	
15	01.03.2022	<p>15 – Ejere af Valhøjs Allé 158-160 m.fl. v/Bjørn Henning Sørensen</p>	<p>15– Bjørn Henning Sørensen (BHS) har fremsendt høringsvar vedrørende kritik af anvendelse, afstandskrav på 50 m og har fremsendt et bilag til høringsvaret hvor der er udarbejdet en ny vision for området. Ejerne fremsætter indsigelse til planen, hvis ikke de foreslåede rammer imødekommes.</p> <p><i>Boligområdets (4B20) placering</i> 15A – BHS (ejerne) mener, at kommuneplanen har flere udfordringer og bør gentænkes. "Boligområdets placering er udfordret fra alle sider og det lukker erhvervsområdet inde med skarpe skel mellem bolig og erhverv". BHS (ejerne) konkluderer i deres høringsvar, at "de foreslåede rammer forhindrer en samlet udvikling af Rødovre Vest og vil skabe store udfordringer for eksisterende virksomheder".</p> <p><i>Afstandskrav på 50 m</i></p>	<p>15A – Der er efterhånden få bynære erhvervsarealer tilbage med den beliggenhed Rødovre Kommune kan tilbyde. Den overordnede vision for fastholdelsen af en stor del af erhvervsområdet i Valhøj er, at området sammen med Islevdal Erhvervs kvarter, fortsat skal kunne tilbyde en bred palette af muligheder for virksomheder der ønsker at drive virksomhed i bynære omgivelser tæt på København.</p> <p>Det har derfor været en vigtig forudsætning for fastlæggelsen af de fremtidige rammer, at der fortsat skal være områder forbeholdt erhverv i Valhøj Erhvervs kvarter. Det betyder at der i den fremtidige udvikling stadig vil være plads til erhvervsaktiviteter af den type (miljøklasse 3), som kan gennemføres forholdsvis nær forureningsfølsom anvendelse, men som ikke ville kunne indpasses i f.eks. blandede bolig- og erhvervsområder (miljøklasse 1-2).</p> <p>Boligområdet er udlagt i forlængelse af Irmabyen og placeringen ud mod Korsdalsvej, er fastlagt ud fra nærheden til offentlig transport og de rekreative arealer på og langs</p>	<p>15 – Høringsvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>15B – Placeringen medfører et afstandskrav på 50 m som går ind over eksisterende erhvervsjendomme og dermed begrænser ejendommenes erhvervsanvendelse.</p> <p><i>Forslag til vision for området</i></p> <p>15C - BHS ønsker at udvide boligområdet til at dække hele erhvervsarealet mellem Korsdalsvej, Valhøj Allé, Nyholm Allé og Fjeldhammervej. Resten af erhvervsområdet udlægges til blandet bolig og erhverv.</p> <p>15D - Udviklingen af området skal ske bæredygtigt, med fokus på genanvendelse "hvor intet brugbart forlader området". Både bygninger og byggesten.</p> <p>15E – BHS (ejerne) gør opmærksom på, at hvis ikke forslaget om at ændre rammerne imødekommes, ønsker grundejerne at hele erhvervsområdet fortsætter uændret indtil der er udarbejdet samlet fremtidssikret helhedsplan.</p>	<p>med Vestvolden. Teknisk Forvaltning anbefaler at der laves 4-5 lokalplaner for hele byudviklingsområdet i Valhøj, hvor der skal være fokus på lokale muligheder/udfordringer og overgangszonerne mellem de forskellige anvendelser. Grundejere vil blive inddraget i denne proces. Se også svar på høringssvar 10A og 10B.</p> <p>15B – Afstandszonen på 50 m regulerer fremtidige forhold. Det betyder, at eksisterende lovlig anvendelse kan fortsætte som hidtil. Også hvis der vedtages en ny lokalplan for området.</p> <p>15C – Se svar 15A</p> <p>15D – Muligheden for genanvendelse i Valhøj Erhvervs kvarter er et fokusområde i den fremtidige udvikling. Fokus på genanvendelse indgår i Rødovre Kommunes retningslinjepunkt 1.2 under temaet "Byudvikling".</p> <p>15E – Med henvisning til ovenstående svar anbefaler Teknisk Forvaltning at rammerne ikke ændres.</p>	
16	01.03.2022	<p>16 – Tina Jensen</p> <p>Espely 10 2610 Rødovre</p>	<p>16 – Tina Jensen (TJ) har fremsendt indsigelse til planen vedrørende udbygningsmuligheder.</p> <p><i>Udbygning</i></p> <p>16 – TJ er imod restriktioner i Espely, da de fratager hende muligheden for at udbygge huset syd mod vejen.</p>	<p>16 – Anbefalingerne i kulturmiljøbeskrivelserne har status af vejledning, hvor der ved ændringer bør tages hensyn til kulturmiljøets bærende værdier, som der er redegjort for i kulturmiljøbeskrivelsen. Anbefalingerne kan – hvis det er relevant – indgå i en dialog mellem forvaltning og grundejere, som ønsker at ændre deres hus. Ønskes anbefalingerne håndhævet ad juridisk vej, skal de indgå i en lokalplan, hvor dette fremgår.</p> <p>Stadsarkitekt og byplanleder har i april deltaget på bestyrelsesmøde i Espelys grundejerforening for at fortælle om ovenstående og afsøge interesse og muligheder for en videre dialog om en eventuel ny lokalplan for Espely med afsæt i kulturmiljøbeskrivelsens anbefalinger.</p>	16 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
17	01.03.2022	17 – Kern Pedersen og Jens Andersen	17 – Kern Pedersen og Jens Andersen (KP og JA) har fremsendt høringssvar vedrørende vejstatus	17A – Erhvervsområdet har været udlagt som erhvervsområde i mange år, og i tilknytning hertil nødvendig	17 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
		(ældreboligerne) Nyholms Allé 12 2610 Rødovre	<p>lastvognstrafik og skiltning i Valhøj Erhvervs kvarter.</p> <p><i>Ændring af vejstatus for Nyholms Allé</i> 17A – KP og JA mener, at den sydlige del af Nyholms Allé bør ændres til lokalvej. KP og JA påpeger at vejen i dag af kommunen betragtes som en erhvervsvej, hvis funktion er at give vejadgang til erhvervsaktiviteterne langs den nordlige del af Nyholms Allé og Valhøjs Allé. Ligeledes at der er fri parkering i begge sider, hvilket gør vejen smal og giver dårligt udsyn. Desuden er støjen fra en forbi kørende lastbil 80 db, hvilket er langt over grænseværdien ved boligerne.</p> <p><i>Lastvognstrafik til Korsdalsvej og skiltning</i> 17B – (KP og JA) foreslår desuden, at lastvognstrafikken flyttes væk fra Nyholms Allés sydlige del til Korsdalsvej, og at der opsættes skilte. (KP og JA) mener, at krydset på Korsdalsvej er mere sikkert for de bløde trafikanter, end krydset ved Nyholms Allé. Ligeledes er der heller ingen beboelse.</p> <p>Med hensyn til skiltning foreslår (KP og JA), at skilte med lastbils kørselsforbud for lastvogne over 3500 kg sættes op i krydset ved Roskildevej og Nyholms Allé. Ved indkørslen til Nyholms Allés sydlige del fra Valhøjs Allé, opsættes et skilt med lastbils kørsel forbudt over 3500kg og ærindekørsel tilladt.</p>	<p>trafikbetjening. I kommuneplanforslaget er området nord for Valhøjs Allé fastholdt som erhvervsområde. Teknisk Forvaltning vurderer, at vejen skal fastholdes som erhvervsvej. Trafikken er, som også nævnes, meget præget af erhvervstrafikken til området. Trafikmønstret er derfor ikke lokal boligtrafik, men erhvervstrafik.</p> <p>Trafikhåndtering/parkering, vil udgøre et fokusområde i en fremtidig lokalplanproces for boligområdet omkring Prøven og for erhvervsområdet nord for Valhøjs Allé.</p> <p>17B – Teknisk Forvaltning anser det for vigtigt, at fastholde flere vejadgange til erhvervsområdet. Områdets erhvervsfunktioner vil blive sårbare i forhold til ændringer i vejnettet pga. f.eks. vejarbejder, hvis der kun er én vejadgang til området, og som på Roskildevej tillader svingbevægelser i alle retninger. Korsdalsvejkrydset ligger i Brøndby Kommune og vi ved, at der tidligere, og i fremtiden, kan være fremkommelighedsproblemer i krydset.</p> <p>Nyholms Allé giver derfor mulighed for en alternativ vejadgang for erhvervstrafikken til og fra Roskildevej. Det medvirker også til, at erhvervstrafikken til Nyholms Allé kan køre ad den større trafikvej Roskildevej i stedet for, at den skal ind af de mindre erhvervsveje (H. J. Holst Vej, Valhøjs Allé og Fjeldhammervej).</p>	
18	01.03.2022	18 – Martin Bjørn Espely 40 2610 Rødovre	<p>18– Martin Bjørn (MB) har fremsendt indsigelse til flere restriktioner for Espely.</p> <p>18A – MB er imod restriktioner i Espely.</p> <p>18B – Vil gerne have mere grønt i Irmabyen.</p>	<p>18A - Anbefalingerne i kulturmiljøbeskrivelserne har status af vejledning, hvor der ved ændringer bør tages hensyn til kulturmiljøets bærende værdier, som der er redegjort for i kulturmiljøbeskrivelsen. Anbefalingerne kan – hvis det er relevant – indgå i en dialog mellem forvaltning og grundejere, som ønsker at ændre deres hus. Ønskes anbefalingerne håndhævet ad juridisk vej, skal de indgå i en lokalplan, hvor dette fremgår.</p> <p>Stadsarkitekt og byplanleder har i april deltaget på bestyrelsesmøde i Espelys grundejerforening for at fortælle</p>	18 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				<p>om ovenstående og afsøge interesse og muligheder for en videre dialog om en eventuel ny lokalplan for Espely med afsæt i kulturmiljøbeskrivelsens anbefalinger.</p> <p>18B - IrmaByens grønne områder er anlagt, som angivet i lokalplan 133 Irmabyen. I takt med at træer og beplantning vokser til, vil det samlede indtryk være mere grønt.</p>	
19	01.03.2022	<p>19 – Søren Busk</p> <p>Espely 22 2610 Rødovre</p>	<p>19 – Søren Busk (SB) har fremsendt indsigelse til flere restriktioner for Espely.</p> <p>19 – SB mener ikke Espely fremstår som en ensartet helhed. Husene er ikke tidssvarende, de er for små og dårligt isoleret. Derfor er SB meget imod fredningen af området.</p>	<p>19 – Der er ikke tale om en fredning af Espely. Anbefalingerne i kulturmiljøbeskrivelserne har status af vejledning, hvor der ved ændringer bør tages hensyn til kulturmiljøets bærende værdier, som der er redegjort for i kulturmiljøbeskrivelsen. Anbefalingerne kan – hvis det er relevant – indgå i en dialog mellem forvaltning og grundejere, som ønsker at ændre deres hus. Ønskes anbefalingerne håndhævet ad juridisk vej, skal de indgå i en lokalplan, hvor dette fremgår.</p> <p>Stadsarkitekt og byplanleder har i april deltaget på bestyrelsesmøde i Espelys grundejerforening for at fortælle om ovenstående og afsøge interesse og muligheder for en videre dialog om en eventuel ny lokalplan for Espely med afsæt i kulturmiljøbeskrivelsens anbefalinger.</p>	<p>19 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>
20	01.03.2022	<p>20 – Henrik Gering</p> <p>Espely 18 2610 Rødovre</p>	<p>20 – Henrik Gering (HG) har fremsendt indsigelse til flere restriktioner for Espely.</p> <p>20 - HG er imod ændringer i lokalplanen for Espely, og at det skal gøres mere besværligt at rive et hus ned som erstattes af et nyt.</p>	<p>20 - Anbefalingerne i kulturmiljøbeskrivelserne har status af vejledning, hvor der ved ændringer bør tages hensyn til kulturmiljøets bærende værdier, som der er redegjort for i kulturmiljøbeskrivelsen. Anbefalingerne kan – hvis det er relevant – indgå i en dialog mellem forvaltning og grundejere, som ønsker at ændre deres hus. Ønskes anbefalingerne håndhævet ad juridisk vej, skal de indgå i en lokalplan, hvor dette fremgår.</p> <p>Stadsarkitekt og byplanleder har i april deltaget på bestyrelsesmøde i Espelys grundejerforening for at fortælle om ovenstående og afsøge interesse og muligheder for en videre dialog om en eventuel ny lokalplan for Espely med afsæt i kulturmiljøbeskrivelsens anbefalinger.</p>	<p>20 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
21	01.03.2022	<p>21– Beboerne – Islevbro Vandværk (10 boliger)</p> <p>Slotsherrens Have 211-221 Tårnvej 430, 432, 438a, 438b 2610 Rødovre</p>	<p>21– Beboerne – Islevbro Vandværk (IV) har fremsendt høringssvar angående den fremtidige brug og bevaring af Islev Vandværk</p> <p>I kulturmiljøbeskrivelsen fremgår det, at Islevbro Vandværk er udlagt til værdifuldt kulturmiljø, og sandsynligvis vil blive nedlagt i 2023.</p> <p>21A - Rødovre Kommune bør overtage arealet, for at bevare området særpræg, og bevare og udbrede de rekreative, naturmæssige kulturværdier. Det foreslås desuden, at bygninger kan anvendes bred til foreningsformål, mens de grønne arealer kan anvendes som grønne rekreative områder.</p> <p>21B - IV ønsker klare rammer for fremtidig anvendelse, for at fastholde den særprægede karakter. Beboerne foreslår, at der kunne laves én samlet lokalplan der kun vedrører vandværkets bygninger og friareal, for at bevare den sammenhængende karakter.</p>	<p>21A – Formålet med udpegningen af Islevbro Vandværk som bevaringsværdigt kulturmiljø, er blandt andet gjort for at sikre de i høringssvaret nævnte forhold, omkring bevaring af områdets rekreative, natur- og kulturmæssige værdier. Rødovre Kommune modtager gerne, forslag til, hvordan stedets kvalitet, historie og rekreative værdier kommer flest mulige Rødovre borgere til gode.</p> <p>21B – Kulturmiljøudpegningen skal udmøntes i en lokalplan. Én samlet lokalplan vil umiddelbart give god mening. En lokalplan vil ligeledes give klare rammer for fremtidig anvendelse og bevaring.</p>	<p>21 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>
22	02.03.2022	<p>22 – Kasper Petersen</p> <p>Espely 1 2610 Rødovre</p>	<p>22 – Kasper Petersen (KP) har fremsendt indsigelse til kulturmiljøudpegningen af Espely.</p> <p>22A - KP er imod restriktioner i Espely.</p> <p>22B - KP undrer sig over, hvorfor der ikke er blevet sendt besked om dette til de enkelte borgere.</p>	<p>22A - Der er ikke tale om en fredning af Espely. Anbefalingerne i kulturmiljøbeskrivelserne har status af vejledning, hvor der ved ændringer bør tages hensyn til kulturmiljøets bærende værdier, som der er redegjort for i kulturmiljøbeskrivelsen. Anbefalingerne kan – hvis det er relevant – indgå i en dialog mellem forvaltning og grundejere, som ønsker at ændre deres hus. Ønskes anbefalingerne håndhævet ad juridisk vej, skal de indgå i en lokalplan, hvor dette fremgår.</p> <p>Stadsarkitekt og byplanleder har i april deltaget på bestyrelsesmøde i Espelys grundejerforening for at fortælle om ovenstående og afsøge interesse og muligheder for en videre dialog om en eventuel ny lokalplan for Espely med afsæt i kulturmiljøbeskrivelsens anbefalinger.</p> <p>22B – I modsætning til lokalplanforslag bliver kommuneplanforslag ikke udsendt direkte til borgerne. Offentlig høring af forslag til kommuneplan annonceres som nyheder på kommunens hjemmeside. Imidlertid er det på</p>	<p>22 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				<p>nuværende tidspunkt desværre ikke muligt at abonnere på hjemmesidens nyheder.</p>	
23	02.03.2022	<p>23 – Ditte Rasmussen</p> <p>Espely 8 2610 Rødovre</p>	<p>23 – Ditte Rasmussen (DR) har fremsendt indsigelse til flere restriktioner for Espely.</p> <p>23A - DR er imod restriktioner i Espely.</p> <p>23B - DR ville gerne have en separat høring om fredningen af området.</p>	<p>23A - Der er ikke tale om en fredning af Espely. Anbefalingerne i kulturmiljøbeskrivelserne har status af vejledning, hvor der ved ændringer bør tages hensyn til kulturmiljøets bærende værdier, som der er redegjort for i kulturmiljøbeskrivelsen. Anbefalingerne kan – hvis det er relevant – indgå i en dialog mellem forvaltning og grundejere, som ønsker at ændre deres hus. Ønskes anbefalingerne håndhævet ad juridisk vej, skal de indgå i en lokalplan, hvor dette fremgår.</p> <p>Stadsarkitekt og byplanleder har i april deltaget på bestyrelsesmøde i Espelys grundejerforening for at fortælle om ovenstående og afsøge interesse og muligheder for en videre dialog om en eventuel ny lokalplan for Espely med afsæt i kulturmiljøbeskrivelsens anbefalinger.</p> <p>23B – I modsætning til lokalplanforslag bliver kommuneplanforslag ikke udsendt direkte til borgerne. Offentlig høring af forslag til kommuneplan annonceres som nyheder på kommunens hjemmeside. Imidlertid er det på nuværende tidspunkt desværre ikke muligt at abonnere på hjemmesidens nyheder.</p>	<p>23 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>
24	02.03.2022	<p>24 – Isabel Stenderup</p> <p>Espely 35 2610 Rødovre</p>	<p>24 – Isabel Stenderup (IS) indsigelse til flere restriktioner for Espely.</p> <p>24 – IS mener, at husene i Espely ikke er ens, og fremstår ikke som en arkitektonisk helhed. Der skal derfor være mulighed for, at udbygge og isolere husene, så de er tidssvarende.</p>	<p>24 – Anbefalingerne i kulturmiljøbeskrivelserne har status af vejledning, hvor der ved ændringer bør tages hensyn til kulturmiljøets bærende værdier, som der er redegjort for i kulturmiljøbeskrivelsen. Anbefalingerne kan – hvis det er relevant – indgå i en dialog mellem forvaltning og grundejere, som ønsker at ændre deres hus. Ønskes anbefalingerne håndhævet ad juridisk vej, skal de indgå i en lokalplan, hvor dette fremgår.</p> <p>Stadsarkitekt og byplanleder har i april deltaget på bestyrelsesmøde i Espelys grundejerforening for at fortælle om ovenstående og afsøge interesse og muligheder for en videre dialog om en eventuel ny lokalplan for Espely med afsæt i kulturmiljøbeskrivelsens anbefalinger.</p>	<p>24 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
25	02.03.2022	<p>25 – Danmarks Naturfredningsforening (Rødovre Afdeling) v/ Jann Larsen - Formand</p> <p>Juelsmindevej 2A 2610 Rødovre</p>	<p>25 – Dansk Naturfredningsforening (DN) har fremsendt kommentarer til natur og biodiversitet og støj.</p> <p>DN har følgende kommentarer:</p> <p><i>Fortætning (byudviklings- og kolonihaveområder)</i> 25A – DN mener, at de tiltag der medfører byfortætninger som Bykernen, Rødovre syd, Valhøj Erhvervsvarter og øgede bebyggelsesprocenter i kolonihaveområderne trækker i den forkerte retning.</p> <p><i>Naturområder i Rødovre</i> 25B – DN mener at naturområderne i Rødovre skal udvides meget og ikke reduceres og beskæres. DN påpeger, at det kræver en virkelig grundlæggende omstilling af de basale prioriteringer når det gælder grønne områder; deres størrelse og sammenhæng (mulige spredningskorridorer) samt afsætning af væsentlige ressourcer til pleje og vedligeholdelse.</p> <p><i>Støj</i> 25C – DN savner i kommuneplanforslaget desuden forslag til flere konkrete tiltag for støjafskærmning, i forbindelse med kommunens indsats mod støj i forhold til de gennemgående veje og mod Motorring 3.</p> <p>DN foreslår fx hastighedsnedsættelser som en af mulige løsninger ift. afhjælpning af kraftig og sundhedsskadelig støj, når det gælder de rekreative arealer på Vestvolden og bebyggelserne langs Jyllingevej, Slotsherrensvej og Roskildevej.</p>	<p>25A – Udlægningen af byudviklingsområderne Bykernen, Rødovre Syd og Valhøj Erhvervsvarter, sker i forlængelse af udpegningen af byudviklingsområderne vedtaget i Rødovrestrategi 2020. Bykernen og Rødovre Syd var udpeget allerede i Kommuneplan 2018, og byudviklingen i disse to områder er i gang. Valhøj Erhvervsvarter er i dag et udbygget erhvervsområde. En fremtidig udvikling skal bidrage med tilførsel af grønne byrum og friområder, så området på sigt vil få et grønt løft.</p> <p>Det skal nævnes, at der i kommuneplanen også er fjernet muligheder for fortætning. Det drejer sig om områder langs med Jyllingevej og den nordlige del af Rødovrevej. Her er et stort antal ejendomme ændret fra blandet bolig og erhverv (med en bebyggelsesprocent på 60) til boligområde (åben lav – med en bebyggelsesprocent på 25).</p> <p>25B – I Rødovre er det meste af arealet inden for kommunegrænsen allerede bebygget. Derfor består prioriteringen af det grønne og befolkningens friluftsliv i at udvikle mere naturindhold i de eksisterende naturområder, og i at skabe en bedre og stærkere sammenhæng i den grønne struktur. Helt konkret er der i Kommuneplan 2022 sat retningslinjer ifbm. Grønt Danmarkskort som Kommunen selv er forpligtiget til at overholde. Det gælder både i planlægning og i anlæg. Det betyder at der er særligt fokus på både at beskytte men også at udvikle de naturværdier der findes, og hermed også at vende grundlaget for nedgang af arter.</p> <p>Der er også fokus på at sikre et robust, grønt islet langs veje (for eksempel i projektet for de gennemskærende veje) og i forbindelse med pladser og byrum. Der stilles i forbindelse med lokalplanlægning, så vidt muligt krav til etablering af offentligt tilgængelige grønne arealer.</p> <p>Se i øvrigt svar til høringsvar 36C.</p> <p>25C – Forslag til konkrete støjtiltag er ikke en del af kommuneplanen, men det er et planlovskrav, at det ved</p>	<p>25 – Høringsvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				<p>udarbejdelse af lokalplaner skal sikres, at støjforholdene ivaretages i henhold til Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser for trafikstøj.</p> <p>De gennemskærende veje er et fokusområde i Rødovrestrategi 2020, blandt andet pga. støjproblematikken. I budgetter og anlægsporteføljer indgår støjreducerende tiltag med betydelig vægt. Støjtiltag på kommunens veje vil bestå af hastighedsnedsættelser eller/og udskiftning af kørebanelægningen.</p> <p>Motorring 3 er en statsvej, og støjtiltag på motorvejen ligger derfor uden for kommunens myndighed. I statens Infrastrukturplan 2035 fremgår det, at støjafskærmningen langs Motorring 3 skal forlænges sydpå fra Jyllingevej.</p>	
26	02.03.2022	<p>26 – Grundejerforeningen Nørregaard v/ Jann Larsen</p> <p>Juelsmindevej 2A 2610 Rødovre</p>	<p>26 – Grundejerforeningen Nørregaard (GF Nørregaard) har fremsendt bemærkninger som omhandler BRT, støj, hastighed og bevaring af haveboligområder.</p> <p>Ca. 450 medlemsparceller er beliggende på Nørregaardsvej, Jyllingevej og Engbovej med tilhørende stikveje.</p> <p><i>BRT</i></p> <p>26A – GF Nørregaard udtrykker bekymring over planerne for BRT på Tårnvej. GF Nørregaard mener, at man kan forvente at trafikomlægningerne på Tårnvej, bl.a. vil medføre en øget trafik på Jyllingevej, men også på Rødovrevej, som vil blive benyttet som en alternativ rute for trafikken på Tårnvej. Det mener GF Nørregaard ikke Rødovrevej er bygget til da den kun har ét spor i hver retning.</p> <p><i>Støj</i></p> <p>26B – GF Nørregaard savner også udbyggede planer for kommunens indsats mod støjen fra Motorring 3.</p>	<p>26A – BRT-projektet er endnu ikke detaljeret på et niveau, hvor det er aktuelt at tale vejoplægninger. Dette arbejde starter i 2022, hvor Vejdirektoratet står for at udarbejde en VVM i samarbejde med kommunerne.</p> <p>Det forventes ikke, at BRT vil bidrage til øget trafik på Jyllingevej, da vejen planlægges ombygget til en 50 km/t vejstrækning. Dette forventes i stedet, at medføre, at pendlertrafik flytter sig til motorvejsnettet. Ved hastighedsnedsættelsen på Tårnvej kan der forventes mere trafik på Rødovrevej. Det vurderes dog at være af mindre omfang, og kommer derfor ikke til at påvirke fremkommeligheden på Rødovrevej. Overflytningen vil være lokaltrafik, der kører ad Rødovrevej eftersom der ikke længere vil være en rejsetidsfordel ved at køre ad Tårnvej.</p> <p>26B – De gennemskærende veje er et fokusområde i Rødovrestrategi 2020, blandt andet pga. støjproblematikken. I budgetter og anlægsporteføljer indgår støjreducerende tiltag med betydelig vægt. Støjtiltag på kommunens veje vil bestå af hastighedsnedsættelser eller/og udskiftning af</p>	<p>26 –Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>GF Nørregaard foreslår, at der ved planlægning af vejoplægninger/vejvedligeholdelse på Jyllingevej tages højde for udlæg af nødvendige arealer til afskærmningsforanstaltninger. Både når det gælder trafikstøj og vibrationer fra motorvejen og trafikken på selve Jyllingevej.</p> <p><i>Fartreduktion</i> 26C – GF Nørregaard foreslår desuden at man i planerne for støjbekæmpelse, bør nedsætte hastigheden på alle de gennemgående veje til max. 50 km/t.</p> <p><i>Bevaring af haveboligområder</i> 26D – GF Nørregaard mener, at tankerne om at natur og biodiversitet udpeges som et gennemgående tema i kommuneplanen generelt set er egnede til at bevare Rødovres haveboligområder som grønne og åbne områder, hvis byfortætning, plankeværker og mure ud til vejen samt befæstede arealer inde på grunden kan undgås.</p>	<p>kørebanelægningen.</p> <p>Motorring 3 er en statsvej, og støjtiltag på motorvejen ligger derfor uden for kommunens myndighed. I statens Infrastrukturplan 2035 fremgår det, at støjafskærmningen langs Motorring 3 skal forlænges sydpå fra Jyllingevej.</p> <p>Motorring 3 er en statsvej, og støjtiltag på motorvejen ligger derfor uden for kommunens myndighed. I statens Infrastrukturplan 2035 fremgår det, at støjafskærmningen langs Motorring 3 skal forlænges sydpå fra Jyllingevej.</p> <p>26C – Der arbejdes allerede med hastighedsnedsættelse i forbindelse med forskønnelse af de gennemskærende veje jf. kommunens prioriteringskatalog for de gennemskærende veje. På Kommunalbestyrelsens møde den 29. marts 2022, er det blevet besluttet, at Jyllingevej skal ombygges til en 50 km/t vej i løbet af 2022-2023.</p> <p>26D – GF Nørregaard indgår i Rammeområde 2B04 langs med Jyllingevej, som er ændret fra blandet bolig og erhverv (Rammeområde 2F01) til boligområde. I 2B04 er bebyggelsesprocenten 25 % med maks. 2 etager. De nye kommuneplanrammer vil efterfølgende blive udmøntet i en lokalplan, hvor der også skal tages stilling til forhold som hegning og befæstelsesgrad.</p>	
27	02.03.2022	<p>27 – Vejlaget Padborg v/Bo Marott Hansen</p> <p>Padborgvej 31 2610 Rødovre</p>	<p>27 – Bo Marott Hansen (BMH) har fremsendt rettelse og kommentarer til hækketype, deklarationer, træer, øvrig beplantning og vedligehold, stiforbindelse, anbefalinger i kulturmiljøbeskrivelsen, fjernvarme.</p> <p>BMH har følgende kommentarer:</p> <p>27A – BMH mener haverne er kantet af lindehæk og ikke bøg.</p> <p>27B – BMH mener at det bør nævnes at de deklarationer knyttet til området bør nævnes.</p>	<p>27A – Teknisk Forvaltning har tjekket op på hækketypen, og det er korrekt at der er tale om en lindehæk og ikke bøg. Dette rettes i kulturmiljøbeskrivelsen.</p> <p>27B – En kulturmiljøbeskrivelse er en analyse af de faktiske forhold der fremtræder på stedet. Den omfatter ikke deklarationer om stiforbindelser og vedligeholdelse. Det vil sige, at uanset hvad kulturmiljøbeskrivelsen anbefaler, så vil eksisterende deklarationer skulle respekteres.</p> <p>27C – Plæner og høje træer omkring boligblokke er privat areal, som Rødovre Kommune ikke drifter. De høje gamle</p>	<p>27 – Høringssvaret giver anledning til følgende ændring:</p> <p>27A – På side 10 i kulturmiljøbeskrivelsen for Damhus Boulevard rettes bøgehæk til <i>lindehæk</i>.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>27C – BMH mener at beplantningen der henvises til som "særlige karakter" ikke er udtryk for biodiversitet, men dårligt vedligehold.</p> <p>27D – BMH mener at billedet ind mellem parkbebyggelsen fra Padborgvej viser et sti gennembrud som er opført via selvtægt.</p> <p>27E – BMH mener store træer udgør en sikkerhedsrisiko, og ønsker i stedet større diversitet i beplantning.</p> <p>27F – BMH ønsker ingen genetablering af linjeføring af Damhus Boulevard til Roskilde vej.</p> <p>27G – BMH ønsker ikke kitfalsede vinduer som anbefalet.</p> <p>27H – BMH ønsker fjernvarme.</p> <p>27I – BMH beder om, at Vejlaget Padborg inddrages hvis der skal udfærdiges en "Vejledning til håndværksmæssig og arkitektonisk korrekt vedligehold".</p>	<p>træer har stor værdi for biodiversiteten. Her kan fugle, insekter og andre dyr have levesteder og finde føde. De slæde plæner har mindre værdi for biodiversiteten, da det er en monokultur som ikke tilbyder ret meget føde.</p> <p>27D – Teknisk Forvaltning henviser til svar 27B.</p> <p>27E – Det er ejers ansvar at holde øje med træernes vitalitet og dermed også risiko for at de vælter. Ejer er ligeledes ansvarlig, hvis der sker skader i forbindelse med gennedfald eller væltede træer.</p> <p>27F – Der er ingen aktuelle planer om at ophæve ensrettet kørsel på Damhus Boulevard.</p> <p>27G – Anbefalinger i en kulturmiljøbeskrivelse har status af vejledning, hvor der ved ændringer bør tages hensyn til kulturmiljøets bærende værdier, som der er redegjort for i kulturmiljøbeskrivelsen. Ønskes anbefalingerne håndhævet skal de indgå i en lokalplan, hvor dette fremgår.</p> <p>27H – Husene på Padborgvej er omfattet af den i december 2021 godkendte udbygning med fjernvarme, som er planlagt til udførelse i årene 2023-2026. På nuværende tidspunkt er det ikke besluttet præcist, hvornår der kan tilbydes fjernvarme til Padborgvej.</p> <p>27I – Sættes der et arbejde i gang i forhold til at udarbejde en vejledning, vil Vejlaget Padborg blive inddraget i dette.</p>	
28	02.03.2022	28 – Majbrit og Allan Brøste Espely 17 2610 Rødovre	<p>28 – Majbrit og Allan Brøste (M/AB) har fremsendt indsigelse til omdannelsen af Espely til bevaringsværdig kulturarv.</p> <p>28A - M/AB redegøre for 2,5 årig "kamp" med kommunen, om tilladelse til overskridelse af byggelinje med 1,5m til vej og skel.</p> <p>28B – M/AB mener deres muligheder for forbedring af boligen begrænses, ved maksimal bebyggelsesprocent på 25. M/AB mener, at dette er i modstrid med BR18.</p>	<p>28A – Spørgsmålet om overskridelse af byggelinje har været genstand for juridisk granskning fra uvildige advokater, såvel som i Planklagenævnet. Planklagenævnet afviste imidlertid at realitetsbehandle klagen idet den var indgivet 5 måneder for sent.</p> <p>28B – I henhold til Bygningsreglement 2018 har en grundejer ret til at bygge 30 % på en parcelhusgrund, hvis der ikke foreligger en lokalplan, som fastlægger en anden bebyggelsesprocent. For Espely er der i lokalplan 148 fastlagt en maksimal bebyggelsesprocent på 25.</p>	28 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>28C - De finder det uretfærdigt, at der ved Egegårdsvej ikke gælder reglen om byggeri indenfor 5m fra skel, samt at der er en bebyggelsesprocent på 260.</p> <p>28D – Der fremlægges ønske om et politisk udvalg, til behandling af dispensationer ved byggesager.</p> <p>28E - Ved omdannelse til bevaringsværdigt kulturmiljø, fratages mulighed for opførelse af nyt klimavenligt tidssvarende hus på grunden.</p> <p>28F – Det er uhensigtsmæssigt, at skure og carporte sætte i samme byggekategori som tilbygninger, da en tilbygning er bygget til huset, og skure og carporte som regel ikke er.</p>	<p>28C - Den maksimale bebyggelsesprocent i Gartnerbyen (ved den tidligere Egegårdsvej) er ikke 260, men 160. Gartnerbyen er karakteriseret ved karrebyggeri med grønne gårdrum. I modsætning til Espely, som er karakteriseret ved parcelhuse omkranset af grønne haver.</p> <p>28D – I henhold til Rødovre Kommunes delegationsplan er det Teknik- og Miljøudvalget, der træffer beslutninger om dispensationer, når der er tale om vidtgående dispensationer eller dispensationer, hvortil der er indkommet væsentlige hørings svar.</p> <p>28E og 28F - Anbefalingerne i kulturmiljøbeskrivelserne har status af vejledning, hvor der ved ændringer bør tages hensyn til kulturmiljøets bærende værdier, som der er redegjort for i kulturmiljøbeskrivelsen. Anbefalingerne kan – hvis det er relevant – indgå i en dialog mellem forvaltning og grundejere, som ønsker at ændre deres hus. Ønskes anbefalingerne håndhævet ad juridisk vej, skal de indgå i en lokalplan, hvor dette fremgår.</p> <p>Stadsarkitekt og byplanleder har i april deltaget på bestyrelsesmøde i Espelys grundejerforening for at fortælle om ovenstående og afsøge interesse og muligheder for en videre dialog om en eventuel ny lokalplan for Espely med afsæt i kulturmiljøbeskrivelsens anbefalinger.</p>	
29	02.03.2022	<p>29 – Thomas Christensen</p> <p>Espely 28 2610 Rødovre</p>	<p>29 – Thomas Christensen (TC) har fremsendt indsigelse til omdannelsen af Espely til bevaringsværdig kulturarv.</p> <p>29A - TC er uenig i lokalplansforslag for Fritiden IV.</p> <p>29B - TC mener ikke det nuværende byggeri lever op til nutidens standarder. Ved omdannelse til bevaringsværdigt kulturmiljø fratages mulighed for opførelse af nyt klimavenligt tidssvarende hus på grunden.</p> <p>29C – TC ønsker, at kommunen bliver bedre til at advisere berørte parter vedr. høringsforslag.</p>	<p>29A og B - Anbefalingerne i kulturmiljøbeskrivelserne har status af vejledning, hvor der ved ændringer bør tages hensyn til kulturmiljøets bærende værdier, som der er redegjort for i kulturmiljøbeskrivelsen. Anbefalingerne kan – hvis det er relevant – indgå i en dialog mellem forvaltning og grundejere, som ønsker at ændre deres hus. Ønskes anbefalingerne håndhævet ad juridisk vej, skal de indgå i en lokalplan, hvor dette fremgår.</p> <p>29C – I modsætning til lokalplansforslag bliver kommuneplansforslag ikke udsendt direkte til borgerne. Offentlig høring af forslag til kommuneplan annonceres som nyheder på kommunens hjemmeside. Imidlertid er det på nuværende tidspunkt desværre ikke muligt at abonnere på hjemmesidens nyheder.</p>	<p>29 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
30	02.03.2022	30 – Mads Fors Espely 25 2610 Rødovre	30 – Mads Fors (MF), har fremsendt ønske om ændring af indkørsel til eget hus. 30 – MF vil gerne videreføre kulturhistorisk struktur, men ønsker dialog med kommunen om ændring af indkørselsside til huset fra syd til nord, som også hans naboer har.	Mads Fors er velkommen til at kontakte Teknisk Forvaltning om sin overkørsel.	30 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
31	02.03.2022	31 – Christoffer Dupont Leopardvej 49 2610 Rødovre	31– Christoffer Dupont (CD) har fremsendt høringssvar angående Harrestrup Å strækningen gennem Rammeområde 7G02, og manglende kommunal lydørhed i forbindelse med høring af Lokalplan 129. <i>Rammeområde 7G02 for Harrestrup Å</i> 31 – CD henviser til processen for Lokalplan 129 Hendriksholmskvarteret, hvor CD mener at der ingen lydørhed var. CD mener at å-løbet bør bevares, eventuelt renoveres/udvides, eller at tilstødende grundejere får mulighed for at købe de arealer der måtte komme ud af en omlægning.	31 – Rammeområde 7G02, omfatter de kommunale matrikler tæt på Vigerslev Parken hvor Harrestrup Å løber. Rammeområdet blev i forbindelse med Lokalplan 129 og Tillæg 3 til Kommuneplan 2018 fastlagt, for at synliggøre Å løbet og dets rekreative muligheder hvis åens løb omlægges til Vigerslev Parken, jf. Kapacitetsplanen for Harrestrup Å 2018. Kapacitetsplanen omfatter et samarbejde mellem 10 kommuner, for at sikre håndteringen af vand i og omkring Harrestrup Å ved fremtidige skybrud. Der foreligger ikke på nuværende tidspunkt konkrete planer om en sti. Beslattes det på et tidspunkt at føre en sti igennem området, vil ejere af naboejendommene blive informeret og inddraget.	31 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
32	02.03.2022	32 – Leif Nielsen Repræsenterer fire ejere (Prøvensvej 23, 25, 26 og Valhøjs Allé 145)	Se høringssvar 33 (høringssvaret er indsendt to gange)	Se høringssvar 33 (høringssvaret er indsendt to gange)	32 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
33	02.03.2022	33 – Leif Nielsen Repræsenterer fire ejere (Prøvensvej 23, 25, 26 og Valhøjs Allé 145) Prøvensvej 23 2610 Rødovre	33 – Leif Nielsen (LN/ejerne) har kommentarer og indsigelser vedrørende anvendelse og bebyggelsesomfang omkring Prøven vandbassin (Rammeområde 4B21), lukning af Prøvensvej. <i>Anvendelse (Prøven): bolig og erhverv</i> 33A – LN/ejerne mener, at man enten skal tage begge sider på hele Prøvensvej samt hjørnet Prøvensvej/Valhøjs Allé og gøre det til boliganvendelse ellers skal der ikke laves boligbyggeri i området i det hele taget.	33A –Et af indsatsområderne i Rødovrestrategi 2020, er at sikre et varieret boligudbud. Rødovre Kommune oplever en voksende interesse for bofællesskaber/seniorboliger. Ligeledes er der efterspørgsel på flere tilgængelige offentlige grønne områder. Rammeområde 4B21, som er foreslået udlagt til bolig, kan være med til at bidrage til dette. De eksisterende boliger på nogle af matriklerne giver området præg af boligområde allerede i dag. Med en ny lokalplan, kan området blive et nyt attraktivt boligområde, som også vil kunne åbnes mere op for offentlig adgang til og igennem det rekreative areal omkring søen.	33 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Erstatning ved fastholdelse af arealanvendelsen i planforslaget</i></p> <p>33B – LN/ejerne mener, at en opdeling af området vil have for store økonomiske konsekvenser for erhvervsejendommene. Ved boligbyggeri og med indførslen af en 50 m afstandszone erhvervsanvendelsen blive begrænset, og erfaring viser, at det medfører, at etablerede erhvervsdrivende presses ud af et område.</p> <p>LN/ejerne forbeholder sig ret til erstatning for tab som følge af begrænsninger i anvendelse, hvis boligbyggeri på nabomatriklerne fastholdes.</p> <p><i>Bolig i hele området omkring Prøven</i></p> <p>33C – LN/ejerne foreslår at alle ejendommene på Prøvensvej og Nyholms Alle 5 til og med Nyholms Alle 15 samt de to hjørneejendomme på hhv. Prøvensvej/Valhøjs Allé og Nyholms Allé/Valhøjs Allé, omdannes til boliger.</p> <p>Derved opnås der, ifølge LN/ejerne, en samlet boligmasse der støder fornuftigt op til den eksisterende boligmasse på Nyholms Allés sydlige ende. Ved Prøvensvej vil der rundt om og ned til regnvandsbassinet være en harmonisk masse af boliger.</p> <p><i>Lukning af Prøvensvej</i></p> <p>32D – LN/ejerne foreslår at Prøvensvej lukkes for enden af Valhøjs Allé (hvis det udlægges til boliger), hvilket vil gøre området omkring regnvandsbassinet mere roligt.</p> <p><i>Bebyggelsesprocent på 85</i></p> <p>32E – LN/ejerne foreslår desuden, at der skal være mulighed for at bygge op til 4-5 etager med en bebyggelsesprocent på 85 (tilsvarende 4B20), med bygninger som arkitektonisk kan falde ind i området. LN/ejerne mener, at der ikke er nogen ejere eller investorer der kan få økonomi i at nedrive</p>	<p>Erhvervsejendommene ud til Roskildevej anbefales fastholdt til erhverv (Rammeområde 4B04), da disse erhverv har en god beliggenhed og danner en effektiv støjmur for boligområdet. De fire nordligste matrikler op mod Valhøjs Allé, er fastholdt som erhvervsgrunde, fordi der fortsat er et stort ønske om at bevare tilstedeværelsen af rene erhvervsarealer i Valhøj. Ejendommene har en anden matrikelstruktur og indeholder en anden bebyggelsestype end nord for Valhøjs Allé. Hvis boligområdet rykkes op til Valhøjs Allé, vil afstandszone på 50 m (erhverv i miljøklasse 1-2) tilsvarende skulle rykkes ind i erhvervsområdet nord for Valhøjs Allé.</p> <p>Der er efterhånden få bynære erhvervsarealer tilbage med den beliggenhed Rødovre Kommune kan tilbyde. Den overordnede vision for fastholdelsen af en stor del af erhvervsområdet i Valhøj er at området sammen med Islevdal Erhvervs kvarter, fortsat skal kunne tilbyde en bred palette af muligheder for virksomheder der ønsker at drive virksomhed i bynære omgivelser tæt på København.</p> <p>Det har derfor været en vigtig forudsætning for fastlæggelsen af de fremtidige rammer, at der fortsat skal være områder forbeholdt erhverv i Valhøj Erhvervs kvarter. Det betyder at der i den fremtidige udvikling stadig vil være plads til erhvervsaktiviteter af den type (miljøklasse 3), som kan gennemføres forholdsvis nær forureningsfølsom anvendelse, men som ikke ville kunne indpasses i f.eks. blandede bolig- og erhvervsområder (miljøklasse 1-2). Teknisk Forvaltning anbefaler derfor, at boligområdet ikke skal udvides yderligere ind i erhvervsområdet.</p> <p>33B – Begrænsningen af virksomhedsaktivitet til maks. klasse 1-2 som er gældende i afstandszone, er fremadrettet. Eksisterende lovlig anvendelse på de pågældende ejendomme vil kunne fortsætte som hidtil. Også ved en omdannelse af naboejendommene til bolig.</p> <p>33C – Se Ad 33A</p>	

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			eksisterende bygninger og blive begrænset af en lav byggeprocent.	<p>32D – Umiddelbart vurderer Teknisk Forvaltning, at Prøvensvej ikke kan lukkes ved Valhøjs Allé. Ved vejlukningen skal sikres vendemulighed for større køretøjer, hvilket ville kunne medføre en ekspropriation eller overtagelse af areal på naboejendommene. Disse forhold kan muligvis løses, hvis der bliver udarbejdet en samlet lokalplan for området. Den vil kunne inkludere vej- og vendeforholdene så ejendommenes vejadgang til den del af Prøvensvej tilgodeses.</p> <p>32E – Teknisk Forvaltning er ikke af den opfattelse, at interessen for at udvikle tæt-lav byggeri er fraværende i boligudviklingssammenhæng. Fastlægningen af tæt-lav boligtypen (2 etager), er baseret på en samlet vurdering af indpasning af en ny boligbebyggelse i området som helhed, og vurderingen af hvad der vil være en egnet boligtypologi for bofællesskaber/seniorboliger.</p>	
34	02.03.2022	34 – Martin Jacobsen Repræsenterer fem ejere (Nyholms Allé 7,9,11,13 og Prøvensvej 20 og 24)	<p>34– Martin Jacobsen (MJ/ejere) har fremsendt høringssvar vedrørende anvendelse og bebyggelsesomfang omkring Prøven vandbassin (Rammeområde 4B21) og lukning af Prøvensvej.</p> <p><i>Bebyggelsesomfang</i> 34A – MJ/ejere føler, at de med omdannelse af området til boliger, vil blive klemte inde i et erhvervsområde hvor der må bygges i op til 8,5 m i lighed med den foreslåede højde i planforslaget.</p> <p>MJ/ejere mener, at hvis der skal ske noget i området, vil det kræve en højere bebyggelsesprocent.</p> <p>MJ/ejere foreslår, at der kan bygges i 4-5 etager, og at området bliver sidestillet med Rammeområde 4B20 med en bebyggelsesprocent på 85%.</p> <p><i>Lukning af Prøvensvej</i> 34B – LN/ejerne foreslår at Prøvensvej lukkes for enden af Valhøjs Allé (hvis det udlægges til boliger),</p>	<p>34A – Et af indsatsområderne i Rødovrestrategi 2020, er at sikre et varieret boligudbud. Rødovre Kommune oplever en voksende interesse for bofællesskaber i øjeblikket, særligt seniorboliger. Ligeledes er der efterspørgsel på offentlige grønne områder. Rammeområde 4B21 som er foreslået udlagt til bolig, kan bidrage til dette. Nogle af erhvervsjendommene rummer (ifølge BBR) allerede boliger i dag, og med en ny lokalplan, kan området blive et nyt attraktivt boligområde, som også vil kunne åbnes mere op for offentlig adgang til og igennem det rekreative areal omkring søen.</p> <p>Teknisk Forvaltning mener godt, at der kan skabes gode rammer for en ny boligbebyggelse i nærhed til erhvervsjendommene, hvis Rammeområdet planlægges i sin helhed, og er ikke af den opfattelse, at interessen for at udvikle tæt-lav byggeri er fraværende i boligudviklingssammenhæng. Fastlægningen af tæt-lav boligtypen (2 etager), er baseret på en samlet vurdering af indpasning af en ny boligbebyggelse i området som helhed, og vurderingen af hvad der vil være en egnet boligtypologi</p>	34 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			hvilket vil gøre området omkring regnvandsbassinet mere roligt.	<p>for bofællesskaber/seniorboliger.</p> <p>Erhvervsjendommene ud til Roskildevej fastholdes til erhverv (Rammeområde 4B04), da disse erhverv har en god beliggenhed og danner en effektiv støjmur for boligområdet. De fire nordligste matrikler op mod Valhøjs Allé, er fastholdt som erhvervsgrunde, fordi der fortsat er et stort ønske om at bevare erhvervsarealer i Valhøj. Hvis boligområdet rykkes op til Valhøjs Allé, vil afstandszonen på 50 m (erhverv i miljøklasse 1-2) tilsvarende skulle rykkes ind i erhvervsområdet nord for Valhøjs Allé.</p> <p>34B – Umiddelbart vurderer Teknisk Forvaltning, at Prøvensvej ikke kan lukkes ved Valhøjs Allé. Ved vejlukningen skal sikres vendemulighed for større køretøjer, hvilket ville kunne medføre en ekspropriation eller overtagelse af areal på naboejendommene. Disse forhold kan muligvis løses, hvis der bliver udarbejdet en samlet lokalplan for området. Den vil kunne inkludere vej- og vendeforholdene så ejendommenes vejadgang til den del af Prøvensvej tilgodeses.</p>	
35	02.03.2022	35 – Erik Schulz Valhøjs Allé 42 2610 Rødovre	<p>35– Erik Schulz (ES) har fremsendt høringssvar vedrørende grønne områder, almene boliger og udbredelse af fjernvarme.</p> <p>35A – ES ønsker præcis handlingsplan for udvikling af grønne områder, og mindre nyt etagebyggeri.</p> <p>35B – Andelen af almenyttig boligbyggeri skal ikke øges, men fordeles ud i de nye boligområder, hvilket muligvis kan øge integrationen og modvirke "ghetto"-dannelse.</p> <p>35C – Accelerere udbygningen af fjernvarmenettet</p>	<p>35A – Rødovre Kommunes gældende park- og Naturplan's målsætning består bl.a. i: <i>"at skabe rammer for en koordineret og helhedsorienteret drift, planlægning og udvikling af naturen og de grønne områder. Byens natur skal have gode vilkår for at udvikle sig, og Rødovres borgere skal have de bedste muligheder for oplevelser, udfoldelser og for at leve et sundt og aktivt hverdagsliv"</i>. Dette effektueres bl.a. i Kommuneplanens retningslinjer for Grønt Danmarkskort, som beskytter og udvikler de naturværdier der både findes i dag, samt har potentiale for at udvikle sig.</p> <p>35B – Baggrunden for at give mulighed for alment boligbyggeri i Parkbyen og privat boligbyggeri i et alment boligområde som f.eks. Milestedet, er netop for at sikre blandede boligområder med boliger for alle. Teknisk Forvaltning vurderer det urealistisk, at "omfordele" allerede eksisterende almene boliger ud i de nye boligområder.</p>	35 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				<p>35C – Udbygning af fjernvarmenettet er ikke forankret i kommuneplanen.</p> <p>Til orientering kan det nævnes, at Rødovre Kommunalbestyrelse i 2010 besluttede, at hele kommunen skal udbygges med fjernvarme inden 2030. Statslige regler har ikke gjort det muligt før en ændring i 2020. Kommunalbestyrelsen har derfor i 2021 igangsat en ambitiøs udbygning i foreløbig to ud af i alt fem geografisk adskilte områder. Trods den stærkt forkortede tidsramme, er det stadig ambitionen at udbygge fjernvarme til hele kommunen inden 2030. I Rødovre forsynes ca. 55 % af samtlige borgere med fjernvarme og ca. 67 % af samtlige etagekvadratmetre. På landsplan er det ca. 65 % af alle husstande, der forsynes med fjernvarme.</p>	
36	02.03.2022	<p>36 – SF</p> <p>Brandholms Allé 3K 3th 2610 Rødovre</p>	<p>36– Socialistisk Folkeparti (SF) har fremsendt hørings svar vedrørende offentligt formål i Rammeområde 4B20, udvidelse af Rammeområde 4B21 og bevaring af grønt område omkring Prøven vandbassin, bebyggelsesprocent i Rammeområde 4B14, anvendelse i Rammeområde 4E05, grønne områder, separat kloakering, ladestander og klimaveje.</p> <p><i>Offentlige formål i Rammeområde 4B20</i></p> <p>36A – SF finder det uhensigtsmæssigt og ikke bæredygtigt at byfortætte i Danmarks 3. tættest befolkede kommune i en sådan grad som er foreslået i 4B20.</p> <p>36B – SF mener at Rammeområde 4B20 skal udlægges til offentligt formål til fordel for alle, med udgangspunkt i en ny folkeskole (inkl. multihal, legpladser, skaterpark/streetsport mm.) og fleksible arealer og lokaler, til brug for borgere og foreninger uden for skolens åbningstid.</p>	<p>36A – Forslaget om 4B20 til boligområde har sin baggrund i tidligere kommunalbestyrelses ønsker om at øge befolkningstallet, ved at omdanne tidligere erhvervsarealer til boligområder (jf. IrmaByen, Bykernen mm). Forslaget kan endvidere ses som Rødovre Kommunes bidrag til at lette boligpresset på København, som oplever en markant efterspørgsel efter boliger.</p> <p>Rammeområde 4B20 syd for Irmabyen, som er foreslået udlagt til bolig, ligger tæt på Vestvoldens rekreative arealer og idrætsfaciliteter, og tæt på lokale indkøbsmuligheder, skoler og daginstitutioner, og er derfor udpeget som boligområde i Forslag til Kommuneplan 2022. Tætheden angiver en maks. bebyggelsesprocent mens den endelige bebyggelsesprocent fastlægges i lokalplanen. Det er Teknisk Forvaltningens vurdering, at der kan skabes rammer for et attraktivt boligområde med blandingen af etagebebyggelse og tæt-lav i Rammeområde 4B20.</p> <p>36B – Der er igangsat en lokaleanalyse på skoleområdet, for at kortlægge mulighederne for fremtidig skoleudvidelse</p>	<p>36 – Hørings svaret giver anledning til følgende ændringer:</p> <p>36C: Til retningslinje 8.8 Potentielle økologiske forbindelser og retningslinje 8.9 potentielle naturområder tilføjes, at områderne skal udvikles/bevares så det understøtter biodiversitet. Teksten som tilføjes retningslinjerne har følgende ordlyd "som understøtter biodiversitet".</p> <p>Tematitlen ændres fra "Natur og fritid" til "Natur og Biodiversitet" og visionsteksten skærpes.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Udvidelse af Rammeområde 4B21 op til Valhøjs Allé og min. 20% af det samlede areal tillægges søens område.</i></p> <p>36C – SF mener at behovet for flere natur- og rekreative områder stiger med flere boliger og at kvaliteten omkring søen vil forringe kvaliteten af naturområdet. SF ønsker at området skal benyttes rekreativt, og at opretholdelse og pleje skal ske med fokus på biodiversitet, insektpleje og naturkvalitet.</p> <p>SF foreslår en udvidelse af 4B21 helt op til Valhøjs Allé, og at min. 20% af det samlede areal skal tillægges søens område med ny natur. Eventuelt at området udvides helt ned til og med Babysam.</p> <p><i>Fastholdelse af 35% i bebyggelsesprocent i Rammeområde 4B14</i></p> <p>36D – SF mener ikke at der skal ændres på bebyggelsesprocent fra 35% til 40% i Rammeområde 4B14.</p> <p><i>Rammeområde 4E05 omlægges til erhverv som Rammeområdet 4E04</i></p> <p>36E – SF mener at området 4E05 udlægges til erhverv som området 4E04 med maks. miljøklasse 2, og mulighed for private sports- eller kulturtilbud (f.eks. træningscenter eller eventcenter).</p> <p><i>Krav om grønne områder</i></p> <p>36F – SF foreslår, at der i kommuneplanen stilles krav til grønne områder i forbindelse med byudvikling.</p> <p><i>Klimatilpasning (separatkloakering)</i></p> <p>36G – SF mener, at fremtidige byggerier i hele Rødovre skal forberede til separatkloakering, således at udgifter for tilslutning til offentlig kloak lægges ved byggeriet, og på den måde "sætte skub i kommunens planer om total separatkloakering i hele Rødovre".</p>	<p>og/eller om der er behov for en helt ny skole. Analysen er en opgave der pågår, og er ikke færdigbehandlet inden den endelige vedtagelse af Kommuneplan 2022. På baggrund af analysen vil behovet for evt. nye arealudlæg til skole (offentlige formål) i Rødovre Kommune blive undersøgt nærmere.</p> <p>36C – Rammeområde 4B21, som er er udlagt til bolig, er vurderet som en attraktiv beliggenhed for et nyt boligområde. Omdannelsen til nyt boligområde, vil ligeledes kunne åbne op for en forbedret adgang omkring og igennem det grønne område/vandbassin for flere borgere end det er tilfældet i dag. Dette vil være et fokus i en fremtidig lokalplan. Det rekreative areal er udpeget som en del af potentielle økologiske forbindelser i Kommuneplan 2022. Området er ejet af Rødovre Kommune hvoraf det grønne areal rundt om søen udgør ca. 38% af Rammeområde 4B21. For at præcisere at området skal tilrettelægges så det understøtter biodiversitet, tilføjes dette til retningslinje 8.8 Potentielle økologiske forbindelser under temaet "Natur og fritid".</p> <p>Ovenstående ændring har skabt opmærksomhed omkring at dette også bør tilføjes retningslinje 8.9 Potentielle naturområder, og at visionen om at øge fokus og tilrettelæggelsen af grønne arealer, som varetager biodiversiteten, skærpes. Dette medfører også et forslag om ændring af tematitel.</p> <p>Erhvervsjendommene ud til Roskildevej (Rammeområde 4E04) anbefales fastholdt til erhverv, da disse erhverv har en god beliggenhed og danner en effektiv støjmur for boligområdet i Rammeområde 4B21.</p> <p>36D – I og med at området er omfattet af en lokalplan (Lokalplan 59), vil der ikke være mulighed for mere fortætning, end den maksimale bebyggelsesprocent på 35% der er fastlagt i lokalplanen. En bebyggelsesprocent på 40 %, er imidlertid normen for tæt-lav typologien, og som er angivet i langt de fleste af Rødovre Kommunes rammebestemmelser for tæt-lav bebyggelser.</p>	

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>Udbygning af separatkloakering i hele kommunen bør indgå i kommuneplanen.</p> <p><i>Mere fokus på ladestander i kommuneplanen</i></p> <p>36H – SF mener, at der bør være fokus på opsætning af ladestander, og foreslår at det kan gøres i en såkaldt ladestanderstrategi, men at det også skal inkluderes i kommuneplanen.</p> <p>SF påpeger, at der ved byggerier skal være en vis andel af parkeringspladserne, der skal være med ladestander, eller som absolut minimum forberedes herfor. Der er lovgivning på området som sætter et minimum, og er derfor ikke begrænsende for kommunen.</p> <p>SF mener, at vi skal over det minimum. Til fordel for nye beboere og Danmarks målsætninger om x-antal el-biler inden 2030.</p> <p>Det skal yderligere indskrives, at Rødovre vil forpligte sig til at arbejde for opsætning af ladestander i samarbejde med private udbydere. SF gør opmærksom på at der her (indtil det bliver ændret) er begrænsende lovgivning med hensyn til hvad kommunen selv må opsætte, men der er ikke begrænsning på private udbydere. Dem skal Rødovre arbejde for at tiltrække. På den måde mener SF, at alle borgere vil kunne købe el-biler, på trods af at de bor i boliger uden egen parkeringsplads.</p> <p><i>Klimaveje</i></p> <p>36I – SF mener, at der skal laves klimaveje på de mindre boligveje. Det vil samtidig kunne begrænse færdslen med regnbede og træer som en slags heller og chikaner. Herved vil man kunne sænke den</p>	<p>36E – Rammeområde 4E05 har bl.a. "byomdannelsesområde" som specifik anvendelse. Denne anvendelseskategori giver mulighed for de anvendelser der nævnes i høringssvaret. Den nordlige del af området som ligger tættest på støjfølsom anvendelse, er underlagt kravet om maks. miljøklasse 2, da ejendommene er omfattet af en afstandszone. Den sydligste del er vurderet til at kunne rumme miljøklasse 3 erhverv/aktiviteter, idet naboområdet består af parkering og kontorbyggeri.</p> <p>36F – I kommuneplanens retningslinjer under temaet "Byudvikling" underpunkt 6-8 stilles der krav til grønne byrum og forbindelser. Der er i det endelige planforslag tilføjet fokus på grønt og biodiversitet i underpunkt 1 også (se ændringsforslag til høringssvar 10D).</p> <p>36G – Der er i planloven hjemmel til i lokalplaner, at fastlægge bestemmelser om forberedelse til separatkloakering ved nybyggeri, såfremt separatkloakering er en del af en fastlagt strategi for klimatilpasning i området. Hvis separatkloakering derimod alene ønskes gennemført af miljøhensyn eller for at undgå optrængende vand i kælder afløb, skal det reguleres i spildevandsplanen og via påbud efter miljøbeskyttelsesloven. Forslag til Spildevandsplan 2022-2030 indeholder en ny langsigtet målsætning om separatkloakering af hele Rødovre.</p> <p>36H – Opsætningen af ladestander ved boliger og erhverv er bestemt i Ladebekendtgørelsen af den 5. marts 2020. Her fremgår, at kommunen ved byggetilladelser af større renoveringer eller nybyggeri af boliger skal stille krav om, at alle parkeringspladser skal forberedes til ladestander ved alle parkeringspladser. Det krav er gældende såfremt der er tilknyttet 10+ parkeringspladser til ejendommen. Ved eksisterende bygninger med mere end 20+ parkeringspladser skal der etableres minimum 1 ladestander før 1. januar 2025. Små og mellemstore virksomheder er undtaget dette krav.</p>	

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			tilladte hastighed fra 50 km/t til 30 og 4 km/t.	<p>Lov om infrastruktur for alternative drivmidler til transport er trådt i kraft pr. 1 april 2022 og omfatter, at kommunen fremover skal udbyde offentligt areal til opsætning af ladestandere på markedsvilkår. Kommunen må ikke selv stå for drift af offentlige tilgængelige ladeinfrastrukturanlæg.</p> <p>Udpegningen af steder for ladestandere skal derfor nøje overvejs ift. ønskede udbudskrav, og hvor der er reelle behov og interesse for opsætning af ladestandere både hos de private operatører og hos de kommende brugere.</p> <p>Rødovre Kommune forventer, at der i juni 2022 igangsættes udarbejdelse af en EI-ladestanderstrategi. Strategien kommer blandt andet til at udpege offentlige områder til fremtidig opsætning af lade infrastruktur i Rødovre.</p> <p>Der er nuværende tidspunkt ikke hjemmel i Planloven til at inkludere ladestanderkrav i kommuneplaner.</p> <p>361 – De mindre boligveje er blevet trafiksaneret med bump eller vejchikaner og nedskiltet til 30-40 km/t. Det er derfor ikke nødvendigt at ombygge denne vejtype til klimaveje eller anlægge chikaner med grønne elementer for at sænke hastigheden</p> <p>Regnbede er et tiltag som primært vil være effektivt, hvor fællesspildevandsledningerne har brug for aflastning via forsinkelse. Det forudsætter også at det er mulig for vandet at nedsive. Aflastning kan alternativt klares ved separat kloakering af regnvand og spildevand samt ved at indbygge forsinkelsesmuligheder i de nye regnvandsledninger. Det er heller ikke altid muligt at nedsive pga. højt grundvand, jordforhold eller sikring af grundvandsboringer.</p> <p>Til klimavejsprojekter kan der kun opnås medfinansiering såfremt HOFOR vurderer projektet er hensigtsmæssigt ift. den overordnede aftagning af regnvand og spildevand.</p> <p>Det forventes at anlæggelse af regnbede vil medføre behov for at reducere parkeringsmuligheder langs vejen(e), og behov for at nedlægge fortovsarealer i den ene vejside.</p>	

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				F.eks. ligesom det var tilfældet på Lørenskogvej. Klimavej(e) bør derfor indgå i vejprojekter efter en konkret vurdering af de lokale forhold.	
37	02.03.2022	37 – Erik-Helle Paludan Nielsen Espely 54 2610 Rødovre	37 – Erik-Helle Paludan Nielsen (EHPN) har fremsendt indsigelse til kulturmiljøudpegningen af Fritiden IV/Espely. 37 – EHPN mener ikke byggeriet i Espely lever op til nutidens standard. Ved omdannelse til bevaringsværdigt kulturmiljø fratages mulighed for opførelse af nyt klimavenligt tidssvarende hus på grunden.	37 – Anbefalingerne i kulturmiljøbeskrivelserne har status af vejledning, hvor der ved ændringer bør tages hensyn til kulturmiljøets bærende værdier, som der er redegjort for i kulturmiljøbeskrivelsen. Anbefalingerne kan – hvis det er relevant – indgå i en dialog mellem forvaltning og grundejere, som ønsker at ændre deres hus. Ønskes anbefalingerne håndhævet ad juridisk vej, skal de indgå i en lokalplan, hvor dette fremgår. Stadsarkitekt og byplanleder har i april deltaget på bestyrelsesmøde i Espelys grundejerforening for at fortælle om ovenstående og afsøge interesse og muligheder for en videre dialog om en eventuel ny lokalplan for Espely med afsæt i kulturmiljøbeskrivelsens anbefalinger.	37 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
38	02.03.2022	38 – Jacob Grønbæk Espely 16 2610 Rødovre	38 – Jacob Grønbæk (JG) har fremsendt høringssvar vedrørende udpegning af Fritiden IV/Espely, som værdifuldt kulturmiljø 38A - Espely er oprindeligt planlagt, så husene ligger ens på grundene. Gennem tiden er mange huse blevet udbygget og forandret. Espely fremstår derfor ikke som et enestående værdifulgt kulturmiljø. På denne baggrund er JG imod udnævnelsen af området som værdifulgt kulturmiljø, og dertilhørende indskrænkning af boligejers rettigheder over egen ejendom, specielt m.h.t. ombygningsrestriktioner, bygningskarakteristik og nedrivning. Derfor skal de berørte boligejere kompenseres økonomisk. 38B - JG mener kommunen bør overtage vedligeholdes ansvaret for vej, fortov og vendeplads, da det er i kommunens interesse at det bliver bibeholdt i samme stil som nu.	38A - Anbefalingerne i kulturmiljøbeskrivelserne har status af vejledning, hvor der ved ændringer bør tages hensyn til kulturmiljøets bærende værdier, som der er redegjort for i kulturmiljøbeskrivelsen. Anbefalingerne kan – hvis det er relevant – indgå i en dialog mellem forvaltning og grundejere, som ønsker at ændre deres hus. Ønskes anbefalingerne håndhævet ad juridisk vej, skal de indgå i en lokalplan, hvor dette fremgår. Stadsarkitekt og byplanleder har i april deltaget på bestyrelsesmøde i Espelys grundejerforening for at fortælle om ovenstående og afsøge interesse og muligheder for en videre dialog om en eventuel ny lokalplan for Espely med afsæt i kulturmiljøbeskrivelsens anbefalinger. 38B – Ønsker om at ændre status fra privat fællesej til offentlig vej skal rettes til Teknisk Forvaltnings vejafdeling. 38C – I modsætning til lokalplanforslag bliver kommuneplanforslag ikke udsendt direkte til borgerne. Offentlig høring af forslag til kommuneplan annonceres som nyheder på kommunens hjemmeside. Imidlertid er det på	38 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			38C – JG vil gerne have fremtidige høringer om Kommuneplan sendt til e-boks.	nuværende tidspunkt desværre ikke muligt at abonnere på	
39	02.03.2022	39 – KAB v/Claus Bjørton Enghavevej 81 2450 København SV	39 – Claus Bjørton (CB) har fremsendt ønske om udvidelse af Lokalcentret ved Nørrekær 2 <i>Evt. Overskrift</i> 39 – KAB ønsker at udvide Lokalcentret ved Nørrekær / Milestedet (Nørrekær 2). I dag er det begrænset til det bestående butiksbegynder på Nørrekær 2. Centret ønskes udvidet fra 1350 m ² til 3000m ² . Dermed inddrages den østlige del af vejen Nørrekær, samt den eksisterende beplantede støjvold, så centret grænser op til Roskildevej og Tårnvej. KAB mener, at det udvidede center vil være til gavn for området, og binde byen bedre sammen.	39 – Ønsket om at udvide lokalcenter Nørrekær i forbindelse med Kommuneplan 2022 kan ikke imødekommes, da en udvidelse vil kræve, at der foretages en ny detailhandelsanalyse som sammen med øvrige byudviklingsplaner skal ligge til grund for en vurdering af en evt. udvidelse af et lokalcenter. Til forskel fra de fleste andre emner, som skal behandles i kommuneplanen, fastsættes der i planloven en række krav til redegørelsen for planlægningen for butikker. Hensigten er at sikre en grundig planlægning, hvor behov for nye butiksområder og konsekvenser af en udbygning analyseres, så borgere, erhvervsliv og offentligheden i øvrigt får indsigt i baggrunden for og de forventede konsekvenser af en ny planlægning.	39 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
40	02.03.2022	40 – Vibeke og Klaus Dahl-Nielsen Nyholms Allé 15 2610 Rødovre	40 – Vibeke og Klaus (VDN og KDN) har fremsendt høringssvar vedrørende skiltning, fartbegrænsning og omdirigering af tung trafik i Valhøj Erhvervsvarter . På grund af den tunge og øgede trafik som følge af Irmabyen og tilkørsel til erhvervsområdet der dagligt opleves, foreslår (VDN og KDN): <i>Udvidelse af vejen</i> 40A – VDN og KDN påpeger den øgede trafik som følge af udviklingen af Irmabyen. De ønsker ikke udvidelse af Nyholms Allé, da de gamle huse er sårbare overfor øget trafik og tung trafik genererer støj. <i>Skiltning, fartbegrænsning og P-afmærkning</i> 40B – VDN og KDN foreslår, at sætte "børn på vejen" skilt op, begrænse farten og oprette afmærket parkering på Nyholms Allé. Vejen består af beboelse, erhverv og en byggelejeplads, hvor børn har sin	40A – På nuværende tidspunkt er der ikke planer om at udvide Nyholms Allé. Det kan dog ikke på forhånd fuldstændig udelukkes, hvis det viser sig at være hensigtsmæssigt ift. byudvikling i Valhøjskvarteret. Det er forventningen, at en eventuel udvidelse af vejen, vil være for at anlægge cykelstier på Nyholms Allé. Den kørende trafik vil i så fald ikke komme tættere på boligerne end den er i dag. 40B – Nyholms Allé er en erhvervsvej som betjener erhvervsfunktioner langs vejen. Hastighedsdæmpende tiltag anlægges kun på boligveje. Skiltningen "Børn på vejen" må ikke benyttes på offentlige veje. Det må alene sættes op på private fællesveje eller private veje, såfremt vejmyndigheden og politiet samlet set vurderer, at børn i tilstrækkelig grad kan færdes trygt på vejen. 40C – Teknisk Forvaltning anser det for vigtigt, at fastholde flere vejadgange til erhvervsområdet. Områdets	40 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>daglige gang.</p> <p><i>Omdirigering af tung trafik</i> 40C – VDN og KDN foreslår, at den tunge trafik omdirigeres via Korsdalsvej og Valhøjs Allé, med ærindekørsel til Nyholms Allé. Korsdalsvej er langt bedre egnet til tung trafik.</p>	<p>erhvervsfunktioner vil blive meget sårbare i forhold til ændringer i vejnettet pga. f.eks. vejarbejder, hvis der kun er én vejadgang til området, som på Roskildevej tillader svingbevægelser i alle retninger. Korsdalsvejkrydset ligger i Brøndby Kommune og vi ved, at der tidligere, og i fremtiden, kan være fremkommelighedsproblemer i krydset. Nyholms Allé giver derfor mulighed for en anden vejadgang til erhvervstrafikken til og fra Roskildevej. Det medvirker også til, at erhvervstrafikken til Nyholms Allé kan køre ad den større trafikvej Roskildevej i stedet for, at den skal ind af de mindre erhvervsveje (H. J. Holst Vej, Valhøjs Allé og Fjeldhammervej).</p>	
41	02.03.2022	<p>41 – Vibeke og Klaus Dahl-Nielsen</p> <p>Nyholms Allé 15 2610 Rødovre</p>	<p>Se høringssvar 40 (høringssvaret er indsendt to gange)</p>	<p>Se høringssvar 40 (høringssvaret er indsendt to gange)</p>	<p>41 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>
42	02.03.2022	<p>42 – Jann Larsen</p> <p>Juelsmindevej 2A 2610 Rødovre</p>	<p>42 – Jann Larsen (JL) har fremsendt forslag om separat-kloakering i Rødovre, samt øget fokus på klimaveje.</p> <p><i>Separatkloakering</i> 42A – JL mener at der ved etablering af fremtidige byggerier, skal ske forberedelse til separat-kloakering. Udgiften skal pålægges bygherre. Desuden mener JL, at udbygning af separat-kloakering i hele kommunen, bør indgå i Kommuneplanen.</p> <p><i>Klimaveje</i> 42B – Øget fokus på udvikling af klimaveje, på de offentlige lokale boligveje, bør indgå i kommunens klimatilpasningsplan.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vejvand skal nedsive lokalt, frem for i kloakken. Ved at omdanne veje med lokal nedsivning i f.eks. regnvandsbede, vil man samtidig kunne sænke fartgrænserne. 	<p>42A – Der er i planloven hjemmel til i lokalplaner at fastlægge bestemmelser om forberedelse til separat-kloakering ved nybyggeri, såfremt separat-kloakering er en del af en fastlagt strategi for klimatilpasning i området. Hvis separat-kloakering derimod alene ønskes gennemført af miljøhensyn eller for at undgå optrængende vand i kælderfløb, skal det reguleres i spildevandsplanen og via påbud efter miljøbeskyttelsesloven. Forslag til Spildevandsplan 2022-2030 indeholder en ny langsigtet målsætning om separat-kloakering af hele Rødovre. Forslaget har været i offentlig høring, og den ny spildevandsplan forventes vedtaget i august 2022.</p> <p>42B – De mindre boligveje er blevet trafiksaneret med bump eller vejchikaner og nedskiltet til 30-40 km/t. Det er derfor ikke nødvendigt at ombygge denne vejtype til klimaveje eller anlægge chikaner med grønne elementer for at sænke hastigheden</p>	<p>42 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				<p>Regnbede er et tiltag som primært vil være effektivt, hvor fællesspildevandsledningerne har brug for aflastning via forsinkelse. Det forudsætter også at det er mulig for vandet at nedsive. Aflastning kan alternativt klares ved separat kloakering af regnvand og spildevand samt ved at indbygge forsinkelsesmuligheder i de nye regnvandsledninger. Det er heller ikke altid muligt at nedsive pga. højt grundvand, jordforhold eller sikring af grundvandsboringer.</p> <p>Til klimavejsprojekter kan der kun opnås medfinansiering såfremt HOFOR vurderer projektet er hensigtsmæssigt ift. den overordnede aftagning af regnvand og spildevand.</p> <p>Det forventes at anlæggelse af regnbede vil medføre behov for at reducere parkeringsmuligheder langs vejen(e), og behov for at nedlægge fortovsarealer i den ene vejside. F.eks. ligesom det var tilfældet på Lørenskogvej. Klimavej(e) bør derfor indgå i vejprojekter efter en konkret vurdering af de lokale forhold.</p>	
43	02.03.2022	<p>43 – Peder Pedersen Ejendomsselskabet Valhøj Alle 180</p> <p>Valhøj Alle 180 2610 Rødovre</p>	<p>43 – Peder Pedersen (PP) har fremsendt kommenter vedrørende opbakning til en naturlig udvikling af boligbebyggelse ved Irma Byen.</p> <p>43 – PP ønsker at konvertere sin erhvervsjendom til bæredygtigt boligbyggeri, i tråd med kommuneplanforslaget. PP mener at kunne skabe et spændende boligbyggeri, som sameksisterer med, og påvirker det nuværende erhverv mindst muligt.</p>	43 – Høringssvaret er noteret.	43 – Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
44		<p>44 – Bolig- og planstyrelsen (Miljøstyrelsen, Kirkeministeriet og Helsingør Stiftsøvrighed)</p> <p>Carsten Niebuhrs Gade 43</p>	Bolig- og planstyrelsens har indsendt bemærkninger med anmodning om indsigelse på vegne af Miljøstyrelsen og Kirkeministeriet og Helsingør Stiftsøvrighed. Bemærkningerne gælder Grønt Danmarkskort, Kirkebyggelinjer og naturindhold på kirkearealer.	<p>44 – Teknisk Forvaltning har i høringsperioden været i dialog med Bolig- og planstyrelsen, Miljøstyrelsen samt Kirkeministeriet i forlængelse af de bemærkninger/indsigelser Miljøstyrelsen og Kirkeministeriet har fremsendt til Forslag til Kommuneplan 2022.</p> <p>På Teknikermøde den 9. februar 2022 blev Rødovre</p>	44 – Høringssvaret giver anledning til de ændringer der fremgår af bilag 4. (Notat med aftalte ændringer fra Bolig- og planstyrelsen)

N r.	Dato	Navn	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
		1577 København	Se notat bilag 3.	<p>Kommune sammen med ovennævnte statslige myndigheder enige om de ændringer til Kommuneplan 2022, som fremgår af notat den 22.02.22.</p> <p>Med aftale om disse ændringer har Bolig- og planstyrelsen fremsendt bekræftelse (22.02.22) om frafald af indsigelsen.</p>	