

Internt Notat

Dato: 08-12-2022

Sagsnummer: 00.22.04-A00-1-21
Sagsbehandler: Eva Matthiesen Jaffke
Ansættelsessted: Miljø og Affald - TF

Til: Klima- og Naturudvalget

Medlemmernes evaluering af deres deltagelse i § 17, stk. 4-udvalg (Klimaudvalg)

Kommunalbestyrelsen godkendte på sit møde den 27. april 2021, sag nr. 75, kommissorium for et § 17, stk. 4-udvalg (herefter benævnt Klimaudvalget) med borgere, virksomheder, foreninger og politikere, der skulle understøtte Rødovre Kommunes arbejde med en klimahandlingsplan. Udvalget skulle sikre en lokal forankring og tilpasning af de konkrete handlinger i klimahandlingsplanen, som gør den relevant for civilsamfundet i Rødovre, hvilket skulle gøres i et tæt samarbejde med forvaltningen og eksterne sparringspartnere.

Denne evaluering opsummerer medlemmernes personlige oplevelser som deltagere i Klimaudvalget. Formålet med evalueringen er, at Rødovre Kommune kan lære af samarbejdet, og tage erfaringer med videre i det fortsatte samarbejde om og udviklingen af de lokale klimaudfordringer og muligheder i Rødovre. Evalueringen tages i betragtning, når der fremadrettet laves inddragelse i projekter.

Evalueringen er udarbejdet på baggrund af et spørgeskema, som 6 ud af 16 medlemmer har svaret på. Der er mindst én besvarelse fra hver kategori af medlemmer, som deltog i Klimaudvalget: Borgere, virksomheder, den almene sektor, Agenda 21-gruppen og Kommunalbestyrelsen. Evalueringen citerer medlemmernes besvarelser af spørgeskemaet uden at specificere om medlemmet er f.eks. borger eller repræsentant for en virksomhed, fordi det ville kompromittere medlemmernes mulighed for at være anonyme i evalueringen.

Spørgeskemaet indeholder spørgsmål om medlemmernes personlige oplevelser som deltagere i Klimaudvalget, bl.a. hvad de har fået ud af at deltage, hvad der har fungeret særligt godt og mindre godt i forhold til arbejdet i udvalget, og hvordan de har oplevet samarbejdet på tværs af deltagerne.

Først opsummeres i punktform hvad der, ifølge medlemmerne, har været godt, og hvad der har været mangelfuldt, ved Klimaudvalget. Derefter fremlægges medlemmernes svar, et spørgsmål ad gangen.

Gode oplevelser

- Præsentationerne på møderne var spændende og relevante
- Medlemmerne har fået ny viden, herunder om klimaproblematikker og Rødovre Kommunes klimaindsatser
- Det var spændende at deltage i gruppearbejdet

- Det var spændende og frugtbart at samarbejde med en blanding af forskellige aktører i kommunen
- Styringen, tilrettelægningsen, koordineringen, planlægningen og rammerne for møderne har fungeret godt
- Medlemmerne deltog aktivt

Mangelfulde oplevelser

- For lidt tid til møderne/gruppearbejde
- Det ville have fungeret bedre, hvis der havde været forventninger til, at de satte sig ind i et baggrundsmateriale
- Vekslede engagement eller manglende deltagelse fra nogle medlemmer i udvalget
- Mindre lydhørighed i nogle grupper og kamp om ordet

Hvad har medlemmerne fået ud af at deltage?

Alle seks medlemmer, som har svaret på spørgeskemaet, skriver, at de har lært noget af at være med i Klimaudvalget, at de har fået gode idéer og inspiration, eller at det var spændende at lytte til de andre medlemmer og de præsentationer, der har været til møderne. F.eks. er der et medlem, der har sat sig ind i et stort materiale om DK2020 og Rødovre Kommunes indsats. En anden skriver, at medlemmet har fået ny viden om klima og miljø-problematikker, og samtidig en viden om, at det kommer til at kræve en stor indsats fra Kommunalbestyrelsen at motivere og fastholde den energi det kræver at nå målene. Et medlem skriver, at det har: "[...] været spændende at deltage i gruppearbejde, for det virker som om vi alle trækker i nogenlunde samme retning". Et medlem nævner medindflydelse på klimahandlingsplanen, og at det var tydeligt, at mange forslag fandt vej til den endelige plan.

Har deltagelsen levet op til medlemmernes forventninger?

To medlemmer skriver, at deltagelsen i det store hele levede op til deres forventninger. Ét af medlemmerne skriver for eksempel: "*Mine forventninger blev i det store hele opfyldt, fordi møderne var velforberedte, og det fra starten blev fastslået, hvad møderne ville indeholde. Klimaudvalgets gruppearbejde, plenudrøftelse kunne have været prioriteret højere*". Det andet medlem fik indfriet en forventning om, at udvalget ville skulle arbejde med at nå frem til konkrete forslag.

For to af medlemmerne levede deltagelsen ikke op til deres forventninger. Den ene af medlemmerne oplevede forløbet meget forskelligt fra hans forventning om et § 17, stk. 4-udvalg som beskrevet i kommissoriet, og svarende til andre § 17, stk. 4-udvalg i andre kommuner. Vedkommende har ikke uddybet dette nærmere, og da det er et anonymt spørgeskema, har vi desværre ikke mulighed for at spørge ind til denne kommentar. Det andet medlem havde forventet mere hands-on diskussioner af problematikker, dog synes dette medlem også, at arbejdsformen har givet noget, når de ser det nuværende produkt. Dette medlem mener også, at repræsentanterne fra forvaltningen har være lyttende, og har fanget ideerne godt.

To af medlemmerne havde ikke specifikke forventninger inden deres deltagelse. Det ene medlem har i evalueringen skrevet, at både dialogen og resultatet har været positivt.

Hvad har fungeret særlig godt i forhold til arbejdet i udvalget?

Tre ud af seks medlemmer fremhæver, at det har fungeret særligt godt med blandingen af forskellige aktører i kommunen i Klimaudvalget, hvilket ifølge medlemmerne gav mulighed for at høre om de

andres succeser og frustrationer, samt at samarbejde mellem borgere, virksomhedsejere og politikere om en konkret problematik. Et medlem skriver, at: *”Et meget varieret og bredt klimaudvalg rent medlemsmæssigt, har også givet en diversificeret drøftelse til gavn for resultaterne”*. Et medlem synes det var meget opmuntrende at have medlemmer fra Kommunalbestyrelsen, i håbet om at det giver mere politisk vægt.

Tre ud af de seks medlemmer, der har svaret på evalueringen, synes indlæggene på møderne var relevante og gode. Tre medlemmer roser styringen, tilrettelægningsen, koordineringen, planlægningen og rammerne for møderne.

Hvad har fungeret mindre godt eller mangelfuldt i arbejdet i udvalget?

To ud af seks medlemmer skriver, at der nogle gange ikke var tid nok til møderne eller gruppearbejdet, hvor den ene fremhæver dette som et tegn på, at det var spændende og gode møder. Et medlem skriver: *”Til tider var der ikke tid nok til gruppearbejdet. Derfor blev man tit ikke færdig med at formulere skriftligt hvad man ville foreslå”*. Et medlem mener, at det store antal medlemmer i udvalget både var en styrke, men også en ulempe, når der var kamp om ordet.

To af medlemmerne synes, at der godt kunne have været højere forventninger til, at de satte sig ind i et relevant stof, og begge medlemmer fremhæver Greve Kommunes tilgang til deres klimaborger-samling, hvor medlemmerne fik en større materialesamling.

To af medlemmerne skriver, at der var et vekslende engagement eller manglende deltagelse fra nogle medlemmer i udvalget.

Hvordan vil medlemmerne beskrive deres egen deltagelse i udvalget?

Fire af medlemmerne beskriver deres deltagelse som aktiv, f.eks.: *”Personligt følte jeg mig godt tilpas i gruppen og var derfor aktiv”*. To medlemmer beskriver deres deltagelse som lyttende.

Hvordan har medlemmerne oplevet samarbejdet på tværs af udvalgets deltagere? (fx i plenumdialog eller workshops)

Fire af medlemmerne skriver kun positive oplevelser med samarbejdet på tværs af udvalgets deltagere. Et af medlemmerne skriver, at *”Samarbejdet på tværs var præget af ildsjæle, men de var mere lyd-høre i de mindre grupper”*. Et medlem synes samarbejdet var på et lavt niveau: *”[...] skematikken i spørgeskemaer, tidsbegrænsning og de arbitrære gruppeopdelinger har været en hæmmende faktor”,* selvom stemningen i udvalget var positiv, ifølge dette medlem.

Hvilke møder har fungeret bedst og hvorfor?

To af medlemmerne fremhæver møde 2, hvor EA Energianalyse var inviteret til at præsentere deres analyser og beregninger af CO₂-udledning i Rødovre – det var spændende at få indblik i tallene for Rødovre Kommune, og EA Energianalyses præsentation var godt formidlet.

To af medlemmerne synes det 3. møde fungerede bedst, hvor det ene medlem nævner at der blev forelagt konkret materiale fra forvaltningens arbejde med DK2020-planen, og det andet medlem synes det var spændende at møde andre fra Teknisk Forvaltning og VEKS. Et tredje medlem synes de første møder fungerede bedst, fordi medlemmerne udarbejdede konkrete forslag.