

Lokalplan 155 Agerkær og Ruskær
Høringsskema med forvaltningens kommentarer og indstilling.

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

1	03.07.2023	1 Hanne Niko- dam og Kjeld Larsen	<p>1A Vedr. udsigt, beplantninger og træer som fjernes, diversitet samt fugle og dyreliv Som beboere i Ulkær 30, der i dag har udsigt til ældre diverse træbeplantninger, med et rigt fugle og dyreliv, så undrer det os, at det på den nye plan ser ud til, at hele denne beplantning samt en ligeledes gammel træ/buskebeplantning mod børneinstitutionen Kærhuset skal fjernes.</p>	<p>1A Vedr. udsigt, beplantninger og træer som fjernes samt fugle og dyreliv De omtalte beplantninger mellem Ulkær 26-30 og Delområde B og mellem Kærhuset og Delområde B er ikke omfattet af den udpegede bevarelsesværdig beplantning, se Kortbilag 4 i Lokalplan 108. I Lokalplan 155 på Kortbilag 16 er placeringen af erstatningsbeplantninger vist. Beplantninger som med tiden vil gro til og give en delvis grøn afskærmning og udsigt for Ulkær 30 og Kærhuset.</p> <p>Nye beplantninger uden for lokalplanområdet: Ud over, den i lokalplanen, sikrede erstatningsbeplantning, så har boligforeningen AAB oplyst, at det er indgået aftalt med AG Gruppen om, at de etablerer grøn beplantning, herunder mindre træer, mellem nyt og gammelt, også langs p-pladsen mod Ruskær. <i>Da arealet langs p-pladsen ikke er beliggende inden for lokalplanområdet, så er dette punkt ikke lokalplanrelevant, men behandles på projektniveau.</i></p> <p>Fugle og dyreliv: Det vurderes, at der stadig vil være biodiversitet ifm. med forskellige beplantninger, træer og grønne områder i Milestedet, som vil bevare det rige fugle og dyreliv. Se også svar under Punkt 14E.</p>	<p>1A Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
---	------------	--	--	---	--

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

			<p>1B Vedr. nye tiltag i området Hvordan kan en kommune som Rødovre, der arbejder for større diversitet og grønne områder, så let godtage, at smuk tilvokset krat / træbevoksning fjernes?</p>	<p>1B Vedr. nye tiltag i området I Tillæg 1 til Lokalplan 108 af 2008 fremgår det, at Rødovre Kommune giver tilladelse til nedrivningen af de to højhuse (312 mindre almene bolig), samt at boligforeningen AAB derefter kan frastykke og sælge grundene for nye bebyggelser, således at salget skal være med til at finansiere nedrivningssagen, samt at sikre den fremtidige drift af Afd. 43. Tiltag som medfører, at en del beplantninger og træer fjernes.</p>	<p>1B Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>1C Vedr. de nye bebyggelses tæthed, omfang og placering i Delområde B Det må siges at være en meget stor forandring af et eksisterende smukt naturområde bliver til en byggeplads og i fremtiden et 4-6 etagers bebyggelse!</p> <p>Selv da der var et 12 etagers højhus på Ruskærgrunden var der langt til bebyggelsen i Ulkær 26-30, og den smukke beplantning har givet området et roligt og grønt præg.</p>	<p>1C Vedr. de nye bebyggelses tæthed, omfang og placering i Delområde A og B Der ønskes ikke en reetablering af højhuset, så de nye lavere bebyggelser i 3-6 etager har derfor et større "fodaftryk" på grunden.</p> <p>Der er i lokalplanprocessen foretaget volumenstudier, hvor det er vurderet, at de to nye bebyggelser i op til 8 etager vil kunne indpasses i området.</p> <p>Bebyggelsen som er omfattet af Lokalplan 155 er i 6 etager som nedtrappes til 4 og 3 etager mod eksisterende boligbebyggelser i Ulkær og Ruskær. Det vurderes, at de nye bebyggelser kan indarbejdes i området på en hensigtsmæssige måde.</p> <p>Vedr. beplantninger, se svar under Punkt 1A.</p>	<p>1C Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>1D Vedr. udsigt fra Ulkær 26-30 Den nye bebyggelse kommer til at ændre vores udsigt voldsomt ikke mindst, hvis alle gamle træer og buske fældes, og de nye bygninger står lige op mod vores bebyggelse.</p> <p>Vi appellerer til, at den gamle beplantning/skov bevares!!!</p>	<p>1D Vedr. udsigten fra Ulkær 26-30 Se svar under Punkt 1A.</p>	<p>1D Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>1E Vedr. kompensation I fald vores bøn ikke høres må der af samme årsag gives os, som bor i Ulkær 26-30, en form for kompensation, for vi mister meget med det nye byggeri.</p>	<p>1E Vedr. kompensation Rødovre Kommune kan ikke give kompensation for en areal-handel, som privat ejer (boligforeningen AAB) har foretaget.</p>	<p>1E Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>1F Vedr. beplantning ved boldbanerne Det er på kortene også vanskeligt at se, hvor meget af skoven mod Milestedet/ fodboldbaner, der bevares.</p>	<p>1F Vedr. beplantninger ved boldbanerne Hovedparten af skovbæltet mellem boldbanerne og den nye bebyggelse i Delområde B er bevaret og en del af erstatningsbeplantningen plantes tæt på skovbæltet og skel i til Ulkær, se lokalplanens Kortbilag 16.</p>	<p>1F Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>1G Vedr. den bevaringsværdige Haveplan I modsætning til byggeriet i Irmabyen (tidligere industrigrund og ingen beboere i området) - så er grunden Ruskær 37 (Delområde B) inklusiv boliger og beplantning fra helt tilbage ved byggeriets start i 1950'erne!</p> <p>Ps: Vi valgte netop at flytte ud til dette område,</p>	<p>1G Vedr. den bevaringsværdige Haveplan I forbindelse med placeringen af de nye bygninger har der især været fokus på at sikre Haveplanens grønne profil langs parkstrøget Agerkær, se også svar under Punkt 1A, 5B og 14E.</p>	<p>1G Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			fordi der var så skøn natur og dyreliv.		
			1GH Vedr. eksisterende generatorhus Hvilke tanker gøres der mht. generatorhus mod gangstien?	1H Vedr. eksisterende generatorhus Generatorhuset vil ligesom alle andre forsyninger blive håndteret som led i den samlede projektering, og vil hhv. enten forblive eller genetableres så hensigtsmæssigt som muligt, hvilket vil ske i samarbejde mellem bygherre, grundejer, forsyningselskaberne og Rødovre Kommune.	1H Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
			1J Vedr. parkering og beplantninger Er der gjort tanker om underjordiske p- pladser der er i forvejen problemer med p- pladser i Ruskær / Ulkær?	1J Vedr. parkering og beplantninger Det er vurderet, at der er plads til parkering på terræn inden for lokalplanområdet, på det areal der ikke kan bebygges pga. miljøgodkendt byggeaffald i jord (byggeaffald efter højhusene).	1J Høringssvaret giver anledning til ændringer i lokalplanen.
2	03.07. 2023	2 Hanne Niko-dam	Tillæg til Høringssvar 1:		
			2A Vedr. gener i bygge- og anlægsfasen Vi ser med bekymring frem til de kommende års arbejde med det nye byggeri i Ruskær 37 (Delområde B). Vi er vant til et meget roligt område, og ved, at et så stort byggeri vil give mange støjgener. Hvilke foranstaltninger bliver der iværksat for at reducere disse støjgener? Vi bor mange tæt på!	2A Vedr. gener i bygge- og anlægsfasen Dette reguleres ikke i en lokalplan, men via miljølovgivningen. I forbindelse med byggesagen og byggeprocessen vil der indgå koordineringsmøder mellem boligforeninger i området, institutioner i området, bygherre og kommunes Teknisk Forvaltning. Rødovre Kommune fører tilsyn med at vores Forskrift for bygge- og anlægsaktiviteter overholdes. Her stilles der bl.a. krav til støjende og støvende arbejde.	2A Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				Bygge- og anlægsprojekter er omfattet af bestemmelserne i forskriften for visse miljøforhold ved bygge- og anlægsaktiviteter. Forskriften kan ses på kommunens hjemmeside: https://www.rk.dk/fileadmin/user_upload/10-Ejendomme-forsyning/Dokumenter/Arkiv-Forskrift-midlertidig-aktiviteter.pdf <i>Dette punkt er ikke lokalplanrelevant da det reguleres af anden lovgivning.</i>	
3	06.07. 2023	3 Ann Steffensen			
			3A Vedr. projektet og lokalplan Jeg er imod byggeriet i Forslag til Lokalplan 155, det passer ikke ind med op til 6 etager, og hvad med de grønne områder i KÆRENE? det passer ikke ind i vores områder.	3A Vedr. projektet og lokalplan Se svar under Punkt 1A, 1B og 1C.	3A Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
4	16.07. 2023	4 Anders Aabye			
			I lokalplanforslagets § 7 vedr. bebyggelsens omfang og placering (generelt) har jeg følgende bemærkninger og forslag/anbefalinger:		
			4A Vedr. indbliksgener Af hensyn til privathed og indbliksgener fremsættes forslag til, at kræve en hævet sokkel på min 800 mm for boligerne placeret i stueplan (som for de eksisterende).	4A Vedr. indbliksgener I de nye bebyggelser planlægges for terrasse / haver til stueetageboligerne, med niveaufri adgang og med tæt kontakt til det fælle bolignære gårdrum. Ved udvendige facader (mod fortov og P-pladser) etableres der afstandszoner med beplantninger. Se lokalplanes Kortbilag 11 og 12 for	4A Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				kantzoneløsninger.	
			<p>4B Vedr. rumhøjde og anvendelse Stueetagen (1. etage) bør opføres i minimum 4 m, inklusive eventuel sokkel (800 mm) for at sikre en fornuftig fleksibilitet af evt. erhvervslokaler placeret i stueplan samt attraktion af købere af stueplansboliger (de er ofte mindre attraktive).</p>	<p>4B Vedr. rumhøjde og anvendelse Det vurderes, at det ikke er behov for ekstra rumhøjder i stueetagerne, da Delområde A og B er fastlagt til boliganvendelse, med mulighed for at etablere mindre liberalt erhverv ifm. med boligen (hvor erhvervsdelen maksimalt må udgøre 25 % af boligarealet).</p>	<p>4B Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>4C Vedr. rum- og bygningshøjde og etagedæk Etagehøjderne tillader i begrænset omfang brugen af træ som gennemgående konstruktive byggemateriale. Etagedæk af træ er tykkere end beton, hvorfor loftshøjderne desværre vil blive presset til et minimum, etagehøjden bør fastsættes til min. 3200 mm eller omformuleres ift. det maksimale tilladte antal etage (måske 5 i stedet for 6) eller en øget maksimalt højde. 5 etager er klart at fortrække og vil fremstå mere homøgent ift. eksisterende bebyggelser i området.</p>	<p>4C Vedr. rum- og bygningshøjde og etagedæk I redegørelsen under bæredygtighed (på side 23 og 27) nævnes mulighed for at anvende træ som konstruktiv byggemateriale. Dette er en beklagelig fejl idet træ ikke er fastlagt, som en mulighed i § 7.</p>	<p>4C Høringssvaret giver anledning til ændringer i lokalplanen: I redegørelse (på side 23 og 27) slettes muligheden for at anvende træ som konstruktiv byggemateriale.</p>
			Lokalplanforslagets § 8 vedr. bebyggelsens ydre fremtræden har jeg følgende bemærkninger og forslag/anbefalinger:		
			<p>4D Vedr. facadematerialer Bestemmelsen om facader kan tolkes. Tillades brug af skærmtegl? Hvis man vil tilskyn-</p>	<p>4D Vedr. facadematerialer Der er ikke mulighed for at anvende skærmtegl. Se desuden svar under Punkt 4C.</p>	<p>4D Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			de brugen af træ som bærende materiale fordrer det ofte også brugen af "lette" beklædninger. Skalmur i træbyggeri i 5 - 6 etager er byggeteknisk ikke problemfrit, hvorfor dette bør adresseres.		nen.
			4E Vedr. bæredygtighed Byggeriet bliver med stor sandsynlighed et klassisk betonbyggeri. Om muligt ville det være fantastisk, hvis man kan skærpe kravet til Co2 Eq / m2 udover gældende BR (måske 5 - 7 kg CO2 /m2, hvilket er realistisk).	4E Vedr. bæredygtighed I lokalplanen er der ikke planlagt skærpet krav ud over de gældende i Bygningsreglementet.	4E Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
			4F Vedr. den arkitektoniske detaljering ved hovedindgange I bør indskærpe, at adgangen til trappeopgangene bør fremhæves arkitektonisk ved tilbage-trækning ift. niche, baldakin el. lign.	4F Vedr. den arkitektoniske detaljering ved hovedindgange I § 8.2.3 <i>Arkitektonisk</i> står: I de langstrakte bygningskroppe skal der indarbejdes små forskydninger og hovedindgange til trapperum skal være tydeligt markeret i facaden. Den præcise detaljering af hoveddøres arkitektoniske markering i facaden drøftes ifm. byggesagen.	4F Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
			4G Vedr. den arkitektoniske detaljering ved facader Farvene på teglsten låser arkitekturen unødigt. Jeg anbefaler, at I åbner for brugen af naturlige jordfarver med et skærpet fokus på fremlæggelse for godkendelse hos TMU.	4G Vedr. den arkitektoniske detaljering ved facader Der ønskes et modernistisk arkitektonisk udtryk i de nye bebyggelser og det er vurderet, at lyse teglstensfacader i forskellige nuancer (i naturlige farver) kan indpasse i begge bygningstypologier (vinkelhuse og bygningstænger) samt i kontek-	4G Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

				<p>sten i øvrigt.</p> <p>Er også sikret i note til § 8, hvor der stilles krav om udførelse af "muckups" af facader i forbindelse med byggesagsbehandlingen, hvor evt. godkendelse af naturlige jordfarver kan komme på tale.</p>	
			<p>4H Vedr. den arkitektoniske detaljering ved tage og teknisk anlæg Tage kan overvejes formuleret med krav om hældning - ikke flade. Det åbner for at kunne placere teknik "på tag" skjult i tagkonstruktionen og harmonerer med den eksisterende bebyggelse. Det er efter min mening en misforståelse at "moderne byggeri" absolut skal udføres med fladt tag.</p>	<p>4H Vedr. den arkitektoniske detaljering ved tage og teknisk anlæg Det er vurderet, at vinkelhusene skal udføres med flade tage, og at de er tilpasset højdemæssigt ift. de omkringliggende bebyggelser.</p> <p>De 3-etages bygningsstænger udføres i med sadeltag (som på de eksisterende boligblokke).</p>	<p>4H Høringssvaret giver anledning til ændringer i lokalplanen: § 8.7.1 ændres som følger: Tekniske anlæg skal placeres, så de fremtræder som integrerede dele i bygnernes arkitektur konstruktion. Tekniske anlæg må ikke være synlige fra vej-terræn, og støjskærme skal placeres, så de er til mindst mulig gene for omgivelserne.</p>
			<p>4J Vedr. den arkitektoniske detaljering ifm. etablering af solceller/solenergianlæg Solceller - om nødvendigt - bør kræves udført som en integrerede.</p>	<p>4J Vedr. den arkitektoniske detaljering ifm. etablering af solceller/solenergianlæg Det er vigtigt, at man ved nybyggeri indpasser solenergianlægget på en sådan måde, at det giver et godt helhedsindtryk, men også på en</p>	<p>4J Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen. <i>Se dog svar under</i></p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				<p>måde som fremmer udbredelsen af solenergi.</p> <p>I § 12.3 <i>Solenergianlæg</i> står bl.a. at solenergianlæg skal integreres i bebyggelsens arkitektur eller udformes som selvstændige arkitektoniske elementer som også skal indpasses i bebyggelsens arkitektur.</p> <p>Se i øvrigt svar under Punkt 7A.</p>	<i>Punkt 7A.</i>
			<p>4K Vedr. altaner Delvist tilbagetrukne altaner giver en øget privathed og læ og kan overvejes i formuleringen vedr. altaner.</p> <p>Altanværn af glas bør ikke tillades.</p>	<p>4K Vedr. altaner Lokalplanens § 8.4 forhindre ikke delvist tilbagetrukne altaner, dog viser lokalplanens principskitser, at der pt. arbejdes med påsatte altaner.</p> <p>Altanværn af glas vil være en mulighed.</p>	<p>4K Høringssvaret giver anledning til ændringer i lokalplanen: I § 8.4 tilføjes: Altaner kan udføres som delvist tilbagetrukne eller påsatte altaner. Altaner skal udføres med bundplade, som skjuler konstruktionsopbygningen, når den ses nede fra.</p>
			<p>4L Vedr. gavle Permanent fritstående gavle bør behandles som facader og have vinduer, altaner og/eller døre. Min. 10 - 15 % af gavlfacader bør have vinduer/døre.</p>	<p>4L Vedr. gavle Iht. lokalplanens principskitser er det muligt at etablere vinduer i gavle, hvor der ikke vil opstå indbliksgener. Se principskitser i lokalplanens Kortbilag 8.</p>	<p>4L Høringssvaret giver anledning til ændringer i lokalplanen: I § 9.8.7 <i>Erstatningsbeplantning</i> tilføjes en forklarende tekst: For at sikre en "grøn korridor" skal gavle på boligbygninger, så</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

					<p>vidt det er muligt, begrønnes med klatreplanter.</p> <p>Der skal udarbejdes en beplantningsplan, som skal godkendes af Rødovre Kommune.</p> <p>Note til § 9.8.7: Hvis klatreplanter på gavle skal medregnes i erstatningsbeplantning, så er det kun grundarealet (bedet) hvor der plantes, som kan tælles med. Hvis en klatreplante skal opnå sin maksimale størrelse, skal den bruge 30 m³ jord.</p>
			<p>4M Vedr. porte Der bør fastsættes et krav om min. 2 etagers højde på porte.</p>	<p>4M Vedr. porte På borgermødet 24. august 2023 blev der nævnt ønsker om et særligt fokus på tryghed ved porte.</p>	<p>4M Høringssvaret giver anledning til ændringer i lokalplanen: I § 8.2.3 <i>Arkitektonisk udtryk</i> tilføjes: Porte skal udføres i min. 2 etages højde, som vist i principskitser på Kortbilag 7.</p> <p>I § 8.2.4 tilføjes:</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
					Vægge i porte skal være samme teglsten som på facaden (eller med trælameller). Lofter i porte skal afsluttes med loftsplade (eller med trælameller). Der skal være et grønt kig gennem porte til gårdrum. Se inspirationsfoto i notefeltet.
			Lokalplanforslagets § 9 vedr. ubebyggede arealer har jeg følgende bemærkninger og forslag/anbefalinger:		
			4N Vedr. indretning af fri- og opholdsarealer Det bør overvejes om man bør stille nogle skærpede krav til friarealerne og det rekreative rum. Italesæt evt. krav til mindre bebyggelser som drivhuse eller legepladser.	4N Vedr. indretning af fri- og opholdsarealer De bolignære fælles gårdrum er forholdsvis små (smalle). På lokalplanens Kortbilag 9 er der skitseret mulig indretning af gårdrummet, som tager hensyn til gårdrummes forskellige funktioner, som ankomst-, lege- og opholds- samt redningsareal.	4N Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen:
			4P Vedr. legepladser En "attraktor" i forhold til at en "over standard legeplads" vil give anledning til, at man har lyst til at stoppe i området og være en del af et fælleskabet.	4P Vedr. legepladser Udformningen af legepladser i de nye gårdrum skal endelig godkendes i forbindelse med byggesagsbehandlingen. De nye bolignære gårdrum er offentlige tilgæ-	4P Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen:

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				<p>gelige for Ruskær, men skal ikke være en decideret attraktion, da de nye gårdrum er mindre end de øvrige eksisterende gårdrum i Milestedet (som evt. kunne indrettes med zoner for ophold).</p> <p>Det vurderes, at der allerede findes gode legepladser rundt om i Milestedet.</p>	
5	25.08. 2023	5 Lars Jacobsen	<p>Det er ærgerligt at se, at de grønne områder som før var et stort aktiv for bebyggelsen i AABs Afd. 43 nu bliver bebygget.</p> <p>Hvis der var valgt at bygge nye højhuse ville det meste af de grønne områder kunne blive bevaret, og påvirkningen af den eksisterende bebyggelse vil have været mindre end det er tilfældet med Forslaget til Lokalplan 155.</p>		
			Kommentar (Punkt 4A-4G) til det fremlagte lokalplanforslag vedr. Delområde A:		
			<p>5A Vedr. hensynet til beplantning og træer kontra hensynet til beboerne For mig ser det ud som om, at de eksisterende træer er vurderet som bevaringsværdige uden hensyntagen til at konsekvensen af denne fredning medfører, at det nye byggeri bliver presset op mod det eksisterende.</p>	<p>5A Vedr. hensynet til beplantning og træer kontra hensynet til beboerne I forbindelse med placeringen af de nye bygninger har der især været fokus på at sikre Haveplanens grønne profil langs parkstrøget Agerkær og da der ikke ønske et nyt højhus, så bliver "fodaftrykket" på den nye bebyggelse større og dermed kommer den tættere på eksisterende bebyggelse, se også svar under Punkt 5B vedr. afskærmende beplantninger mellem nye og eksisterende bebyggelser samt Punkt 5G vedr. tiltag</p>	<p>5A Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

				for at reducere indkigsgener.	
			<p>5B Vedr. placering af erstatningsbeplantning Træer er vigtige, men nye træer kan placeres i den sydlige ende af Delområde A i sammenhæng med den beplantning der er syd for Ruskær 16.</p>	<p>5B Vedr. placering af erstatningsbeplantning På lokalplanes Kortbilag 15 er vist placering af erstatningsbeplantninger i den sydlige del af Delområde A.</p> <p>Arealet lige syd for Ruskær 16 (matr. 8ep) er beliggende uden for lokalplanområdet – se nedenstående information vedr. Indgået aftale (uden for lokalplanområdet): Boligforeningen AAB oplyser, at der er indgået en aftalt med AG Gruppen, at de etablerer grøn beplantning, herunder mindre træer, mellem nyt og gammelt, også langs p-pladsen mod Ruskær. AAB oplyser desuden, at der arbejdes for at få etableret nedgang til haver fra køkken i samtlige stueboliger, samt at AAB ser frem til, med den nye bebyggelse, at skabe grobund for etablering af fællesskab og naboskaber mellem beboerne i de almene boliger og de kommende beboere i det private boligbyggeri. <i>Da omtalte arealer ikke er beliggende inden for lokalplanområdet, kan de nævnte aftaler ikke indgå i lokalplanens bestemmelser.</i></p> <p>Vedr. beplantninger i den sydlige del af Delområde A: Det foreslås, at den sydøstligt beliggende 3-etages bygning flyttes (1,5 m mod nord og 1 m mod øst), dette for at opnå mere luft og plads til afskærmende beplantninger mellem ny og eksisterende bebyggelse (Ruskær 10-12-14) samt for at forbedre lysforhold i de nye boliger.</p>	<p>5B Høringssvaret giver anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>I § 9.8.6 tilføjes: Erstatningsbeplantningen skal placeres så den understøtter den rumskabende og skalaformidlende beplantning. Især skal der afskærmes med beplantninger mellem den nye bebyggelse og Ruskær 10-12-14, disse beplantninger skal bestå af solitære træer, med en stammeomkreds på min. Ø18-20 cm. samt buske, se Kortbilag 15 (hvor bygning A2 flyttet) og 16.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				Se også under Punkt 5G vedr. reducere af indkigsgener.	
			5C Vedr. de nye bebyggelsers "fodaftryk" Et af problemerne er, at det bebyggede areal er over dobbelt så stort, som den plads det nedtagne højhus optog.	5C Vedr. de nye bebyggelsers "fodaftryk" Ja, det er konsekvensen af, at der ikke ønskes et nyt højhus, samt at der ikke kan bygges på det tidligere højhus-areal. Se også svar under Punkt 1C.	5C Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
			5D Løsningsforslag: Vedr. ny placering af bygninger og beplantning De 2 mindre bygninger kunne placeres nord for den store bygning og så kunne der plantes træer, hvor de er placeret i forslaget.	5D Vedr. ny placering af bygninger og beplantning Der er ikke plads til bygninger på den nordlige del af Delområde A. Se også svar under Punkt 5A.	5D Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
			5E Løsningsforslag: Vedr. højere bygninger – bevaring af eksisterende beplantning De 2 mindre bygninger kunne sløjfes og vinkelbygningen forhøjes, så etagekvadratmeterne blev de samme. Samtidig kunne der plantes træer, hvor de små bygninger er planlagt.	5E Vedr. højere bygninger – bevaring af eksisterende beplantning Ja, det er en løsning, men det vil medføre højere bygninger, end der ønskes i området.	5E Høringssvaret giver anledning til ændringer i lokalplanen:
			5F Løsningsforslag: Vedr. omplacering af bygninger og P-pladser – væk fra skel til daginstitutionen Evt. kunne vinkelbygningen rykkes mod nord og parkeringspladserne placeres i den trekant, hvor der nu er træer. Hvis vinkelbygningen rykkes mod nord ville dag-	5F Vedr. omplacering af bygninger og P-pladser – væk fra skel til daginstitutionen Se svar under Punkt 5A.	5F Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>institutionen i Delområde C få mere luft omkring deres legeplads. Den kunne evt. flygte med Ruskær 24-30, hvilket ville betyde, at de 1.090 m² eksisterende beplantning kunne bevares.</p>		
			<p>5G Vedr. manglende hensyn til beboerne Jeg syntes, at den gensidige påvirkning for beboerne af de nye bygninger og beboerne i Ruskær 6, 10-14 og 16-20 er undervurderet.</p> <p>Arkitekten gør klart opmærksom på, at de "bevaringsværdige" træer skubber de nye bygninger mod syd, så jeg antager, at projektet havde set anderledes ud, hvis han ikke havde stået over for et ufravigeligt krav om, at træerne ikke måtte fældes.</p> <p>Tilsvarende ovenstående betragtninger kan anlægges for Delområde B.</p>	<p>5G Vedr. manglende hensyn til beboerne Det foreslås, at de to vestligste altaner på Bygning A2 flyttes fra syd-facaden til vest-gavlen, for at reducere indkigsgener til Ruskær 10 samt for at opnå bedre solorientering på de to altaner.</p> <p>Det foreslås, at der ikke etableres vinduer i syd-gavlen på Bygning A3, for at reducere indkigsgener til Ruskær 10-12-14.</p> <p>Se også svar under Punkt 5A vedr. de nye bebyggelsers "fodaftryk" og prioriteringen af beplantningen langs Agerkær.</p> <p>Tilføjelse i § 8.4: Altaner kan udføres som delvist tilbagetrukne eller påsatte altaner. Altaner skal udføres med bundplade, som skjuler konstruktionsopbygningen, når altanen ses nede fra.</p> <p>Delområde A: Ændringer i Kortbilag 6, 8, 9 og 15 vedr. udearealer ved fælleshuset: Den tidligere flisebelægning langs sydfacaden fjernes til fordel for beplantninger (solitære træer og buske) og et dør-/vinduesparti ændres til et vinduesparti med brystning for at opnå en afskærmende</p>	<p>5G Høringssvaret giver anledning til ændringer i lokalplanen.</p> <p>Tilføjelse i § 8.3: Ved Bygning A2 skal de to vestligste altaner (på hhv. 1. sal og 2. sal) etableres på vest-gavlen (ikke på syd-facaden).</p> <p>Der må ikke etableres vinduer i syd-gavlen på Bygning 3.</p> <p>For placering af Bygning A2 og A3, se Kortbilag 4.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				effekt ved 5,6 meter af den eksisterende facade til Ruskær 10, hvor afstanden er tættest. Se også under Punkt 5B vedr. ændring (flytning af bygning). Se desuden Bilag 1 til høringsskemaet.	
			<p>5H Vedr. nedsivning af regnvand Desuden, hvordan vil en bebyggelse så tæt på, påvirke nedsivning af regnvand? Jeg bor i Ruskær 14 og vi har problemer med vand i kælderen ved langvarige regnskyl.</p>	<p>5H Vedr. nedsivning af regnvand Kærene er separatkloakeret. Området har tidligere været bebygget, og den offentlige regnvandskloak har ifølge HOFOR kapacitet nok til at håndtere regnvand fra den planlagte nye bebyggelse. Der planlægges derfor ikke nedsivning af tag- og overfladevand.</p>	<p>5H Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>5J Vedr. pilotering Jeg antager at der skal piloteres. Hvordan vil dette påvirke vores skrøbelige huse?</p> <p>Når vores gæld fra nedrivningen er betalt og vi ikke længere er insolvente, er det planen at Afd. 43 skal søge om midler fra Landsbyggefonden til reovering af bygningerne i Afd. 43.</p> <p>Vi skulle nødig stå med en endnu større omkostning end der er beregnet på nuværende tidspunkt, pga. skader der er påført bebyggelsen ifm. opførelsen af nye bygninger tæt på vores bygninger.</p>	<p>5J Vedr. pilotering Umiddelbart er det afhængig af jordbundsforholdene. Se også svar under Punkt 2A.</p>	<p>5J Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
6	28.08. 2023	6 Bo Torholt og Annelise D. Jensen			

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>6A Vedr. placering af seniorboliger Seniorer boliger bør fordeles på etagebyggeri op til 8-9. etager. Kommunens repræsentanter lo-vede, at være lydhør over for dette.</p>	<p>6A Vedr. placering af seniorboliger Fælleshus tæt på naboer Seniorboligerne er placeret i Delområde A så de er tættere på gang-/cykelbroen til Rødovre Station, men har så lidt længere vej til lokalcentret.</p> <p>Det kan overvejes, om fælleshuset kan flyttes til Delområde B så det ligger over for SFOen. Ved at tilføje mulighed for etablering af et fælleshus i Delområde B, kan det besluttes i projekteringsfasen (ifm. byggesagen) om fælleshuset etableres i Delområde A eller B.</p>	<p>6A Høringssvaret giver anledning til ændringer i lokalplanen. § 3.3 ændres som følger: Delområde B. Området må anvendes til boligformål (helårsbeboelse) i form af en vinkelbygning og to enkeltstående bygningsstænger, et fælleshus samt parkering på terræn, renovationspladser og opholdsarealer m.m. til områdets beboere.</p>
			<p>6B Vedr. placering af P-pladser i kælder Vi i Ruskær 16-20 kan se frem til parkeringsplads på begge sider af huset, kan den i haven graves ned? eller gerne helt sløjfes?</p>	<p>6B Vedr. placering af P-pladser i kælder Det er vurderet, at parkeringspladser skal etableres på terræn.</p> <p><i>Indgået aftale (uden for lokalplanområdet)</i> Boligforeningen AAB oplyser, at der er indgået en aftalt med AG Gruppen, at de etablerer grøn beplantning, herunder mindre træer, mellem nyt og gammelt, også langs p-pladsen mod Ruskær. AAB oplyser desuden, at der arbejdes for at få etableret nedgang til haver fra køkken i samtlige stueboliger, samt at AAB ser frem til, med den nye bebyggelse, at skabe grobund for etablering af fællesskab og naboskaber mellem beboerne i</p>	<p>6B Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				de almene boliger og de kommende beboere i det private boligbyggeri. <i>Da omtalte arealer ikke er beliggende inden for lokalplanområdet, kan de nævnte aftaler ikke indgå i lokalplanens bestemmelser.</i>	
			<p>6C Vedr. støj og forurening ifm. P-pladser Pga. støj / forurening ønskes El-ladestander og handicap parkering som kompromis ved soveværelserne (Ruskær 16-20).</p> <p>Men kan parkeringsplads ikke sløjfes? evt. reduceret størrelse, således at vi beboere som bor fra 1. sal stadig kan benytte sig af haven til børneleg, solbadning og grill osv.? (ikke smart med grill på parkeringsplads).</p> <p>I håbet om positivt svar!</p>	<p>6C Vedr. støj og forurening ifm. P-pladser Iht. § 6.6.1 skal alle parkeringspladser forberedes til el-ladestander. 5 stk. el-ladestander, i hhv. Delområde A og B, skal etableres ved ibrugtagning af bebyggelsen.</p> <p>Placeringen af de 10 el-ladestander er ikke fastlagt i lokalplanen, og der er delte meninger om, hvor de skal placeres ift. en placering tæt på boligen pga. funktionaliteten (Punkt 8E) eller længere væk fra boliger, pga. frygten for støjgener fra el-ladestanderne.</p> <p>Vej og Trafikafdelingen har ikke tidligere modtaget klager over støjgener fra mindre el-ladestander til privatbiler.</p>	<p>6C Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
7	28.08. 2023	7 Jens Damgaard Gøtzsche Organisationen: Det Konservative Folkeparti i Rødovre	Det Konservative Folkeparti i Rødovre har med stor interesse gennemgået Lokalplan155 og har følgende kommentarer ang. lokalplanforslagets § 12.3 Solenergi.		
			<p>7A Vedr. bestemmelser om solenergianlæg <i>Vi er enige i de bestemmelser, der lyder:</i></p>	<p>7A Vedr. bestemmelser om solenergianlæg <i>Nedenstående bestemmelser vedr. solceller fast-</i></p>	<p>7A Høringssvaret giver ikke anledning til</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<ul style="list-style-type: none"> • Dot 1 Solenergianlæg skal udføres refleksfrit, så de ikke blænder. • Dot 8 Solenergianlæg integreret på vinduer og altaner, skal tage hensyn til lysindfald, udsyn og bygningens arkitektoniske udtryk. • Dot 9 Solenergianlæg skal integreres i bebyggelsens arkitektur eller udformes som selvstændige arkitektoniske elementer, som også skal indpasses i bebyggelsens arkitektur. <p>Det er for os vigtigt, at man ved nybyggeri indpasser solenergianlægget på en sådan måde, at det giver et godt helhedsindtryk.</p>	<p>holdes i lokalplanen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dot 1 Solenergianlæg skal udføres refleksfrit, så de ikke blænder. • Dot 8 Solenergianlæg integreret på vinduer og altaner, skal tage hensyn til lysindfald, udsyn og bygningens arkitektoniske udtryk • Dot 9 Solenergianlæg skal integreres i bebyggelsens arkitektur eller udformes som selvstændige arkitektoniske elementer, som også skal indpasses i bebyggelsens arkitektur. 	<p>ændringer i lokalplanen. Se dog under Punkt 7B.</p>
			<p>7B Vedr. bestemmelser om solenergianlæg <i>Derimod er vi ikke enige i følgende bestemmelser:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Dot 2 Solenergianlæg på flade tage skal placeres, hvor de ikke er synlige fra vej. • Dot 3 Solenergianlæg skal integreres i tagfladen i samme hældning som denne – tilsvarende på facademur. Kun på flade tage, hvor det ikke kan ses fra vej og ikke giver gene for omkringliggende bygninger, kan anlægget få en vinkel ift. taget. • Dot 4 Solenergianlæg skal opsættes i ens retning og i en samlet form mm. • Dot 5 Solenergianlæg skal have samme farve som taget mm. • Dot 6 Solenergianlæg skal indpasses i tagets 	<p>7B Vedr. bestemmelser om solenergianlæg <i>For at imødekomme klimatiltag slettes nedenstående bestemmelser vedr. solceller i lokalplanen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Dot 2 Solenergianlæg på flade tage skal placeres, hvor de ikke er synlige fra vej. • Dot 3 Solenergianlæg skal integreres i tagfladen i samme hældning som denne – tilsvarende på facademur. Kun på flade tage, hvor det ikke kan ses fra vej og ikke giver gene for omkringliggende bygninger, kan anlægget få en vinkel ift. taget. • Dot 4 Solenergianlæg skal opsættes i ens retning og i en samlet form mm. • Dot 5 Solenergianlæg skal have samme farve som taget mm. 	<p>7B Høringssvaret giver anledning til ændringer i lokalplanen. I § 12.3 slettes Dot 2, 3, 4, 5, 6 og 7.</p> <p>(Dot 1, 8 og 9 er fastholdt).</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>form, størrelse, rytme og linjer.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dot 7 Solenergianlæg skal udføres med skjulte rør og kabler. <p>Vi finder det ikke hensigtsmæssigt for udbredelsen af solenergi at lægge disse begrænsninger ind.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Dot 6 Solenergianlæg skal indpasses i tagets form, størrelse, rytme og linjer. • Dot 7 Solenergianlæg skal udføres med skjulte rør og kabler. 	
8	29.08. 2023	8 L. H. Skjoldager			
			<p>8A Vedr. manglende hensyn til biodiversitet Desværre har man tilsidesat den biodiversitet, som Rødovre Kommune i mange medier, har gjort opmærksom på eksisterer i netop dette område, og med stolthed fremhævet. I årevis har vi som beboere værnet om de grønne områder og trods de beplantningsregler der er i forbindelse med nybyg, vil det tage mange år at få den mangfoldighed vi har i området tilbage.</p>	<p>8A Vedr. manglende hensyn til biodiversitet Se svar under Punkt 1A og 9A. I lokalplanens § 9.87 sikres der erstatningsbeplantning i omfanget 1:1,5 for den bevaringsværdige beplantning som fjernes. Desuden er erstatningsbeplantnings art, størrelse og placering også sikret. Det vurderes at biodiversiteten i området derved er sikret.</p>	<p>8A Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>8B Vedr. for høj bebyggelsestæthed og for lidt tilpasning til eksisterende forhold og beboere Man har i den forbindelse også valgt at fortsætte den bygningstæthed der findes andre steder i Rødovre, evt. Irmabyen, og igen bliver der ikke ydet retfærdighed til vores område i Rødovre syd. Naturligvis kan vi ikke modsætte os at der bygges i området, da vi jo i sin tid har valgt at få vores højhus fjernet, mod der kom nye bygninger på stedet.</p>	<p>8B Vedr. for høj bebyggelsestæthed og for lidt tilpasning til eksisterende forhold og beboere Der er ikke ønsket om at bygge to nye højhuse og det medføre, at de nye bebyggelses "fodaftryk" bliver større på grundene og derved kommer tættere på eksisterende bebyggelser. Bebyggelsen som er omfattet af Lokalplan 155 er i 6 etager som nedtrappes til 4 og 3 etager mod eksisterende boligbebyggelser i Ulkær og Ruskær.</p>	<p>8B Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

			<p>Vores farve på bygningerne går igen i det nye og der er et spil i materialerne som gør det til et tåleligt byggeri. Dog er det et byggeri, som på ingen måde tager hensyn til os beboere der allerede er her.</p> <p>Den stolthed vi tager i vores bygninger og område ignoreres på mange måder, som ved at bygge meget tæt og placerer bygninger der skæmmer for lys og luft.</p>	<p>Det vurderes, at de nye bebyggelser er indpasset i områdets eksisterende bebyggelsesstruktur, og at der stadig er store åbne grønne arealer i Milestedet.</p>	
			<p>8C Vedr. manglede udnyttelse af maks. bygningshøjder Jeg hæftede mig ved, at der på mødet med Rødovre Kommune d. 24/9-2023 på Milestedet skole, blev nævnt at vi har tilladelse til at bygge op i 9 etagers højde på bygninger i Rødovre kommune.</p>	<p>8C Vedr. manglede udnyttelse af maks. bygningshøjder Se svar under Punkt 8B.</p>	<p>8C Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>8D Løsningsforslag: Vedr. højere bygninger – større grønne arealer Derfor vil jeg foreslå, at man kigger på de 2 bygninger der er placeret så tæt, at man kan låne sukker hos hinanden gennem altan i det nye og vindue i det nuværende byggeri, om der er mulighed for at placerer de kvadratmeter oven på de vinklede bygninger.</p> <p>Det vil give en mulighed for at bibeholde nogle større grønne arealer og den øget befolknings-tæthed man ønsker den nye bebyggelsen skal bidrage med. Udover at huse nye naboer og fungere som</p>	<p>8D Vedr. højere bygninger = større grønne arealer Se svar under Punkt 8B.</p>	<p>8D Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen. Se dog under Punkt 5B og 5G.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			skærm mod Avedøre Havnevej og den øget trafik på Agerkær mener jeg at det er en bedre løsning, da det vil give en større rummelighed, mod det som AABs Afd. 43 mister.		
			8E Løsningsforslag: Vedr. placering af Elbil-parkering Jeg vil også gerne foreslå at man ser på muligheden for, at de p-pladser der kommet tættest på vores allerede eksisterende bygninger bliver tilgodeset til el-biler. Det vil være med at reduceret CO2 trykket for området, og der vil være mindre støj fra biler ved bygningerne.	8E Vedr. placering af Elbil-parkering Eksisterende parkeringspladser er beliggende uden for lokalplanområdet. <i>Punktet er derfor ikke lokalplanrelevant.</i> Se svar under Punkt 6C.	8E Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
9	29.08. 2023	9 Susanne Parbst	Selvfølgelig skal der bygges nyt, som erstatning for de tidligere højhuse i Ruskær og Agerkær. Men det er helt urimeligt at det nye byggeri placeres så tæt på de eksisterende lejligheder i Ruskær og Ulkær.		
			9A Lokalplanen forholder sig ikke til konsekvensen for beboerne i Ruskær og Ulkær Lokalplanen lægger op til, at den nye bebyggelse skal indpasses i eksisterende forhold på en hensigtsmæssig måde. Men i de indledende volumenstudier og stedsanalyse, har man ikke forholdt sig til de meget negative konsekvenser det foreslåede byggeri vil få, for alle os der bor i opgangene Ruskær 6-20 og Ulkær 26-30.	9A Lokalplanen forholder sig ikke til konsekvensen for beboerne i Ruskær og Ulkær Boligforeningen AAB har som grundejer haft kendskab til projektet gennem hele lokalplanprocessen. I lokalplanfasen har der været fokus på sikring af bevaringsværdig beplantning, og på hvordan projektet kommer til at påvirke naboområderne til Afd. 43. Rødovre Kommunes ophav for udarbejdelsen af	9A Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>Der konkluderes blot, at bygningerne kun i <i>be-grænset omfang vil være synlige over og igen-nem løvet på eksisterende beplantninger</i>, for borgere der bruger boldbanerne ved Vestbadet, eller de øverste lejligheder i Maglekær. Den prioritering finder jeg helt urimelig.</p>	<p>lokalplanen, er et projekt, som er afstemt mellem grundejer og udvikler.</p> <p>Der er ikke ønsket om at etablere højhuse, derfor er det nødvendigt at fjerne en del af den bevaringsværdige beplantning og træer midt i Delområde A. Lokalplanen sikrer derfor 1,5 gange erstatningsbeplantning for det der fjernes. Erstatningsbeplantninger placeres dels i skel mellem eksisterende bebyggelser og nye bebyggelser (hvor dette kan lade sig gøre) samt ved de rumdannende beplantninger langs parkstrøget Agerkær, som derved vil blive bevaret og styrket bedst muligt.</p> <p>Det har ikke været muligt at sikre erstatning for den beplantning som ikke er bevaringsværdig, og der ville ikke være plads til inden for planområdet.</p> <p>Se desuden svar under Punkt 5B vedr. indgået aftale uden for lokalplanområdet.</p>	
			<p>9B Vedr. 3-etages mur foran vinduer Hvis det nye byggeri fastholdes som projekteret, vil vi fremover have parkeringsplads mod syd, og mod nord to 3 etages bygninger kun 10, 7 meter fra soklen på vores hus. Fra de nye naboers altaner kan de følge med i alt hvad vi foretager os i vores soveværelse og køkken.</p>	<p>9B Vedr. 3-etages mur foran vinduer Se svar under Punkt 1B og 1C samt 5B og 5G.</p>	<p>9B Høringssvaret giver anledning til ændringer i lokalplanen. Se under Punkt 5B og 5G.</p>
			<p>9C Vedr. lys, luft og udsigt Lokalplanen fremhæver, at det nye byggeri vil</p>	<p>9C Vedr. lys, luft og udsigt Boligforeningen AAB gør opmærksom på, at det</p>	<p>9C Høringssvaret giver anledning til ændrin-</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			leve op til det boligideal om lys, luft og udsigt, som grundlag for et sundt hverdagsliv i et vel-fungerende nærmiljø med grønne omgivelser, som gør vores område til en historisk perle. Men det bliver på bekostning af os i det eksisterende byggeri!	er boligernes køkken og soveværelse, der vender mod de ny bebyggelser, både i Ruskær og Ulkær. Se i øvrigt kommentarer under punkt 5B, 5G og 8B.	ger i lokalplanen. Se under Punkt 5B og 5G.
			9D Al beplantning bør medregnes og erstattes i forholdet 1:1,5 Lokalplanen fastslår, at det er essentielt at bevare de eksisterende grønne elementer i området, der fremstår i et sammenhængende parklandskab, med stor grønne flader og rumdannede skovplantninger. Alligevel er det fravalgt at bygge højere end 6 etager, og i stedet fordoble fodaftrykket af bygningerne. I lokalplansforslaget beskrives udelukkende den del af beplantningen, som i en tidligere lokalplan er beskrevet som bevaringsværdig. Imidlertid er der meget mere beplantning der skal fjernes for at kunne opføre de foreslåede bygninger – især i Delområde B, hvor det store areal af krat og træer der ligger nordsyd samt øst vest, er til glæde for beboerne og til gavn for dyrelivet i området. I den endelige lokalplan bør al beplantningen fremgå , så det sikres at den samlede beplantning der fjernes bliver erstattet 1:1,5.	9D Al beplantning bør medregnes (ikke kun bevaringsværdig beplantning) og erstattes i forholdet 1:1,5 Se svar under Punkt 9A og 9C.	9D Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
			9E Vedr. fælles gårdrum? Hvis lokalplanen vedtages, vil vi i Ruskær 10-30 miste vores fælles udeareal , med legeplads, borde, bænke og boldspilplæne - omkranset af	9E Vedr. fælles gårdrum Resten af Ruskær kan overveje at omdanne de fælles gårdrum med grønne opholdsarealer og afgrænsede zoner for parkering.	9E Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			skovbeplantning. Vi vil i stedet have udsigt til parkeringspladser og "ryggen" af den nye bebyggelse, hvor murene omkranser <i>deres fælles grønt bolignært gårdrum i hvert delområde... friholdt for praktiske funktioner... indrettet med et varieret indhold, hvor der er lagt vægt på fællesskabet som kan sikre den sociale sammenhængskraft i den pågældende bebyggelse.</i>	De nye områder vil også være tilgængelige for Ruskær.	
			9F Kan vores sokkel holde til pilotering i det nye byggeri? Ruskær er bygget på gammel mosebund, og bygningerne har sætningsskader i gavle mm. Jeg efterlyser en byggesagkyndigs vurdering af, hvordan vores bygninger vil blive påvirket af et større byggeri, så tæt på vores fundament.	9F Kan vores sokkel holde til pilotering i det nye byggeri? Se svar under Punkt 5J.	9F Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
			9G Hvor skal regnvandet nedsive? Vores kældergang og kælderrum bliver oversvømmet ved større regnskyl. Med det meget store fodafttryk der lægges op til i det nye byggeri og parkeringsarealer, så tæt på vores bygning, kan det problem da kun forværres – og så meget vand opsuger de grønne tage ikke. Jeg efterlyser en vurdering af om nedsivningsforholdene bliver tilstrækkelige.	9G Hvor skal regnvandet nedsive? Kærene er separatkloakeret. Området har tidligere været bebygget, og den offentlige regnvandskloak har ifølge HOFOR kapacitet nok til at håndtere regnvand fra den planlagte nye bebyggelse. Der planlægges derfor ikke nedsivning af tag- og overfladevand.	9G Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
			9H Konklusion: De fire enkeltstående bygningsstænger bør integreres i vinkelbygningerne En godkendelse af denne lokalplan, vil have store negative konsekvenser, både for os der bor i	9H Se svar under Punkt 1C.	9H Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

			opgangene Ruskær 6-20 og Ulkær 26-30, samt for områdets værdi som værdifuldt kulturmiljø og bebyggelsens placering i den bevaringsværdige landskabsplan. Det er derfor meget svært at forstå, hvorfor det som udgangspunkt er besluttet ikke at bygge højere end 6 etager. Hvis de to bygningsstænger i Delområde A blev integreret i vinkelbygningen, der så tilføres 2-3 etager, så ville det nye byggeri i stedet lægge op til en inkludering af det eksisterende byggeri. Der kunne dannes et fælles gårdrum, og være plads til større træer og en stor samlet beplantning, som derved kunne skabe sammenhængskraft med det eksisterende byggeri.		
			9J Utilstrækkelig information om afholdelse af offentlig høring Desuden synes jeg, at det er urimeligt, at det offentlige høringsmøde udelukkende blev annonceret i lokalavisen en gang – og da mange ikke modtager lokalavisen er det ikke tilstrækkeligt. Der burde være lagt information på Rødovre kommunes hjemmeside, og det ville også have klædt kommunen og AAB, hvis der var blevet udsendt skriftlig invitation til os i Ruskær og Ulkær.	9J Utilstrækkelig information om afholdelse af offentlig høring I fremsende høringsbrev (til beboere tæt på lokalplanområdet og til alle boligforeninger i Milestedet)) blev det nævnt, at sted, dato og tidspunkt for afholdelsen af Borgermødet ville blive annonceret i Rødovre Lokalnyt og på kommunens hjemmeside. Borgermødet var annonceret med en notits i Rødovre Lokalnyt den 16. august 2023. Borgermødet blev annonceret med den samme notits på Rødovre Kommunes hjemmeside fra den 12. juni 2023, dog stod den ikke synlig på første sider under AKTUELT den 24. august 2023, da notitser automatisk flytter længere ned, i takt med, at der lægges andre emner under AKTU-	9J Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
				ELT. Bygherre oplyser, at der i ugen før borgermødet blev afholdt et orienteringsmøde mellem boligforeningerne, beboerne samt bygherre og arkitekten, hvor der blev orienteret om afholdelsen af det kommende Borgermøde.	
10	29.08. 2023	10 Susanne Parbst	Øvrige oplysninger:		
			<p>10A Vedr. bebyggelsestæthed Det er meget bekymrende, at der planlægges et fælleshus for den nye bebyggelse så tæt på Ruskær 6-14. På Kortbilag 13 fremgår det, at der ovenikøbet etableres befæstet udendørsareal i tilknytning til fælleshuset.</p> <p>Man må forvente, at der i fælleshuset vil blive afholdt fester og sociale arrangementer med musik mv. og der er kun 10,7 meter til soveværelserne i nr. 10.</p> <p>Hvis bebyggelsen fastholdes som foreslået, vil det være rimeligt at flytte fælleshuset til Delområde B, op mod SFOen.</p>	<p>10A Vedr. bebyggelsestæthed Se svar under Punkt 1B og 1C.</p> <p>Vedr. placering af fælleshus Se svar under 5B, 5G og 6A.</p>	<p>10A Høringssvaret giver anledning til ændringer i lokalplanen: Se under Punkt 5B, 5G og 6A</p>
11	29.08. 2023	9 Linda Morsing Klitmøller			
			<p>11A Vedr. kulturmiljøet og dets kriterier Lokalplanforslaget 155 er en del af Milestedet, som i Kommuneplan 2022 er udpeget til at være</p>	<p>11A Vedr. kulturmiljøet og dets kriterier Det vurderes, at der er udviklet med hensyn til C. Th. Sørensen bevaringsværdige haveplan.</p>	<p>11A Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalpla-</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>et værdifuldt kulturmiljø. Udpegningen hviler på en lang række kriterier, hvoraf de vigtigste er.</p> <p>Kulturhistoriske landskabselementer: Mere specifikt landskabsplanen tegnet af landskabsarkitekt C. Th. Sørensen.</p> <p>Særlige kulturhistoriske aspekter: Bebyggelsens oprindelige og ideelle tanke er blevet fastholdt, idet der ikke er sket en fortætning af byggeriet i området.</p> <p>Bebyggelsesstruktur: Den åbne struktur og store skala i landskab og bebyggelse udgør en kontrast til Rødovres i øvrigt tætte bystruktur. Skalaen i Milestedets grønne mellemrum nærmer sig et egentligt landskab, hvor de åbne rum har næsten samme udstrækning som f.eks. Damhussøen.</p> <p>I beskrivelsen af det værdifulde kulturmiljø peges der på de store åbne arealer som værende potentielle sårbare. <u>Områderne repræsenterer potentialer for yderligere boligbyggeri og generel fortætning af bebyggelsesstrukturen. En sådan omdannelse vil imidlertid markant kunne ændre området karakter og dets grundlæggende boligideal og fjerne en stor del af dets kulturhistoriske, miljømæssige og arkitektoniske bevaringsværdier.</u></p>	<p>Ved en realisering af Lokalplan 155 vil der ske en fortætning på de tidlige højhus-grunde.</p> <p>Den nye bebyggelse placeres så den følger / mimer den eksisterende bebyggelsesstruktur som danner et bolignært gårdrum (som ved de eksisterende bebyggelser) og den bevaringsværdige beplantning, hvor særligt den rumdannende beplantning langs parkstrøget Agerkær bevares.</p> <p>Det vurderes, at der ved de nye bebyggelses udformning fastholdes en oplevelse af kontraster, hvor de nye vinkelbygninger supplerer og komplementerer de eksisterende vertikale og horisontale bebyggelser, så der derved opnås en balance i helheden.</p> <p>Det vurderes, at der i Milestedet fortsat vil være en åben bebyggelsesstruktur og storskala i landskabsplanen.</p>	nen.
			<p>11B Vedr. beplantninger og udsigt Lokalplanforslag 155 berører de grundlæggende kriterier for udpegningen. C. Th. Sørensen's land-</p>	<p>11B Vedr. beplantninger og udsigt Kortbilag 1 Matrikelkortet vier, at Ruskær 2-6 mister en udsigt over et græsareal i Delområde A</p>	<p>11B Høringssvaret giver ianledning til ændringer i lokalplanen.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>skabsplan vil blive beskåret og ændret. Beplantning fjernes og erstatningsbeplantningen følger ikke hans plan.</p> <p>Særligt ramt bliver beboerne i ejendommene Ruskær 2-30, som mister dele af deres grønne plæner og den indrammende træplantning. I stedet for åbne arealer med udsigt til træbeplantninger får de udsigt til en bebyggelse i tre til seks etager, som kommer ganske tæt på den eksisterende bebyggelse.</p> <p>De grønne områder som nærmer sig et egentligt landskab forsvinder ganske enkelt for beboerne i disse ejendomme.</p>	<p>(matr. nr. 8eæ). Kortbilag 15 viser at der i stedet vil komme 365 m² erstatningsbeplantning.</p> <p>Ruskær 10-14 og 16-20 vil stadig have nærmeste udsigt til eget græsareal (på matr. 8ep). Ruskær 10-14 får (delvist) nærmeste udsigt til nye bebyggelser samt 110 m² erstatningsbeplantning. Se også svar under Punkt 5B og 5G vedr. ændring i Delområde A.</p> <p>Se desuden svar under Punkt 5B vedr. indgået aftale mellem boligforeningen AAB og bygherre vedr. beplantninger under for lokalplanområdet.</p> <p>Eksisterende beplantning langs skellinjen til daginstitutionen vil forsøges bevaret.</p> <p>Gavlen ind mod daginstitutionen vil, så vidt muligt, blive begrønnet.</p> <p>Beplantninger og træer som står midten på matr. nr. 8eæ er iht. den oprindelige haveplan bevaringsværdig, men da der ikke ønskes et nyt højhus på grunden, så er det vurderet, at disse 1.090 m² beplantning fjernes til fordel for ny boligbebyggelse. Der plantes 1,5 gange erstatningsbeplantning for det der fjernes, hvor ca. halvdelen placeres mellem de eksisterende og de nye boligbebyggelser. Se også svar under Punkt 1B og 1C.</p>	<p>Se under Punkt 5B og 5G.</p>
			<p>11C Vedr. bevaringsværdier og plangrundlag</p>	<p>11C Vedr. bevaringsværdier og plangrundlag</p>	<p>11C Høringssvaret giver</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

			<p>Bebyggelsen i Delområderne A og B repræsenterer en fortætning af bebyggelsesstrukturen. Bebyggelsens karakter af parkbebyggelse forsvinder i lokalplanområdet og beboerne i ejendommene Ruskær 2-30 vil ikke længere føle, at de bor i en parkbebyggelse, men i en bystruktur.</p> <p>Kulturhistoriske og miljømæssige bevaringsværdier forsvinder.</p> <p>Grundlaget for udpegningen som værdifuldt kulturmiljø vil derfor ikke længere til stede for området AABs Afdeling 43 (Ruskær og Ulkær).</p> <p>Set med mine øjne kræver Lokalplanforslag 155, at der udarbejdes et tillæg til kommuneplanen, som enten ophæver udpegningen eller begrænser udpegningen ved at fjerne AABs Afdeling 43 fra udpegningen.</p> <p>Lokalplanforslaget vil for bebyggelsen AABs Afdeling 43 medføre en så markant ændring af områdets karakter og dets grundlæggende boligideal, at en meget stor del af områdets kulturhistoriske og miljømæssige bevaringsværdier ikke længere er til stede.</p>	<p>Se svar under Punkt 11A vedr. kulturmiljøet og 9A vedr. konsekvensen for beboerne i Ruskær og Ulkær.</p> <p>Det er vurderet, at nærværende Lokalplan 155 kan tillade, at den bevaringsværdige beplantning i Delområde A (matr. nr. 8eæ) kan fjernes uden udarbejdelse af et tillæg til kommuneplanen. Se også svar under Punkt 11A.</p>	ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
12	30.08. 2023	12 Eva Bindzus	<p>Før i tiden har Kærene altid været omtalt som et dårligt sted at bo. Heldigvis er det ændret og vi beboere ved bedre.</p> <p>Da de to højhuse blev fjernet voksede der en dejlig grøn plet frem for os alle.</p> <p>Der kom dejlige grønne områder og helt nyt dyreliv. Det har taget 10 år at få alt det dejlige</p>		

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			frem i området og børn og voksne nyder det i dag. Gælder både de institutioner og især for os andre i området.		
			<p>12A Vedr. bebyggelsestæthed Da man fjernede højhusene gjorde man den store fejl at grave alt byggeaffald ned på grundene og det har resulteret i, at man i dag ikke kan bygge de steder, men er nødt til at flytte de nye boliger, der så kommer meget tættere på de eksisterende gamle boliger.</p> <p>Det vil så betyde, at alle der bor i de berørte områder ikke vil have udsigt til grønne arealer da de fjernes plus at alle kommer til at bo meget tæt over for hinanden.</p> <p>Samtidig vil der blive lavet parkeringspladser ud for nr. 16-20 derved fjernes endnu mere grønt i området.</p>	<p>12A Vedr. bebyggelsestæthed Ja, det er de tidligere højhus-placeringerne der nu hovedsageligt anvendes til parkering og ankomstarealer.</p> <p>Ja, det det større "fodaftrek" ved de nye bebyggelser skyldes, at der ikke ønskes en reetablering af højhusene og at der ikke kan bygges på arealet, hvor der ligger nedgravet miljøgodkendt byggeaffald efter højhusene.</p> <p>Se også svar under Punkt 5B vedr. mulig beplantninger mellem Ruskær 16-20 og Delområde A (uden for lokalplanområdet).</p>	<p>12A Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>12B Løsningsforslag: Vedr. parkering i kælder og mere hensyn til eksisterende beboere: Kunne man ikke bygge kælderparkering i stedet for derved at bevare de dejlige grønne områder? Kunne man få fjernet alt det byggemateriale der i dag ligger i jorden for derved at rykke boligerne tilbage fra de oprindelige boliger der er?</p>	<p>12B Vedr. parkering i kælder og mere hensyn til eksisterende beboere Dette er ikke et ønske fra boligforeningen AAB og bygherre, grundet økonomiske årsager.</p>	<p>12B Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			12C Løsningsforslag:	12C	12C

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>Højere bygning og mere plads til det grønne: Iht. kommuneplans rammer må der må bygges op til 9 etager.</p> <p>Kunne man evt. flytte de senior boliger over på de andre, som så bliver op til 6. sal, for derved at skabe bedre plads og udsyn for de beboere der bor i det område (Ruskær 2-6 og 10-14). <i>For orientering ift. adresser og husnumre, se lokalplanens Kortbilag 2.</i></p> <p>Hvis man evt. fjernede affaldsmolokkerne ville man kunne bygge længere væk og dermed lidt højere op, og så ville bygningens "fodaftryk" blive mindre, og der ville komme mere plads til grønt.</p>	<p>Højere bygning og mere plads til det grønne Se svar under Punkt 1B og 1C.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
			<p>12D Vedr. tryk færdsel i området (i byggefasen) og generel trivsel i området Har man taget hensyn til alle de børn i de institutioner der går der? Tænker på færdsel med store lastvogne og larm.</p> <p>Børnene der går på SFO ved Ruskær, hvordan skal de færdes der?</p> <p>Ved udmærket godt, at det handler om økonomi, men det handler bestemt også om trivsel blandt os beboere og dem der færdes her i området.</p>	<p>12D Vedr. tryk færdsel i området (i byggefasen) og generel trivsel i området Dette forhold er ikke del af lokalplanen, da de overvejelser er del af en byggetilladelse. I forbindelse med byggetilladelsen ses der på indretning af byggepladsen under de forskellige anlægsfaser i byggeriet. Heraf også hvordan afviklingen af byggetrafik til og fra byggepladsen og den øvrige trafik i området. Se også svar under Punkt 2A.</p> <p>Når byggeriet påbegynder skal byggepladsen afskærmes forsvarligt.</p>	12D Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
13	30.08. 2023	13 B. Pedersen	Først og fremmest tror jeg, at alle var med på at sælge grundene. Men ingen havde drømt om,		

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

			<p>hvor omfattende denne plan ville blive.</p> <p>Jeg er desuden meget enig i de andre indsigelse, der er givet til denne høring.</p>		
			<p>13A Løsningsforslag: Vedr. P-pladser i kælder Kunne parkeringspladsen evt. bygges ned under jorden? Både pga. af de få meter fra bebyggelsen, larm og for at bibeholde det grønne areal, som dagligt bliver benyttet af afdelingens beboere.</p> <p>De grønne arealer har altid været et sted, hvor man også har haft mulighed for, at dyrke det gode naboskab. Forfærdelig at man kan se frem til parkeringsplads på begge sider af ens bolig.</p>	<p>13A P-pladser i kælder Se svar under Punkt 12B.</p> <p>Grønne opholdsarealer Generelt anvendes de bolignære gårdrum i Milestedet til parkering, de kunne evt. gentænkes og indrettes med zoner for mere ophold.</p> <p>Udsigt (aftale uden for lokalplanområdet) Se svar under Punkt 5B.</p>	<p>13A Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>13B Vedr. Spørgsmål til byggefasen Så vidt jeg kan forstå - kan det tage op til 3 år før dette byggeri står færdigt.</p> <p>Hvad vil man gøre for de psykisk sårbare, børnehaven og andre som er allermost berørt af støjen og som ikke kan leve med konstant larm fra en byggeplads?</p> <p>Tilbud om genhusning?</p> <p>Og af hensyn til støjen, vil der være reduktion af leje i den periode?</p>	<p>13B Vedr. Spørgsmål til byggefasen Rødovre Kommune fører tilsyn med at vores Forskrift for bygge- og anlægsaktiviteter overholdes. Her stilles der bl.a. krav til støjende og støvende arbejde. Se svar under Punkt 2A og 12D. <i>Dette punkt er ikke lokalplanrelevant da det reguleres af anden lovgivning.</i></p>	<p>13B Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
14	30.08. 2023	14 Kim Hansen	<p>14A Vedr. modstand mod at bygge på de tidlige højhusgrunde – med henvisninger til processen ifm. udvikling og byggeri af Rødovre Port Med erfaring fra Rødovre Port i mente, vil jeg mene, at det er en stor fejl at begynde at bygge på de to såkaldte højhusgrunde i Kærene i Rødovre (jævnfør Lokalplan 155).</p> <p>Jeg nævner Rødovre Port, fordi det er et rædselseksempel på, hvordan sådan et stort projekt kan gøre skade på hele det omkringliggende område.</p>	<p>14A Vedr. modstand mod at bygge på de tidlige højhusgrunde – med henvisninger til processen ifm. udvikling og byggeri af Rødovre Port Det er et ønske fra boligforeningen AAB, at der skal genbygges på de tidlige højhusgrunde (matr. nr. 8eæ og 8eø). Se også svar under Punkt 1B vedr. nye tiltag i området.</p> <p>I forbindelse med. med byggefasen vil der blive afholdt koordineringsmøder mellem områdets boligforeninger, institutioner i området, bygherre og kommunes Teknisk Forvaltning.</p>	<p>14A Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>14B Vedr. rotter Først og fremmest må der nødvendigvis gøres opmærksom på den drastiske stigning i mængden af rotter i området, da de jo i sagens natur havde noget nær perfekte forhold ved det nedbrændte Rødovre Stationscenter. Dette gjorde, at det nærmest var umuligt at gå fra Kærene til stationen, uden at støde på disse, mildt sagt, uønskede dyr. Det skal hertil bemærkes, at vi først nu er ved at få has på dem.</p>	<p>14B Vedr. rotter Rødovre Stationscenter henlå i flere år udbrændt, som en ruin i flere år og vurderes ikke at kunne sammenlignes med højhus-grundene ift. rotter.</p> <p>Det nye boligbyggeri vurderes ikke at udgøre en øget risiko for rotteaktivitet. Rødovre Kommune fører tilsyn med byggepladsen så længe byggeriet pågår, og på tilsynet vil der ligeledes være fokus på forebyggelse.</p>	<p>14B Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>14C Vedr. stilstand i Rødovre Port-projektet Sekundært vil det være på sin plads at nævne det faktum, at grunden ved stationen i lang tid fremstod mere eller mindre som et hul i jorden, fordi der ikke var besluttet fremgang i projektet.</p>	<p>14C Vedr. stilstand i Rødovre Port-projektet: Stationscentret henlå udbrændt i lang tid efter branden i oktober 2013.</p> <p>Området Rødovre Syd har haft planmæssig be-</p>	<p>14C Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

			<p>Det æstetiske i dette er desværre heller ikke til at komme udenom, og man kommer unægteligt til at frygte at det samme vil ske ved både Agerkær og Ruskær.</p> <p>Igen med henvisning til Rødovre Port-projektet, var det, udover at huse en enorm bestand af rotter med noget nær perfekte forhold, også en gigantisk skraldespand hvor folk skaffede sig af med alt fra pizza-bakker, gamle cykler, og et par godt slidte sofaer.</p> <p>Som tredje punkt vil det desuden være på sin plads at tænke på den trafikale belastning af nogle veje, som endelig er blevet nogenlunde farbare efter Rødovre Port. Især den tunge trafik i Ruskær (hvor der i øvrigt lige er blevet vedtaget at beholde bommen der forhindrer gennemgående trafik for uvedkommende) vil i dén grad have uheldige konsekvenser for beboerne på vejen.</p>	<p>vågenhed igennem en lang række år og for at sætte gang i en udvikling blev der i 2010-11 afholdt en idékonkurrence. Vinderprojektet blev indskrevet i Kommuneplan 2014, hvor Kommunalbestyrelsen besluttede en fælles vision for området.</p> <p>Projektet blev indarbejdet i Lokalplan 141 <i>Rødovre Port</i> som blev endelig vedtaget i august 2016. Den 21. september 2017 gav Rødovre Kommune tilladelse til nedrivning af Rødovre Stationscenter (delvis brandtomt) og efterfølgende den 31. august 2018 gav vi bygetilladelse til opførelse af Rødovre Port. Vi har løbende givet delvise ibrugtagningstilladelser i takt med opførelsen af byggeriet, og regner med at give den endelige ibrugtagningstilladelse til Rødovre Port i november 2023, når hele byggeriet og de tilhørende udearealer er færdige.</p>	
			<p>14D Vedr. trafik i byggefasen:</p> <p>Som tredje punkt vil det desuden være på sin plads at tænke på den trafikale belastning af nogle veje, som endelig er blevet nogenlunde farbare efter Rødovre Port. Især den tunge trafik i Ruskær (hvor der i øvrigt lige er blevet vedtaget at beholde bommen) vil i dén grad have uheldige konsekvenser for beboerne på vejen.</p>	<p>14D Vedr. trafik i byggefasen</p> <p>Der var ingen tung trafik på Ruskær i forbindelse med Rødovre Port! Det de nok blander sammen er tung trafik i forbindelse med børneinstitutionen. Alternativ, så kalder de Agerkær for Ruskær.</p> <p>I forbindelse med selve byggeriet kan det ikke undgås, at der kommer tung trafik med byggevarer m.v.</p> <p>Rødovre Kommune fører tilsyn med at vores</p>	<p>14D Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

				<p>Forskrift for bygge- og anlægsaktiviteter overholdes. Her stilles der bl.a. krav til støjende og støvende arbejde. Se svar under Punkt 2A og 12D.</p> <p><i>Dette punkt er ikke lokalplanrelevant da det reguleres af anden lovgivning.</i></p>	
			<p>14E Biodiversitet, fugle og dyreliv, grønne opholdsarealer og trivsel Sidst og absolut ikke mindst bør der tænkes på den endeligt opståede sunde biodiversitet i området.</p> <p>Takket være en række initiativer (beboerhaver, områder hvor græsset ikke slås, opstilling af insekthoteller og lignende) er der sket beundringsværdige ting i lokalområdet.</p> <p>Blot de åbenlyse fakta, som er der er observeret både harer, spætter og spurvehøge, bør være argument for at holde fokus på denne udvikling.</p> <p>Der har i de seneste år været massiv omtale i diverse medier, både på skrift og i form af tv-programmer, af vigtigheden af et biologisk sundt nærområde.</p> <p>Der kan desuden heller ikke understreges nok, at et grønnere boligområde, giver tilfredse beboere. Et simpelt eksempel på dette: Græsplænerne ved Kærhuset og Solsikken bliver ofte (hvis ikke dagligt) brugt af børnene i institutionen, til leg og</p>	<p>14E Vedr. Biodiversitet, fugle og dyreliv samt opholdsarealer I lokalplanens § 9.8.7 er der sikret erstatningsbeplantning for den bevaringsværdige beplantning, svarende til 1,5 gange det areal der fjernes eller fortyndes. Også erstatningsbeplantningens arter og størrelser er der stillet krav til.</p> <p>I lokalplanens § 9.8.2 er der også sikret beplantningstyper som skal bidrage til biodiversiteten.</p> <p>Det vurderes at der stadig vil være store plænearealer, kratbeplantninger og grønne områder for ophold og leg i Milestedet.</p> <p>Generelt anvendes de bolignære gårdrum i Milestedet til parkering, de kunne evt. gentænkes og indrettes med zoner for mere ophold.</p> <p>Se også svar under Punkt 5B vedr. mulig beplantninger (uden for lokalplanområdet).</p>	<p>14E Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

			bevægelse. Den effekt det har på deres trivsel vil i sagens natur forsvinde, hvis den pågældende plæne erstattes med store huse og en parkeringsplads.		
			<p>14F Forureningsgener i byggefasen Hertil kan desuden tilføjes, at de forureningsmæssige gener for især Solsikken har været, i hvert fald, betragtelige, hvis ikke direkte alvorlige. Denne belastning vil i sagens natur blive endnu mere markant, hvis byggeriet skulle komme endnu tættere på. I og med, at et byggeri af denne kaliber nødvendigvis vil finde sted over længere tid, herunder også transport af både materialer og maskiner påvirke både det daglige støjniveau, og kvaliteten af luften.</p>	<p>14F Forureningsgener i byggefasen Det er miljøspørgsmål til anlægsfasen om miljøkrav til naboer under udførelse.</p> <p>Det kan ikke undgås, at der vil forekomme nogle gene fra byggeriet, med den tætte beliggenheden til Solsikken.</p> <p>Rødovre Kommune fører tilsyn med at vores Forskrift for bygge- og anlægsaktiviteter overholdes. Her stilles der bl.a. krav til støjende og støvende arbejde. Se også svar under Punkt 2A.</p> <p><i>Dette punkt er ikke lokalplanrelevant da det reguleres af anden lovgivning.</i></p>	<p>14F Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>14G Miljøscreening og miljøvurdering På Rødovre kommunes hjemmeside fremgår det i øvrigt, at der ikke er behov for miljøvurdering. Grundlaget for dette er den miljøscreening der blev foretaget i 2012, altså i samme år som de oprindelige bygninger blev revet ned.</p> <p>Problemet med dette er, som jeg ser det, at der er en tydelig forskel på miljøet dengang og nu, blandt andet synligt ved den kraftigt øgede bio-</p>	<p>14G Miljøscreening og miljøvurdering I henhold til Lov om miljøvurdering af planer og programmer har Rødovre Kommune foretaget en miljøscreening af Forslag til Lokalplan 155 Kærene, hvor det er vurderet, at lokalplanforslaget ikke er omfattet af lovens krav om, at der skal foretages en decideret miljøvurdering. Dette begrundes med, at planen ikke antages af få væsentlig indvirkning på miljøet.</p>	<p>14G Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>diversitet.</p> <p>Det man havde dengang, var 2 tomme højhuse (som for at sige det lidt groft havde måger på taget og rotter i kælderen).</p> <p>I modsætning til nu, hvor mængden af forskellige dyr og planter, ikke mindst takket være indsatsen omkring de områder hvor græsset ikke slås, (nævnt ovenfor) er vokset radikalt, til stor glæde og trivsel for beboerne i området.</p> <p>Desuden kan det tydeligt observeres at plænerne bliver brugt til alt lige fra Kærhusets børn der spiller fodbold og dermed kommer væk fra skærmen, til familier der opstiller pavilloner til afholdelse af glade udendørs arrangementer.</p>	<p>Rotter Se svar under Punkt 14B.</p> <p>Nye tiltag i området se svar under Punkt 1B.</p>	
			<p>14H Vedr. Nyt byggeri på de tidlige højhusgrunde Som afslutning kan jeg kun på det bestemteste protestere imod, at der på ny bliver bygget på de to grunde. Jeg er villig til at erkende, at det muligvis vil hive flere penge i kassen af få folk til Rødovre, men det bør på ingen måde ske. Prisen for dem der allerede bor i, og holder af, området, er ganske enkelt for høj, og vil med overvejende sandsynlighed betyde, at der vil ske en fraflytning fra de omkringliggende blokke.</p>	<p>14H Vedr. Nyt byggeri på de tidlige højhusgrunde Se svar under Punkt 1B.</p>	<p>14H Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
15	30.08. 2023	15 Rebecca Gamrath	<p>Hvorfor ikke, flere mennesker – i Kærene?!</p> <p>Jeg flyttede ind i en lille sørgelig lejlighed, i et</p>		

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>højhus på Ruskær, sammen med et meget lille barn i trøstesløse omgivelser i sommeren '99. Dengang var der ikke meget grin, ved at bo i Kærene som havde sådan cirka Rødovres værste rygte- og ja, der var alkoholikere på bænkene foran blokken, det var trist og uskønt og der var ikke særlig mange, der kom hinanden særlig meget ved.</p> <p>Så jo det var oplagt, at der var brug for en ændring af lokalmiljøet og ændringen blev vedtaget, men så skete der jo også noget, for som vi og min anke går i høj grad på, at:</p>		
			<p>15A Vedr. kommunes engagement og nye bebyggelser på de to højhusgrunde man fra kommunens side ikke (!) har fulgt med i udviklingen i selv samme lokalområde i de forgangne 11 år.</p> <p>For havde man det, ville man have set et område i oplomstring. Der er sket meget, siden nedrivningen af højhusene.</p> <p>Jeg har jo netop boet her i området i godt to årtier, de to årtier hvor man dels har taget beslutningen om bydelsudviklingen, og dels har kunnet følge (-og ikke mindst lever i) eftervirkningerne af højhusnedrivningen.</p> <p>Disse eftervirkninger, den førnævnte oplomstring, er et resultat af luftforandring. Luftforandring og mere plads, plads til at trække vejret og dermed mere plads, til trivsel.</p>	<p>15A Vedr. kommunens engagement i udviklingen af Rødovre Syd Kommunen har haft planmæssig bevågenhed igennem en lang række år og der blev afholdt en idékonkurrence tilbage i 2010-2011, og vinderprojektet blev indskrevet i Kommuneplan 2014, hvor Kommunalbestyrelsen besluttede en fælles vision for området (Milestedet, Rødovre Stationscenter og Tårnvej), med da disse ikke er offentligt ejede arealer, så er der brug for en privat grundejers handling i forhold til de store udviklingstiltag i områderne.</p> <p>Se også svar under Punkt 1B. Det vurderes at der stadig vil være store græsplæner, kratbeplantninger og grønne områder for ophold og leg i Milestedet.</p>	<p>15A Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

16	30.08. 2023	16 Britt Grøn- Iversen	<p>16A Vedr. de nye bebyggelsers størrelse og byggeaffald i jord</p> <p>Det nye byggeri er overdimensioneret og vil ødelægge vores område lige som Rødovre Port. Jeg påpegede efter højhusenes fald, at grundene blev fyldt op med byggeaffald, men noget skulle det fyldes op med, fik jeg at vide dengang, nu kan man så ikke bygge på de 2 højhusarealer, men breder sig overdimensioneret.</p> <p><i>Bebyggelsestæthed og konsekvenser for eksisterende boligbebyggelser</i></p> <p>De 3-etages bygningsstænger skal de ligge så tæt op ad de nuværende beboere i Ruskær og Ulkær, for at give plads til BK Vests nuværende boldbane? Svært at forstå.</p>	<p>16A Vedr. de nye bebyggelsers størrelse og byggeaffald i jord</p> <p>Se svar under Punkt 8B.</p> <p>Bebyggelsestæthed</p> <p>Det er ikke for at give plads til boldbanerne. Byggegrundene omfatter matr. nr. 8eæ og 8eø Rødovre By, Hendriksholm og hvor der iht. Lokalplan 108 skal tages mest muligt hensyn til den rumdannende bevaringsværdige beplantning langs Agerkær.</p>	<p>16A</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>16B Vedr. processen</p> <p>Jeg forstår ikke, at der ikke har været en arkitektkonkurrence eller licitationer.</p>	<p>16B Vedr. processen</p> <p>Vedr. processen for udviklingen i Rødovre Syd, se svar under Punkt 15A.</p>	<p>16B</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>16C Vedr. arkitektur og tryghed</p> <p>Det kommer til at ligne 2 fængselsmure med kun 1 port i hver mur, folk advarer om at gå forbi Rødovre Port om aftenen, der vil også være advarsler om at gå forbi de 2 overdimensionerede bygninger.</p>	<p>16C Vedr. arkitektur og tryghed</p> <p>Det vurderes, at de to bebyggelser og beplantninger er tilpasset eksisterende størrelsesmæssigt, og at detaljering af facader samt etablering af belysninger vil gøre det trygt at færdes i de nye bebyggelser.</p>	<p>16C</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>16D Vedr. ejerforhold Skal AG gruppen og alle de nye afdelinger betale tilbagekøbs klausul penge til Københavns Kommune? eller er det stadig kun AAB afdelings beboere der skal det?</p> <p>Forstår ikke, at Rødovre Kommune kan bestemme over grunde som Københavns Kommune ejer.</p>	<p>16D Vedr. ejerforhold En evt. tilbagekøbsklausul er et mellemværende mellem Københavns Kommune og ejer / boligselskabet. Det er ikke noget som vedrører lokalplanprocessen. Rødovre Kommune bestemmer kun over egne grunde, men vi planlægger for brugen af alle grunde i Kommunen. Det gør vi både via Kommuneplanen og ved at lave lokalplaner.</p>	<p>16D Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>16E Vedr. de to grønne opholdsarealer Vores område er lige nu så harmonisk med græsplæner på de 2 byggegrunde, der er lys og luft og den meget beplantning som jeg kalder skoven, der er flere steder med skov som må lade livet</p>	<p>16E Vedr. de to grønne opholdsarealer Se svar under Punkt 1B.</p>	<p>16E Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>16F Vedr. forholdene for daginstitutionen Solsikken vuggestue og børnehave får lige nu Rødovre Port "i hovedet" og bliver presset ind mellem endnu flere asymmetriske bygninger, det er forfærdeligt</p>	<p>16F Vedr. forholdene for daginstitutionen I byggefasen vil man forsøge at bevare beplantningen i skel til Delområde A og den nye gavl kan begrønnes. Derudover er der mulighed for at plante erstatningsbeplantning i skel eller inde på daginstitutionens areal (hvis den eksisterende beplantning ikke kan reddes).</p>	<p>16F Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>16G Vedr. økonomi og eksisterende forhold Kan Rødovre Kommune ikke finde de ca. 30 millioner kr. AAB mangler til at lukke byggesagen efter højhusenes fald? og lade os bevare vores dejlige lave område med lys, luft og skov.</p>	<p>16G Vedr. økonomi og eksisterende forhold Det kan desværre ikke lade sig gøre.</p>	<p>16G Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p>16H Vedr. boligudbud i Rødovre Boligerne i Irmabyen, i Rødovre Port og sikkert også andre steder er så dyre, det er ikke hvad der er brug for, så hellere lave nogle billige container boliger til 2. sal til en pris folk kan betale.</p> <p>Ønsker virkelig ikke Lokalplan 155, lad os beholde det vi har nu med lys, luft og skov.</p>	<p>16H Vedr. boligudbud i Rødovre Ca. 22 % af de nye boliger i lokalplanområdet bliver etableret som almene boliger.</p>	<p>16H Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
17	30.08. 2023	17 T. Fazal	<p>17A Vedr. sløjfning af lokalplanen Først og fremmest ønsker vi, at Rødovre Kommune tager Lokalplan 155 til genovervejelse mhp. at sløjfe projektet i Kærene.</p> <p>Kærene i Rødovre har længe været et område fyldt med natur, tryk trivsel og ikke mindst masser af frirum.</p> <p>Baseret på Rødovres værdier, er dette projekt ikke tilgodesende på hvad Rødovre står for, samt eksisterende beboers bekymringer og indsigelser.</p>	<p>17A Vedr. sløjfning af projektet Se svar under Punkt 1B og 11A.</p>	<p>17A Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.</p>
			<p>17B Vedr. parkeringspladser på begge sider af eksisterende boligbygning</p> <p>Sundhed og privatliv for stueetageboligerne Som bekendt er der etableret parkeringspladser</p>	<p>17B Vedr. parkering på begge sider af eksisterende boligbygning (i Ruskær 16-20)</p> <p><i>Udsigter, privatliv og sundhed</i> <i>Indgået aftale (uden for lokalplanområdet)</i></p>	<p>17B Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen. Se under Punkt 6A,</p>

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
-----	------	------	------------------------	----------------------------	----------------------------

			<p>mod indersiden af Ruskær 16-20. Der vil nu blive anlagt yderligere parkeringspladser på bagsiden af Ruskær 16-20, hvilket ikke vil være sundt og er ikke hensigtsmæssigt for privatlivet for beboer i stueetagen, da der kun er ca. 10 meter fra Ruskær 16-20 (soveværelser og øvrig intimsfære) og kommende parkeringsplads.</p> <p><i>Samt sikkerhed og udsigt for stueetagerne:</i> Sikkerheden mht. adgang til boliger gennem have/køkkendøre og vinduer ud til det i dag grønne areal – Etablerer I indhegning/haver for beboerne dertil?</p> <p><i>Støjgener</i> 1.2) Støjgener fra køretøjer der konstant kører ind og ud på begge sider af boligen. Der må være rammer/lovgivning for støjgener fra både køretøjer 10 meter fra åbne vinduer og boliger. Samt støjgener fra summende el-ladestander, hvis disse etableres tæt op ad eksisterende boliger, hvilket er ulemper påvist af beboer fra øvrige beboelsesområder. Jeg genkender ikke, at der skulle være blevet taget højde for disse bekymringer fra sårbare ældre, dag- og nat arbejdende mennesker og syge- og kræftramte beboer som bor i Ruskær 16-20.</p> <p>Løsningsforslag 1: <i>Den bedste løsning ville være parkeringskældre, som både vil løse problematikken om bevarelse af natur og bæredygtighed, støjgener og ikke mindst sikkerhed og privatliv for beboer.</i></p>	<p>Boligforeningen AAB oplyser, at der er indgået en aftalt med AG Gruppen, at de etablerer grøn beplantning, herunder mindre træer, mellem nyt og gammelt, også langs p-pladsen mod Ruskær. AAB oplyser desuden, at der arbejdes for at få etableret nedgang til haver fra køkken i samtlige stueboliger, samt at AAB ser frem til, med den nye bebyggelse, at skabe grobund for etablering af fællesskab og naboskaber mellem beboerne i de almene boliger og de kommende beboere i det private boligbyggeri. <i>Da omtalte arealer ikke er beliggende inden for lokalplanområdet, kan de nævnte aftaler ikke indgå i lokalplanens bestemmelser.</i></p> <p>Generelt anvendes de bolignære gårdrum i Ruskær og Ulkær til parkering. Disse gårdrum kunne evt. gentænkes og indrettes med mere grønt og med zoner for mere ophold.</p> <p>Vedr. støjgener og sikkerhed Udbygningen medføre ikke mere biltrafik end de tidligere højhuse medførte.</p> <p>Parkeringsområder er udlagt ud til vejen, hvor de primære støjklider allerede findes i form af trafik på Agerkær, Tårnvej og jernbanen. Det forventes derfor ikke, at placeringen af parkeringsområderne vil medføre væsentligt flere støjgener.</p> <p>Vedr. Støjgrænseværdier I henhold til lokalplanens § 11 er det sikret at de nye bebyggelser skal overholde Miljøstyrelsens vejledende støjgrænseværdier på udendørs op-</p>	<p>vedr. mulighed for flytning af seniorboligerne.</p>
--	--	--	---	--	--

Nr.	Dato	Navn	Høringssvar/bemærkning	Forvaltningens Kommentarer	Forvaltningens indstilling
			<p><i>Ydermere er det grønne græsareal hyppigt anvendt af familier og øvrige beboere til diverse aktiviteter. Endvidere er det en merværdi for beboere der kan nyde det åbne areal og dets udsigt. Det giver "luft" og bekvemmelighed.</i></p> <p>2) Understøttende øvrige indsigelser, er der som bekendt til mødet på Skolen ved Milestedet d. 24 august mulighed for at inddæmme privatlivsgener, ødelæggelse af udsigt, natur og værdi af bebyggelse ud for Ruskær 10-14, hvor der skal bygges seniorboliger 10 meter fra eksisterende boliger. Ligeledes som parkeringspladsen ud for Ruskær 16-20, skal seniorboligerne bygges lige foran soveværelser og køkken (intimsfære).</p> <p>Løsningsforslag 2: <i>Disse problematikker kan inddæmmes ved at bygge seniorboligerne på vinkelbygningerne ved at tilføje etager. Som bekendt er kommuneplanrammen maks. 9 etager og de kommende bygninger vil være omtrent 3-6 etager.</i></p> <p><i>Det vil give en mulighed for at bibeholde nogle større grønne arealer og den øget befolkningstæthed, som man ønsker den nye bebyggelsen skal bidrage med.</i></p>	<p>holdsarealer på 64 dB og indendørs med delvist åbne vinduer på 46 dB.</p> <p>Støj i forbindelse med anlæg og opførelse reguleres af anden lovgivning – se svar under Punkt 2A.</p> <p>Vedr. Støjgener fra summende ladestandere. Det vurderes ikke, at langsomme ladestandere skulle medføre støjgener. Der har været observationer omkring de store super- og lynladere, som i øvrigt også skal overholde miljøkravene til støj.</p> <p>Svar til løsningsforslag 1 Boligforeningen AAB og bygherre ønsker ikke at etablere parkeringskælder grundet økonomiske årsager.</p> <p>Se også svar under Punkt 8B vedr. eksisterende grønne områder i Milestedet.</p> <p>Svar til løsningsforslag 2 Der er ikke ønsket om at bygge i op til 9 etager. Se også svar under Punkt 1B vedr. nye tiltag i området.</p> <p>Se svar under Punkt 6A vedr. mulighed for flytning af seniorboligerne.</p>	