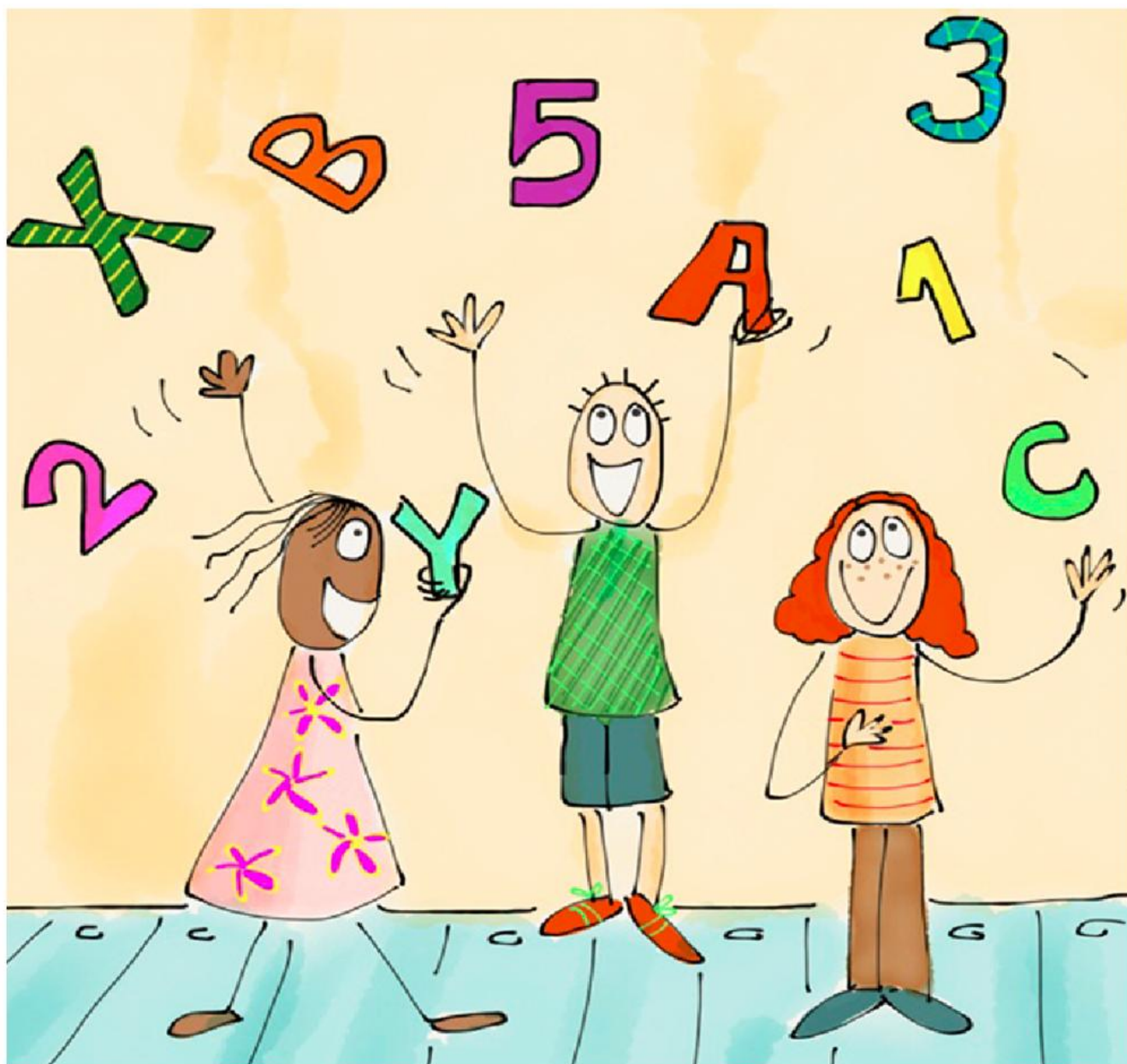




KVALITETSRAPPORT

2014/15

Hendriksholm Skole

Rødovre Kommune

Indholdsfortegnelse

Indhold

PRÆSENTATION AF SKOLEN	4
1 SAMMENFATTENDE HELHEDSVURDERING	5
1.1 Nationale test.....	5
1.2 Aflagt afgangsprøver	6
1.3 Karaktergennemsnittet ved afgangsprøverne	6
1.4 Karaktergennemsnit med afsæt i den socioøkonomiske ramme	6
1.5 Overgang til Ungdomsuddannelserne.....	6
1.6 Læseprøverne.....	7
2 RESULTATER.....	8
2.1 Bliver alle så dygtige, som de kan?	8
2.1.1 Andel af elever med 'gode' resultater i de nationale test	8
2.1.2 Andel af de 'allerdygtigste' elever i de nationale test	9
2.1.3 Andel af elever med 'dårlige' resultater i de nationale test.....	10
2.2 Elevernes faglige niveau når de forlader folkeskolen.....	12
2.2.1 Andel der har aflagt alle prøver i 9. klasse.....	12
2.2.2 Karaktergennemsnit ved afslutningen af 9. klasse	12
2.2.3 Socioøkonomiske referencer for 9. klasse.....	12
2.2.4 Andel af elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik.....	13
2.2.5 Afgangsprøverne.	13
2.3 Overgang til ungdomsuddannelse (95 %-målsætningen).....	13
2.3.1 Uddannelsesparathed	13
2.3.2 Tilmelding til ungdomsuddannelse	14
2.3.3 Uddannelsesstatus	14
2.4 Sprog.....	15
2.4.1 Sprog vurdering i 0.klasse.....	15
2.5 Øvrige resultater.....	16
2.5.1 Kommunal læseevaluering, testresultater.....	16
3 TRIVSEL.....	18
3.1 Elevernes trivsel	18
3.1.1 Trivsel i 0.-3. klasse	18
3.1.2 Trivsel i 4.-9. klasse	19
4 INKLUSION.....	21
5 KVALITETSOPLYSNINGER.....	22
5.1 Kompetencedækning	22
5.2 Øvrige kvalitetsoplysninger.....	23
5.2.1 Elevtal	23
6 KOMMUNALE MÅL OG INDSATSOMRÅDER	24

6.1	Samlet status på skoleniveau	24
6.2	Inklusion	25
6.3	IT/digitalisering	26
6.4	Læring	27
6.5	Sundhed/Trivsel.....	28
6.5.2	Udviklingsaftale samt de kommunale effektmål	29
6.6	Øvrige kommunale fokusområder.....	29
6.6.1	Udviklingsaftale 13-14, niveau 1; Nedbringelse af sygefraværet.....	29
6.6.2	Udviklingsaftale 13-14, niveau 3; Skolens egne indsatsområder.....	29
7	Skolebestyrelsens udtalelse	30

PRÆSENTATION AF SKOLEN

Hendriksholm Skole ligger i den sydlige del af Rødovre Kommune, ved Roskildevej og Avedøre Havnevej.

For nogle år siden blev det besluttet, at skolen skulle have en eksperimenterende profil, der gør undervisningen mere varieret og som udfordrer eleverne og får dem til at trives.

Skolen er tosporet på 4 årgange og tresporet på 6 årgange. Der er i alt 32 klasser, heraf er 6 specialklasser, hvor eleverne har generelle indlæringsvanskeligheder.

I skoleåret 2014/2015 var der ca. 600 elever.

Endelig er 2 SFO-afdelinger også en del af skolen. Disse SFO'er dækker elever fra børnehaveklasse til 7. klasse.

Skoledistriktet består både af socialt boligbyggeri og villabebyggelse, imellem hvilke antallet af elever er næsten ligeligt fordelt.

1 SAMMENFATTENDE HELHEDSVURDERING

Hendriksholm Skole har en eksperimenterende profil, som skolen løbende arbejder med at gøre tydelig. Det er skolens hensigt, at det eksperimenterende skal være en del af elevernes hverdag, hvor de er aktive, når de lærer. De skal både med deres hoved og krop være undersøgende og i bevægelse i deres læring.

I trivselsundersøgelsen fremgår det, at eleverne heldigvis trives rigtig godt på skolen. Især i indskolingen ses det, at trivslen er meget høj.

I mange klasser er trivslen både højere end gennemsnittet for Rødovre Kommune og hele landet. Det er meget tilfredsstillende og stemmer godt overens med det, som personalet oplever.

På mellemtrinnet og i udskolingen er trivslen også god og ligger på et tilfredsstillende niveau. Fremadrettet vil arbejde på at forbedre trivslen på mellemtrinnet og i udskolingen.

Med hensyn til de faglige resultater så er den kommende målsætning for skolen, at eleverne skal klare sig bedre end det forventes i forhold til elevernes socioøkonomiske reference.

I afgangsprøverne kan vi se, at skolen ligger lidt under det forventede resultat i forhold til den socioøkonomiske reference.

I de nationale test er det halvdelen af klasserne, der ligger over det forventede. Den anden halvdel ligger under det forventede.

I den kommende tid vil vi etablere fagteams for personalet for at styrke fagligheden igennem faglig sparring og inspiration. Desuden vil vi yderligere udvikle indsatsområderne med målstyret læring og aktionslæring og forhåbentlig derved opnå bedre faglige resultater. Og således også nærme os de nationale målsætninger for læsning og matematik.

Med hensyn til kompetencedækning så er skolen en af spydspidserne i Rødovre Kommune. Vi er dog nødt til at få efteruddannet personalet i sprogfagene, historie, kristendom, idræt, billedkunst og madkundskab.

Vi planlægger med at ansætte musiklærere fremadrettet, så vi sikrer, at der bliver undervist af faguddannet personale.

Sprogvurderingen på 0. årgang viser, at børnene på Hendriksholm Skole ligger bedre end normfordelingen. Det er meget glædeligt, og er et godt udgangspunkt for elevernes fortsatte læring med hensyn til læsning.

Hvad IT angår vil skolen i den kommende tid arbejde fokuseret med Rødovre Kommunes IT-handleplan for de pædagogiske centre, så målene nås i 2018.

1.1 Nationale test

På Hendriksholm Skole er det kun sidste års 2. klasse, der opfylder 80 % -målsætningen i læsning. Det skal der ikke være tvivl om, at skolen gerne vil gøre bedre.

Heldigvis ser det bedre ud, når der ses på elevernes resultater i forhold til den socioøkonomiske reference. Halvdelen af klasserne ligger således over det forventede resultat. Det fortæller os, at udgangspunktet er godt. De fleste resultater skal ikke flyttes markant, men derimod flyttes til et realistisk højere niveau.

I indskolingen vil vi fortsætte med læseindsatsen i form af "Stjernestund", som er målrettet læseundervisning, hvor eleverne er inddelt på hold efter læseniveau.

Generelt vil vi i den kommende tid arbejde målrettet med at inddrage vores læse- og matematikvejledere i arbejdet med at forbedre elevernes resultater i læsning og matematik.

1.2 Aflagt afgangsprøver

De sidste to år har Hendriksholm Skole desværre oplevet, at der har været mellem 15 - 20 % af afgangseleverne, der ikke har aflagt afgangsprøve.

Det er en stor procentdel, som vi har arbejdet meget på i dette skoleår at få nedbragt.

Vi har indkaldt til netværksmøder med elever, deres forældre og skolen og i nogle tilfælde også med sagsbehandlere for at lave handleplaner for elever, der ikke kommer regelmæssigt i skole. Handleplaner, som sigter mod at eleverne kan få deres afgangsprøver, så de kan komme videre i livet.

Desuden er kontaktsamtalerne mellem lærere og elever blevet gennemført systematisk, hvilket også har stor betydning i forbindelse med at gøre eleverne i 9. klasse parate til afgangsprøverne.

Vi oplever, at vi er godt på vej og forventer, at det kommende års tal for elever, der går til afgangsprøven, vil være øget markant.

1.3 Karaktergennemsnittet ved afgangsprøverne

Karaktergennemsnittet for afgangsprøverne i maj/juni 2015 var ikke tilfredsstillende.

Det ligger under landsgennemsnittet og er i det hele taget for lavt. Det vil skolen gerne gøre bedre.

Skolen har i Udviklingsaftalen for "Høj faglighed" fra december 2015 beskrevet og sat som mål, at elevernes afgangsprøvekarakterer fremover skal forbedres.

Vi har i det nuværende skoleår (2015/2016) justeret i personalesammensætningen på årgangen, således at det er kompetente og erfarne lærere i alle fag, der fører eleverne til afgangsprøverne.

Desuden vil mindre elevfravær og de gennemførte kontaktsamtaler forhåbentlig betyde bedre resultater i afgangsprøverne.

1.4 Karaktergennemsnit med afsæt i den socioøkonomiske ramme

Med hensyn til den socioøkonomiske reference så ligger gennemsnittet lidt under det forventede resultat.

Året før lå det lidt over. I de sidste to år er der således ikke tale om signifikante forskelle.

Imidlertid er det som nævnt under den sammenfattende helhedsvurdering skolens mål, at skolens afgangselever fremover skal klare sig bedre end forventet i forhold til den socioøkonomiske reference.

Skolen er allerede i fuld gang med at arbejde på, at forbedre resultaterne.

Lærerteamet har arbejdet hårdt på at skabe gode relationer til eleverne, således at eleverne møder regelmæssigt i skole og får differentieret undervisning, som passer til deres niveau.

1.5 Overgang til Ungdomsuddannelserne

Af dataene for uddannelsesparathed ses det, at drengene bliver vurderet uddannelsesparate, mens det for pigerne ser anderledes ud. Der er for stor en procentdel af pigerne, som bliver vurderet til ikke at være parate til at tage en ungdomsuddannelse.

Der skal vi gøre noget. Det vil fremover være et fokusområde i vores udskoling, som vi vil lave en indsats omkring.

1.6 Læseprøverne

Skolens 1. klasser klarede sig rigtig flot ved de kommunale læseprøver i maj 2015. Der var kun 2,5 %, der var "ikke-læsere" og 9 %, der var langsommen men sikre læsere. Det er meget tilfredsstillende og måske et udtryk for at den niveauopdelte holdundervisning i læsning, har haft en god virkning, når den bliver gennemført tidligt (1. klasse) i elevernes skoleforløb.

For 2.- og 3. klasserne ser det ikke lige så godt ud. På begge årgange er der omkring 70 % sikre hurtige læsere. Dette tal bliver forhåbentlig bedre ved næste års målinger, når der er gået endnu et år med niveaudelt holdundervisning i læsning "Stjernestund".

2 RESULTATER

2.1 Bliver alle så dygtige, som de kan?

2.1.1 Andel af elever med 'gode' resultater i de nationale test

2.1.1.1 Oversigt over om andelen af elever, som er 'gode' til læsning/matematik er mindst 80%

	Dansk, læsning				Matematik	
	2. klasse	4. klasse	6. klasse	8. klasse	3. klasse	6. klasse
Skolen, 2014/15	Ja	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
Skolen, 2013/14	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej	Nej
Skolen, 2012/13	Ja	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
Kommunen, 2014/15	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej

Note: 'Andel elever med gode resultater i dansk, læsning / matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'godt', 'rigtigt godt' eller 'fremragende' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er mindst 80%, 'Nej' angiver at andelen er under 80%, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

2.1.1.2 Udviklingen fra 2012/13 til 2014/15 i andelen af elever med 'gode' resultater i dansk læsning ved de nationale test

Dansk læsning, 8. klasse 2014/15

8. klasse 2014/15	-5,3	11,1
6. klasse 2012/13	0,0	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 6. klasse 2014/15

6. klasse 2014/15	-13,3	-1,8
4. klasse 2012/13	0,0	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 4. klasse 2014/15

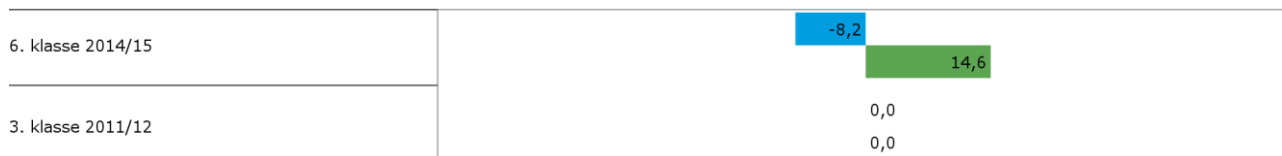
4. klasse 2014/15	-20,3	-3,1
2. klasse 2012/13	0,0	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var 'gode' til at læse ved de nationale test i 2012/13 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er 'gode' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2012/13. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af 'gode' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

2.1.1.3 Udviklingen fra 2011/12 til 2014/15 i andelen af elever med 'gode' resultater i matematik ved de nationale test

Matematik, 6. Klasse 2014/15



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var 'gode' til at regne ved de nationale test i 2011/12 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er 'gode' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2011/12. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af 'gode' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

2.1.2 Andel af de 'allerdygtigste' elever i de nationale test

2.1.2.1 Oversigt over, om andelen af de 'allerdygtigste' elever er steget

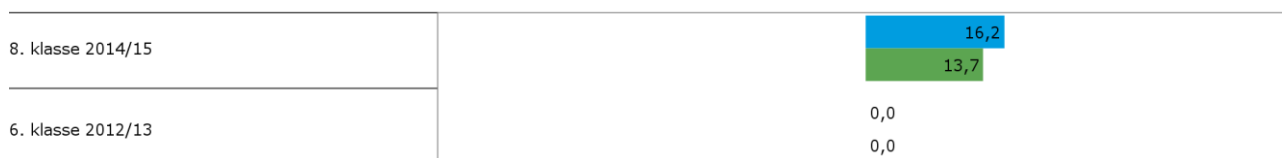
	Dansk, læsning				Matematik	
	2. klasse	4. klasse	6. klasse	8. klasse	3. klasse	6. klasse
Skolen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Skolen, 2013/14 ift. 2012/13	Nej	Nej	Ja	Ja	Ja	Nej
Kommunen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Ja	Nej	Ja	Ja	Ja

Note: 'Andel af de allerdygtigste elever i dansk, læsning/matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'fremragende' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er steget, 'Nej' angiver at andelen ikke er steget, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

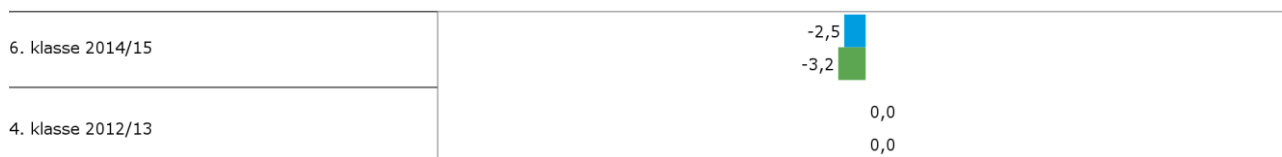
2.1.2.2 Udviklingen fra 2012/13 til 2014/15 i andelen af de 'allerdygtigste' elever til at læse ved de nationale test

Dansk læsning, 8. klasse 2014/15



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 6. klasse 2014/15



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

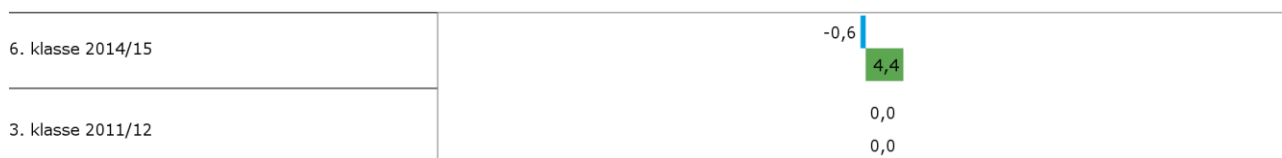
Dansk læsning, 4. klasse 2014/15

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at læse ved de nationale test i 2012/13 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2012/13. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'allerdygtigste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

2.1.2.3 Udviklingen fra 2011/12 til 2014/15 i andelen af de 'allerdygtigste' elever til matematik ved de nationale test

Matematik, 6. Klasse 2014/15

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der blev karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at regne ved de nationale test i 2011/12 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2011/12. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'allerdygtigste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

2.1.3 Andel af elever med 'dårlige' resultater i de nationale test

2.1.3.1 Oversigt over, om andelen af elever med 'dårlige' resultater er faldet

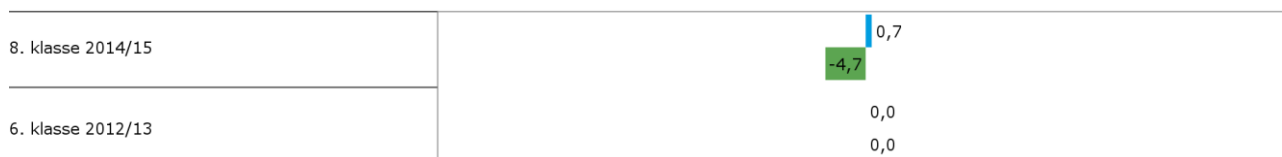
	Dansk, læsning				Matematik	
	2. klasse	4. klasse	6. klasse	8. klasse	3. klasse	6. klasse
Skolen, 2014/15 ift. 2013/14	Ja	Ja	Ja	Nej	Ja	Ja
Skolen, 2013/14 ift. 2012/13	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej	Nej
Kommunen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja

Note: 'Andel elever med dårlige resultater i dansk, læsning/matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'mangelfuld' eller 'ikke tilstrækkelig' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er faldet, 'Nej' angiver at andelen ikke er faldet, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

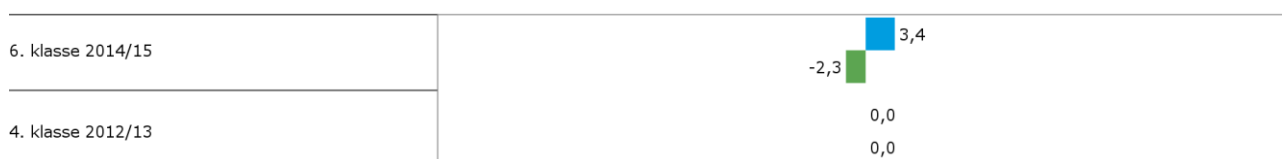
2.1.3.2 Udviklingen fra 2012/13 til 2014/15 i andelen af elever med 'dårlige' resultater i dansk læsning ved de nationale test

Dansk læsning, 8. klasse 2014/15



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 6. klasse 2014/15



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 4. klasse 2014/15



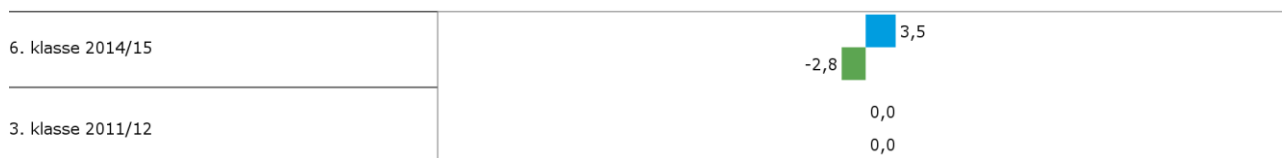
■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var karakteriseret som de 'dårligste' til at læse ved de nationale test i 2012/13 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'dårligste' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2012/13. Figureerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'dårligste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

2.1.3.3 Udviklingen fra 2011/12 til 2014/15 i andelen af elever med 'dårlige' resultater i matematik ved de nationale test

Matematik, 6. Klasse 2014/15



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

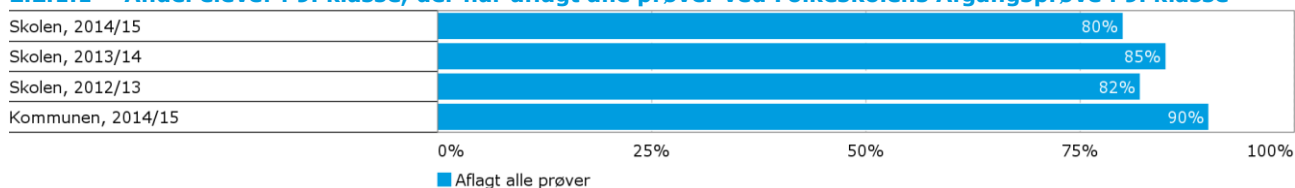
Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der blev karakteriseret som de 'dårligste' til at regne ved de nationale test i 2011/12 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'dårligste' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2011/12. Figureerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'dårligste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

2.2 Elevernes faglige niveau når de forlader folkeskolen

2.2.1 Andel der har aflagt alle prøver i 9. klasse

2.2.1.1 Andel elever i 9. klasse, der har aflagt alle prøver ved Folkeskolens Afgangsprøve i 9. klasse



Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Andelen af elever, der har aflagt alle prøver i 9. klasse er beregnet på baggrund af elever, der har aflagt mindst én prøve ved folkeskolens afgangsprøve samt elever, der er udeblevet/fritaget/sygemeldt fra alle prøver.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

2.2.2 Karaktergennemsnit ved afslutningen af 9. klasse

2.2.2.1 Karaktergennemsnit ved Folkeskolens Afgangsprøve i dansk, matematik og bundne prøvefag

	Dansk	Matematik	Bundne prøvefag (i alt)
Skolen, 2014/15	5,7	5,6	6,0
Skolen, 2013/14	6,0	5,3	6,1
Skolen, 2012/13	6,5	5,6	6,6
Kommunen, 2014/15	7,0	6,7	6,9

Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Gennemsnittet er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

2.2.2.2 Karaktergennemsnit ved Folkeskolens Afgangsprøve i dansk, matematik og bundne prøvefag, fordelt på fag og køn

	Dansk		Matematik		Bundne prøvefag (i alt)	
	Drenge	Piger	Drenge	Piger	Drenge	Piger
Skolen, 2014/15	6,0	5,3	6,0	5,0	6,2	5,7
Skolen, 2013/14	4,8	6,7	5,8	5,1	5,4	6,6
Skolen, 2012/13	6,3	6,7	6,1	5,2	6,9	6,4
Kommunen, 2014/15	6,5	7,8	7,0	6,8	6,6	7,4

Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Gennemsnittet er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

2.2.3 Socioøkonomiske referencer for 9. klasse

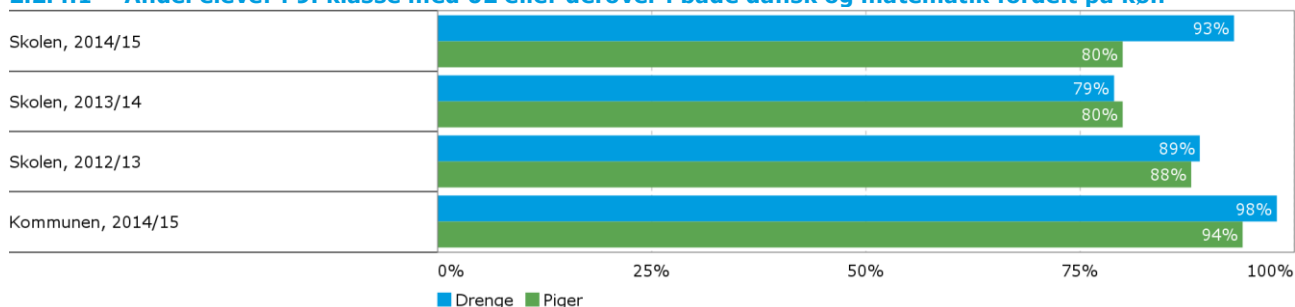
2.2.3.1 Socioøkonomiske referencer for 9. klasse, bundne prøver i alt ved Folkeskolens Afgangsprøve

	Karaktergennemsnit	Socioøk. reference
Skolen, 2014/15	6,0	6,2
Skolen, 2013/14	6,1	5,9
Skolen, 2012/13	6,6	6,3

Note: Den socioøkonomiske reference er et statistisk beregnet udtryk, som viser, hvordan elever på landsplan med samme baggrundsforhold som skolens elever har klaret afgangsprøverne. Specialklasser er ikke indeholdt i tabellen. 'Dansk Orden' er ikke medregnet. En stjernemarkering angiver, at skolens karaktergennemsnit er statistisk signifikant forskelligt fra dens socioøkonomiske reference. Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

2.2.4 Andel af elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik

2.2.4.1 Andel elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik fordelt på køn



Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Kun elever, der har aflagt alle prøver i både dansk og matematik, indgår i beregningen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

2.2.5 Afgangsprøverne.

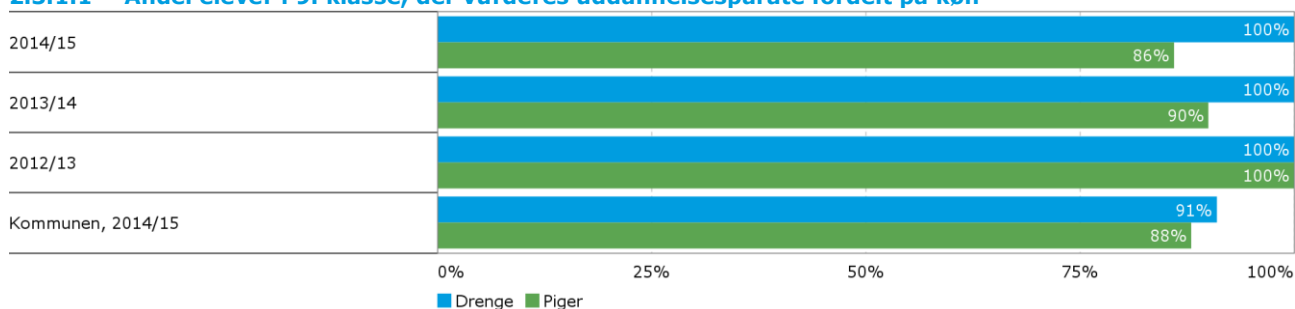
Afgangsprøveresultaterne fra 2015 ligger kun lidt under den forventede socioøkonomiske reference. Det er i sig selv et tilfredsstillende resultat. Imidlertid er det, som skrevet tidligere, fremover ambitionen på Hendriksholm Skole, at eleverne klarer sig bedre end forventet i forhold til den socioøkonomiske reference.

Drengene klarer sig modsat landsgennemsnittet markant bedre end pigerne i både dansk og matematik. Derfor skal der fremover være fokus på at få pigerne bedre med.

2.3 Overgang til ungdomsuddannelse (95 %-målsætningen)

2.3.1 Uddannelsesparathed

2.3.1.1 Andel elever i 9. klasse, der vurderes uddannelsesparate fordelt på køn

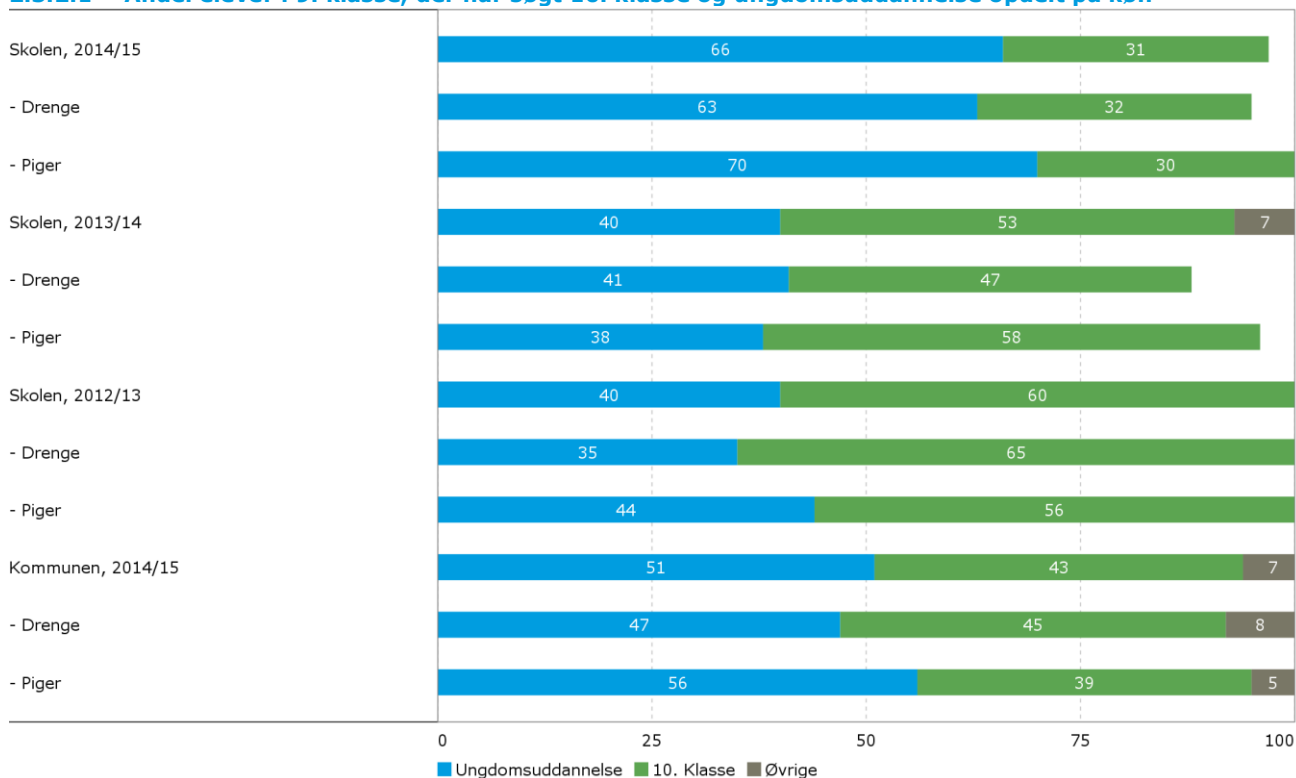


Note: Andelen af elever, der vurderes uddannelsesparat pr. 1. marts til deres 1. prioritetsvalg i forhold til antal elever, som har søgt en ungdomsuddannelse.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

2.3.2 Tilmelding til ungdomsuddannelse

2.3.2.1 Andel elever i 9. klasse, der har søgt 10. klasse og ungdomsuddannelse opdelt på køn

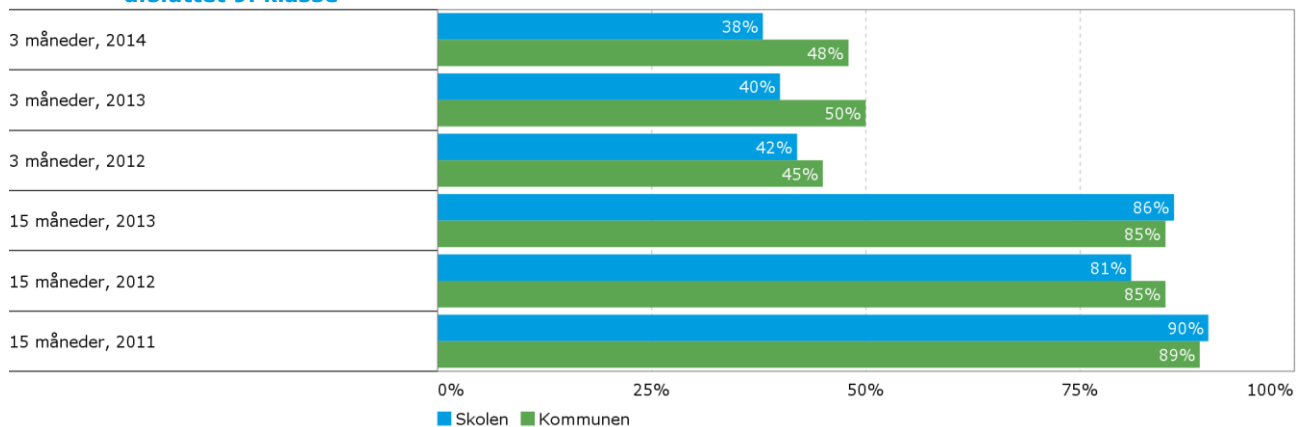


Note: Ungdomsuddannelse dækker over erhvervsfaglig uddannelse, gymnasial uddannelse og særligt tilrettelagt ungdomsuddannelse (STU). Det er elevernes 1. prioritetsvalg, der indgår i beregningen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS)

2.3.3 Uddannelsesstatus

2.3.3.1 Andel elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse, hhv. 3 måneder og 15 måneder efter afsluttet 9. klasse



Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Danmarks Statistik.

2.4 Sprog

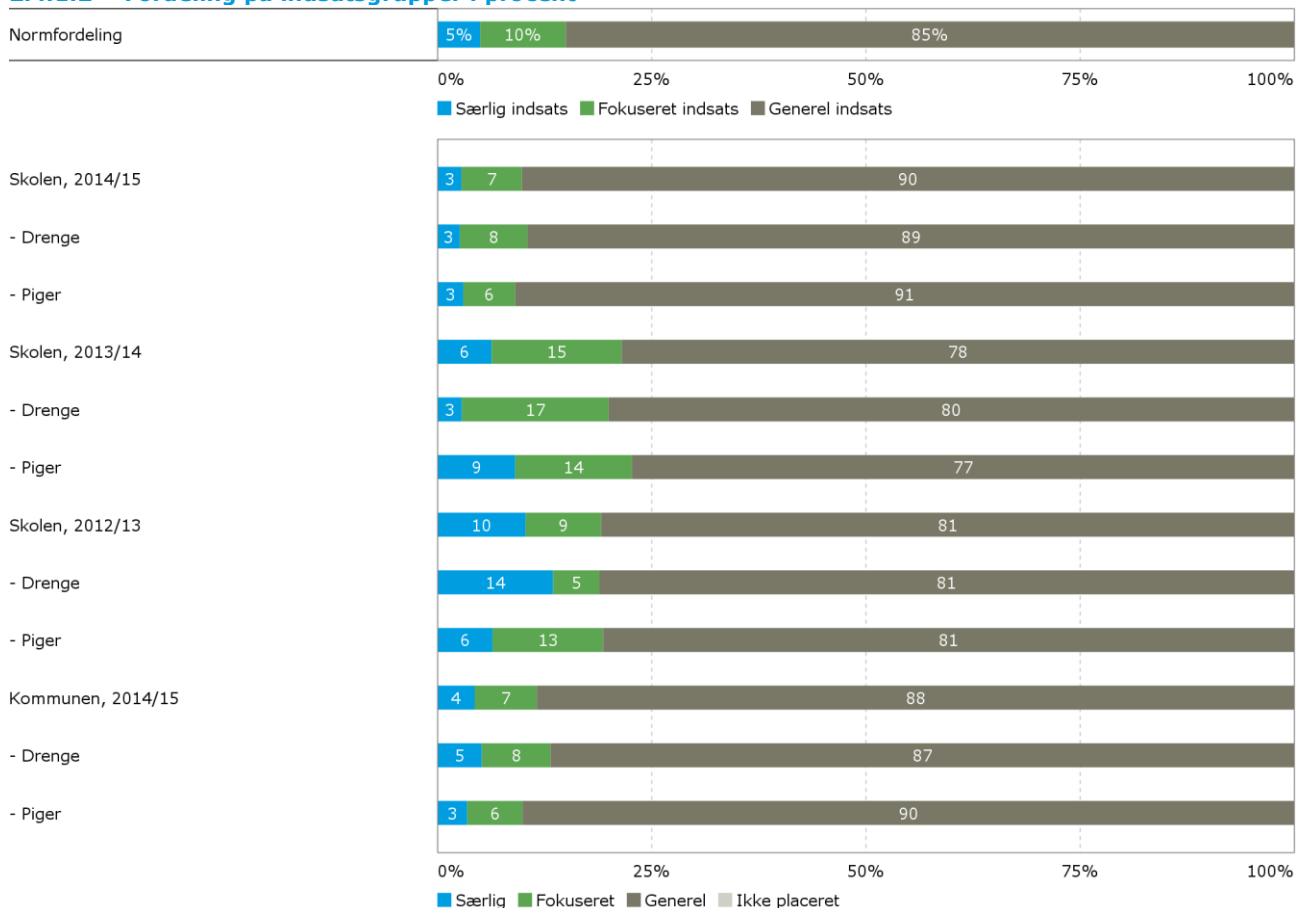
2.4.1 Sprogvurdering i 0.klasse

2.4.1.1 Antal sprogvurderinger i 0. klasse

	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	71	79	68

Kilde: Rambøll Sprog

2.4.1.2 Fordeling på indsatsgrupper i procent



Kilde: Rambøll Sprog

2.5 Øvrige resultater

2.5.1 Kommunal læseevaluering, testresultater

2.5.1.1 Ordlæseprøven (OS64) i 1. klasse

	Hurtige og sikre læsere*			Usikre læsere**			Ikke læsere***		
	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	89%		63%	9%		2%	3%		13%
RK gennemsnit	81%		76%	11%		16%	8%		8%
Lands gennemsnit	77%		77%	12%		12%	11%		11%

Note: *A1+B1 i Ordlæseprøven. **C1 i Ordlæseprøven. ***B2+B3+C2+C3 i Ordlæseprøven.

Kilde: Rødovre Kommune

2.5.1.2 Ordlæseprøven (OS120) i 2. klasse

	Hurtige og sikre læsere*			Usikre læsere**			Ikke læsere***		
	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	70%	86%	91%	21%	6%	5%	9%	8%	4%
RK gennemsnit	74%	77%	75%	16%	12%	11%	10%	11%	14%
Lands gennemsnit	75%	77%	75%	13%	12%	13%	12%	11%	12%

Note: *A1+B1 i Ordlæseprøven. **C1 i Ordlæseprøven. ***B2+B3+C2+C3 i Ordlæseprøven.

Kilde: Rødovre Kommune

2.5.1.3 Sætningslæseprøven (SL60) i 3. klasse

	Hurtige og sikre læsere*			Langsomme og sikre læsere**			Hurtige og usikre læsere***			Langsomme og usikre****		
	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	69%	91%	84%	25%	24%	12%	0%	0%	0%	7%	0%	4%
RK gennemsnit	75%	78%	80%	20%	15%	15%	2%	2%	2%	4%	4%	4%
Lands gennemsnit	83%	83%	83%	11%	11%	11%	0%	0%	0%	6%	6%	6%

Note: *A+B i Sætningslæseprøven. **C i Sætningslæseprøven. ***D i Sætningslæseprøven. ****E+F i Sætningslæseprøven.

Kilde: Rødovre Kommune

2.5.1.4 Udvikling i testresultater i for børnegruppen i 3. klasse, 2014/15

	Hurtige og sikre læsere*			Usikre læsere**			Ikke læsere***		
	3. kl	2. kl	1. kl	3. kl	2. kl	1. kl	3. kl	2. kl	1. kl
	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	69%	71%	63%	25%	23%	2%	7%	6%	13%
RK gennemsnit	75%	70%	76%	20%	18%	16%	6%	12%	8%
Lands gennemsnit	83%	75%	77%	11%	13%	12%	6%	12%	11%

Note: *for 1. og 2. klasse svarer dette til A1+B1 i Ordlæseprøven, for 3. klasse svarer dette til A+B i Sætningslæseprøven. **for 1. og 2. klasse svarer dette til C1 i Ordlæseprøven, for 3. klasse svarer dette til C i Sætningslæseprøven. ***for 1. og 2. klasse svarer dette til B2+B3+C2+C3 i Ordlæseprøven, for 3. klasse svarer dette til D+E+F i Sætningslæseprøven.

Kilde: Rødovre Kommune

2.5.1.5 Udvikling i testresultater i for børnegruppen i 2. klasse, 2014/15

	Hurtige og sikre læsere*		Usikre læsere**		Ikke læsere***	
	2. klasse	1. klasse	2. Klasse	1. klasse	2. klasse	1. klasse
	2014/15	2013/14	2014/15	2013/14	2014/15	2013/14
Skolen	70%	86%	21%	6%	9%	8%
RK gennemsnit	74%	77%	16%	12%	10%	11%
Lands gennemsnit	75%	77%	13%	12%	12%	11%

Note: *for 1. og 2. klasse svarer dette til A1+B1 i Ordlæseprøven. **for 1. og 2. klasse svarer dette til C1 i Ordlæseprøven. ***for 1. og 2. klasse svarer dette til B2+B3+C2+C3 i Ordlæseprøven.

Kilde: Rødovre Kommune

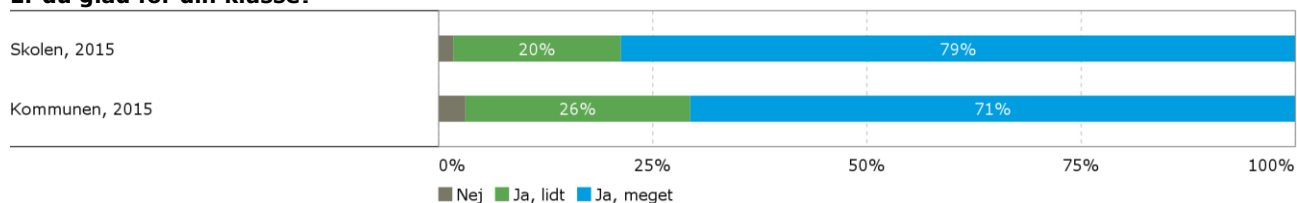
3 TRIVSEL

3.1 Elevernes trivsel

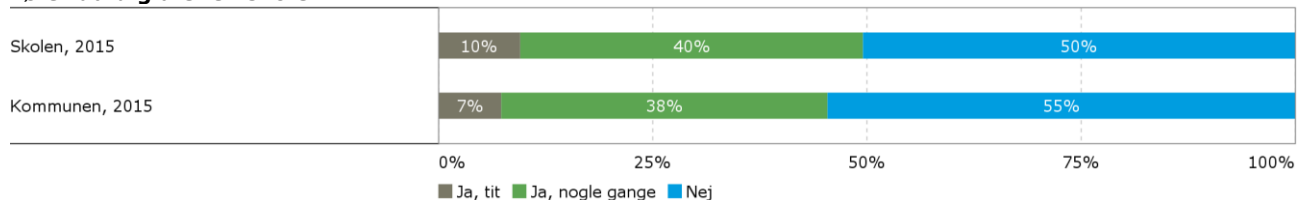
3.1.1 Trivsel i 0.-3. klasse

3.1.1.1 Svarfordeling på udvalgte spørgsmål, 2015, skoleniveau

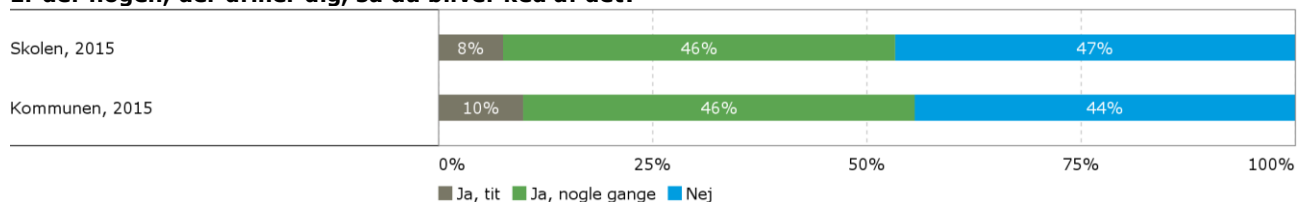
Er du glad for din klasse?



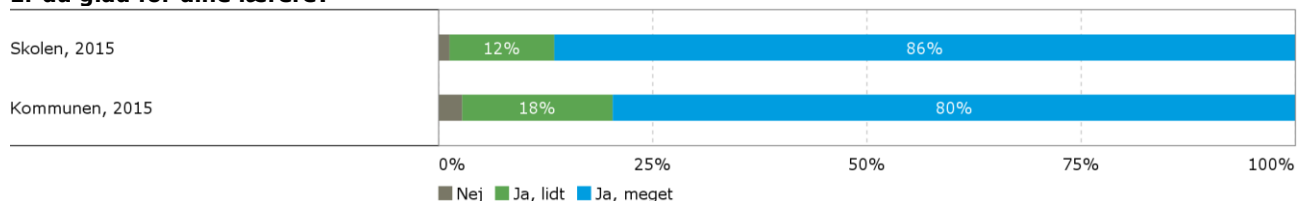
Føler du dig alene i skolen?



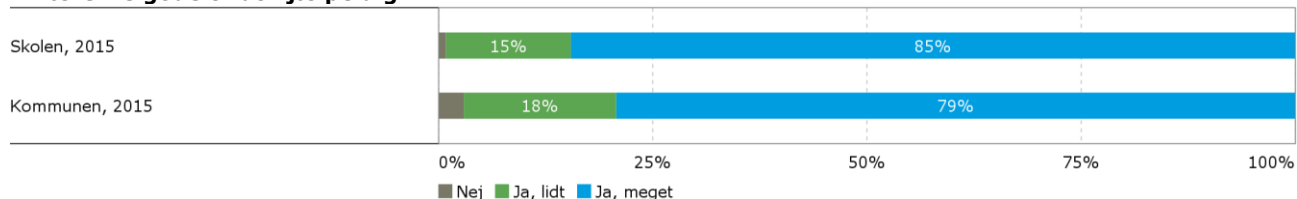
Er der nogen, der driller dig, så du bliver ked af det?



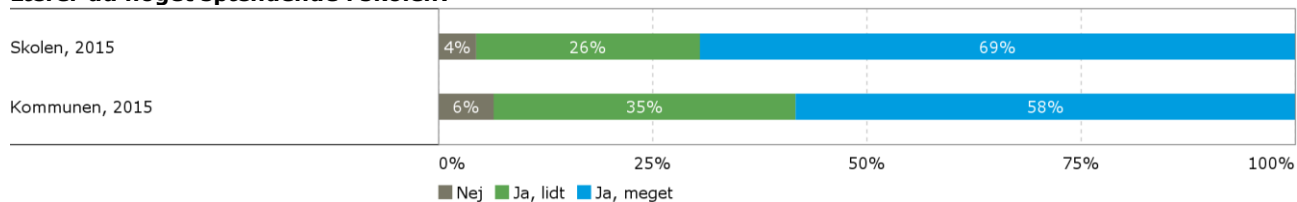
Er du glad for dine lærere?

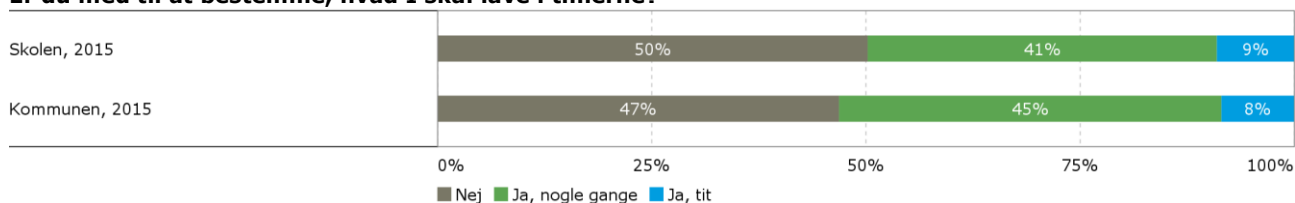


Er lærerne gode til at hjælpe dig?



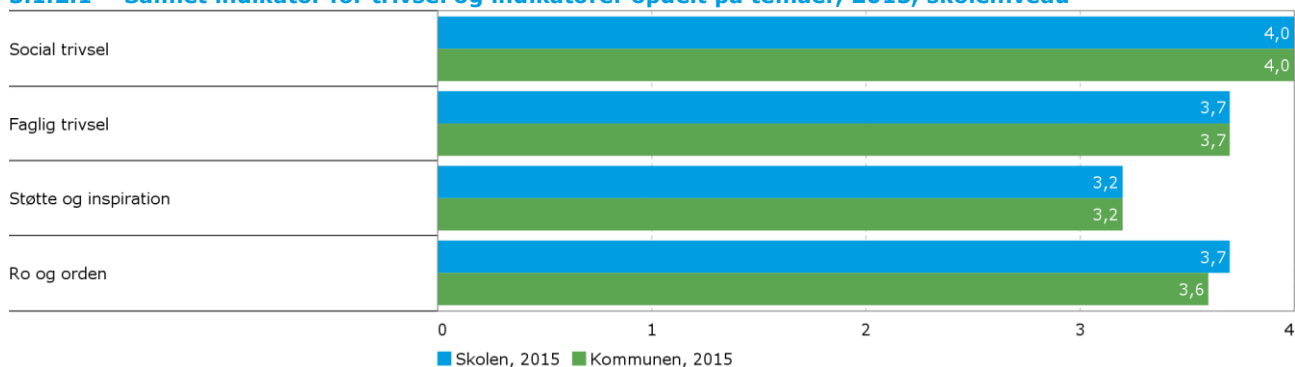
Lærer du noget spændende i skolen?



Er du med til at bestemme, hvad I skal lave i timerne?

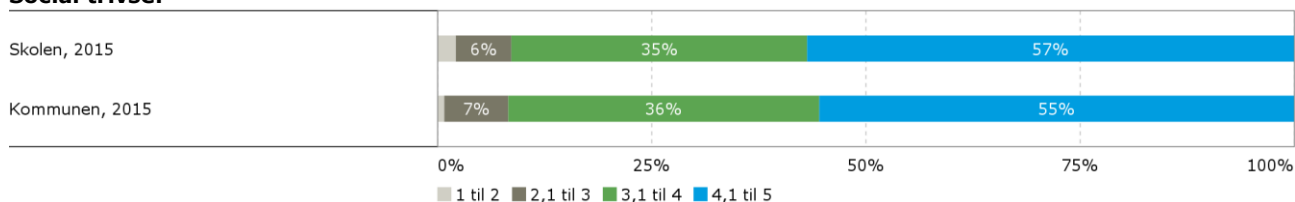
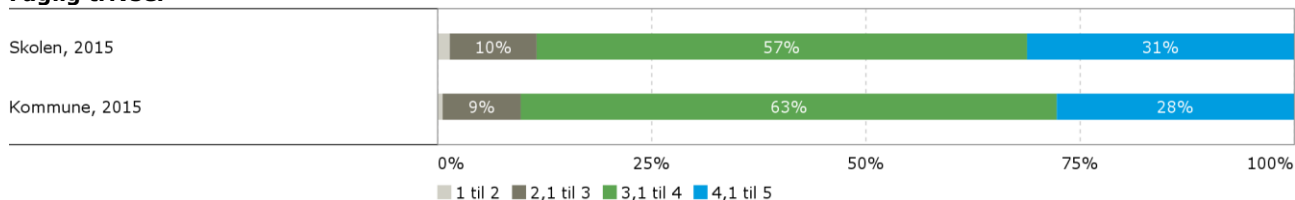
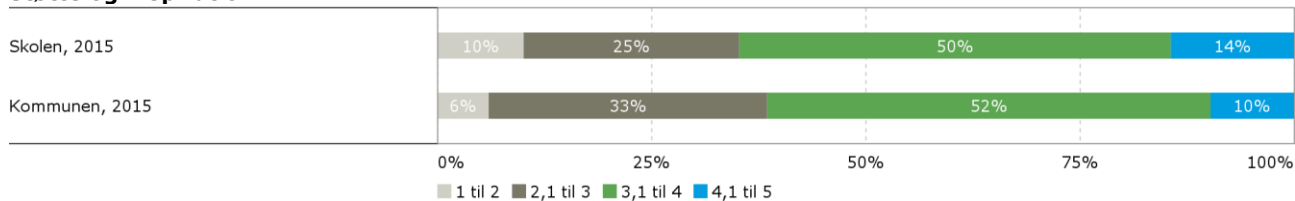
Note: Den nationale trivselsmåling består af 20 spørgsmål for elever i indskolingen. Ovenstående syv spørgsmål er udvalgt som pejlemærker for trivslen efter anbefaling fra Dansk Center for Undervisningsmiljø.

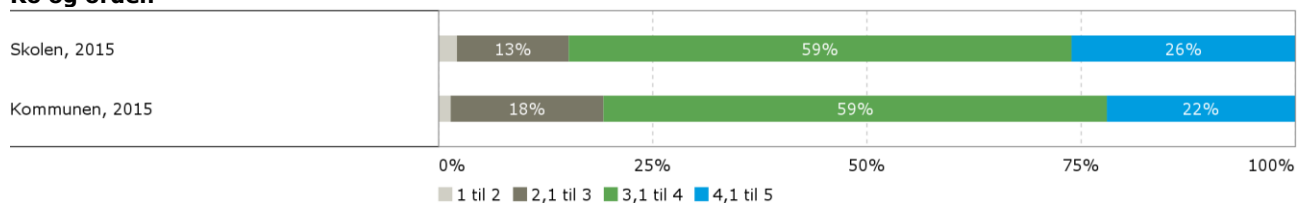
Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS)

3.1.2 Trivsel i 4.-9. klasse**3.1.2.1 Samlet indikator for trivsel og indikatorer opdelt på temaer, 2015, skoleniveau**

Note: Den nationale trivselsmåling for elever på mellemtrinnet opgøres på en skala fra 1 til 5, hvor 1 repræsenterer den ringest mulige trivsel og 5 repræsenterer den bedst mulige trivsel. Den nationale trivselsmåling består af 40 spørgsmål for elever på mellemtrinnet og i udskolingen. 29 af de 40 spørgsmål indgår i beregningen af de fire viste temaer. Den samlede indikator beregnes som et gennemsnit af de 29 spørgsmål, som indgår i de fire temaer.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS)

3.1.2.2 Fordeling af elevernes gennemsnit opdelt på temaer, 2015, skoleniveau**Social trivsel****Faglig trivsel****Støtte og inspiration**

Ro og orden

Note: Den nationale trivselsmåling for elever på mellemtrinnet og i udskolingen opgøres på en skala fra 1 til 5, hvor 1 repræsenterer den ringest mulige trivsel og 5 repræsenterer den bedst mulige trivsel. Figurene viser fordelingen af elevernes gennemsnit på denne skala opdelt i grupperne: Andel elever med et gennemsnit fra 1,0 til 2,0; andel elever med et gennemsnit fra 2,1 til 3,0; andel elever med et gennemsnit fra 3,1 til 4,0 samt andel elever med et gennemsnit fra 4,1 til 5,0.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS)

4 INKLUSION

4.1.1.1 Antal elever der modtager specialundervisning

	Antal elever	Procent
Skolen, 2014/15	52	8,6%
Skolen, 2013/14	53	9,1%
Skolen, 2012/13	48	8,5%
Kommunen, 2014/15	289	7,4%

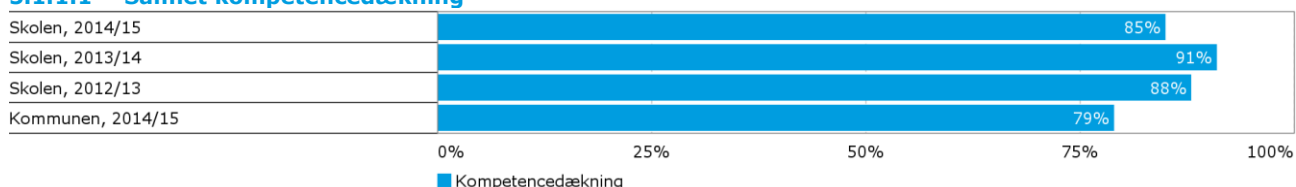
Note: Elever med bopæl i andre kommuner indgår i tabellen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

5 KVALITETSOPLYSNINGER

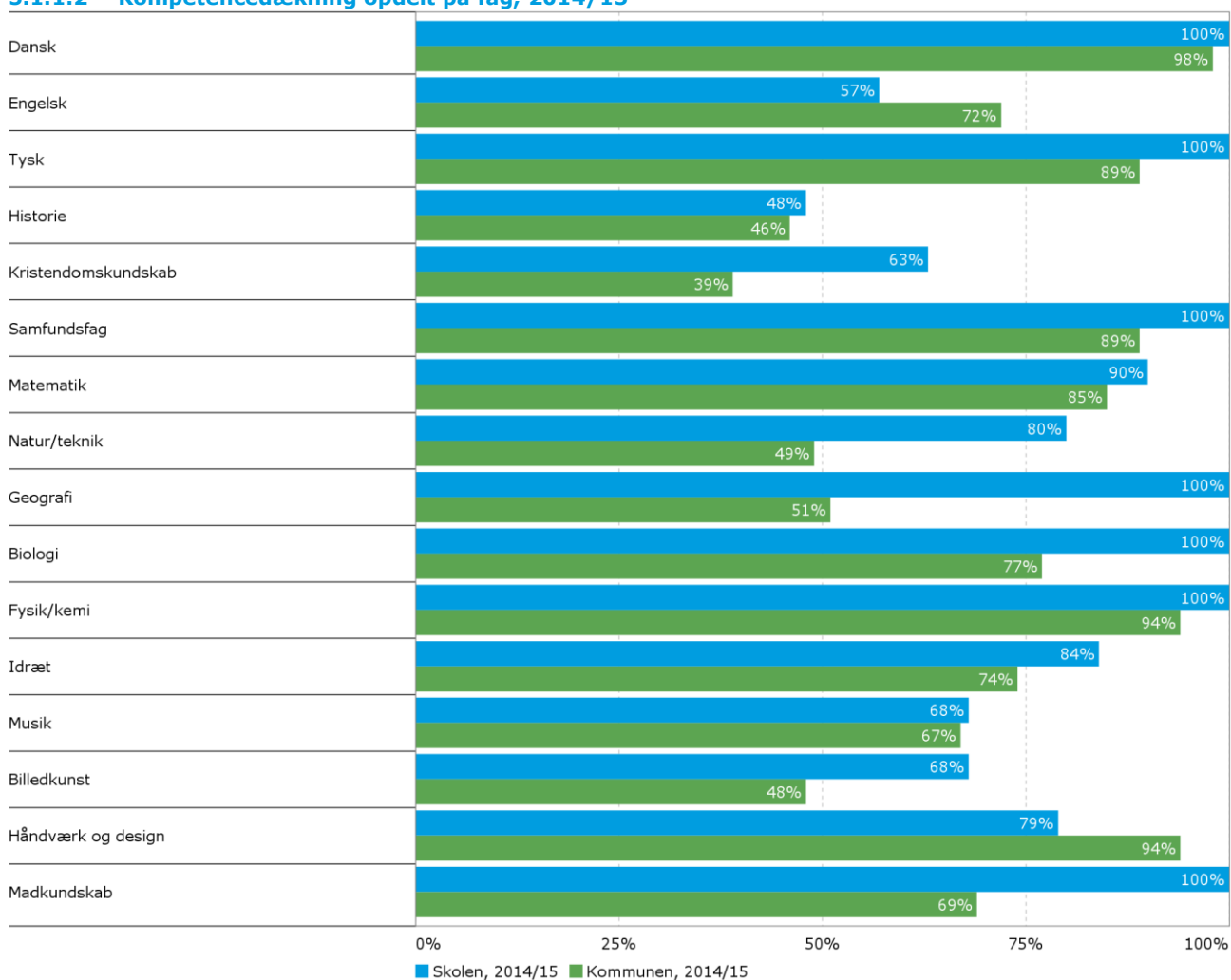
5.1 Kompetencedækning

5.1.1.1 Samlet kompetencedækning

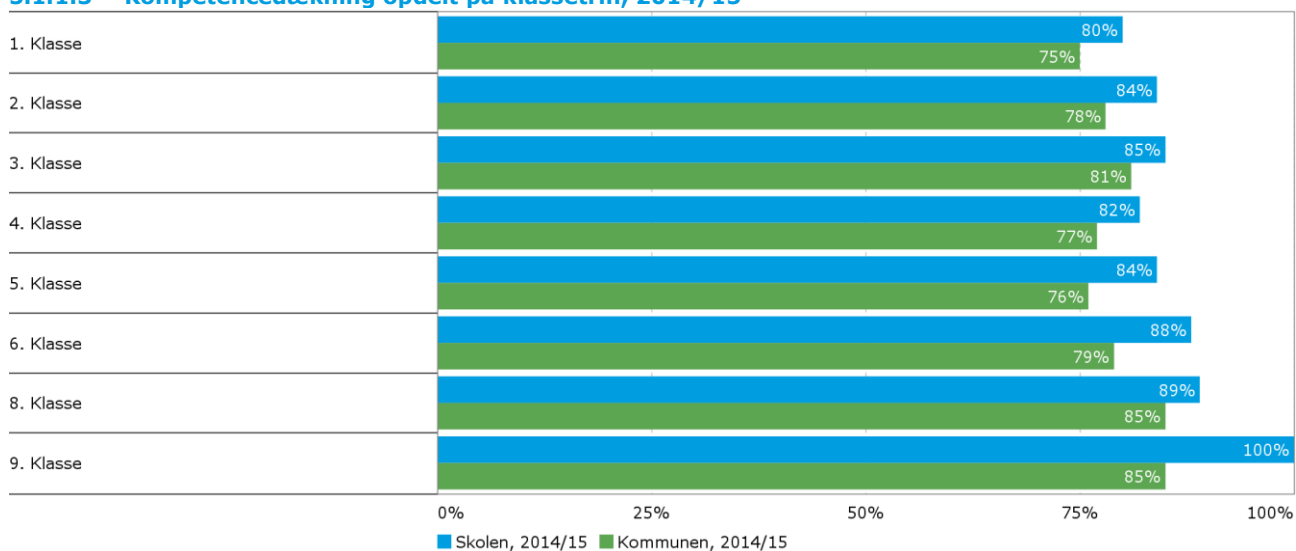


Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

5.1.1.2 Kompetencedækning opdelt på fag, 2014/15



Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

5.1.1.3 Kompetencedækning opdelt på klassetrin, 2014/15

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

5.2 Øvrige kvalitetsoplysninger**5.2.1 Elevtal****5.2.1.1 Elevtal, andel med bopæl i kommunen og andel, der modtager undervisning i dansk som andetsprog**

	Elevtal	Andel af elever med bopæl i kommunen		Undervisning i dansk som andetsprog, andel elever	
		Drenge	Piger	Drenge	Piger
Skolen, 2014/15	608	97%	92%	5,0%	7,8%
Skolen, 2013/14	584	94%	94%	9,2%	13,0%
Skolen, 2012/13	568	96%	92%	10,5%	14,6%
Kommunen, 2014/15	3.905	94%		2,1%	

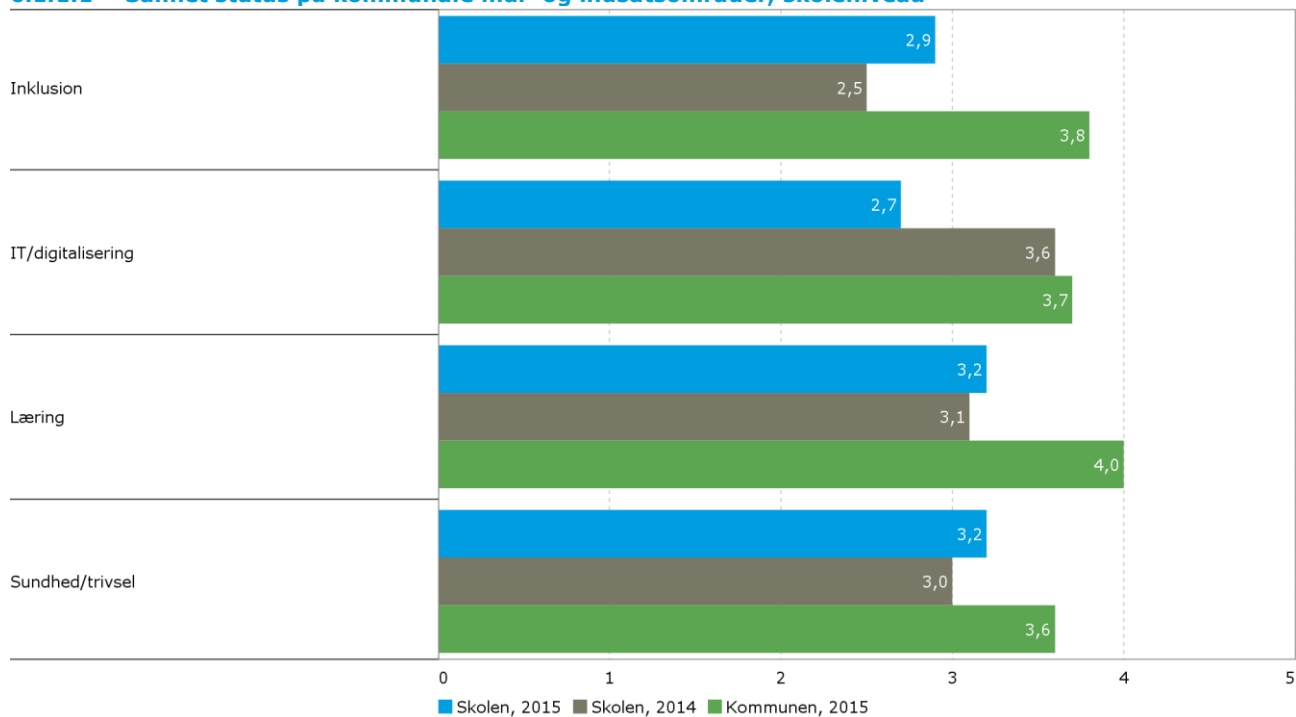
Note: Tallene er opgjort pr. 5. september (bopælskommune dog opgjort pr. 1. januar).

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Danmarks Statistik.

6 KOMMUNALE MÅL OG INDSATSOMRÅDER

6.1 Samlet status på skoleniveau

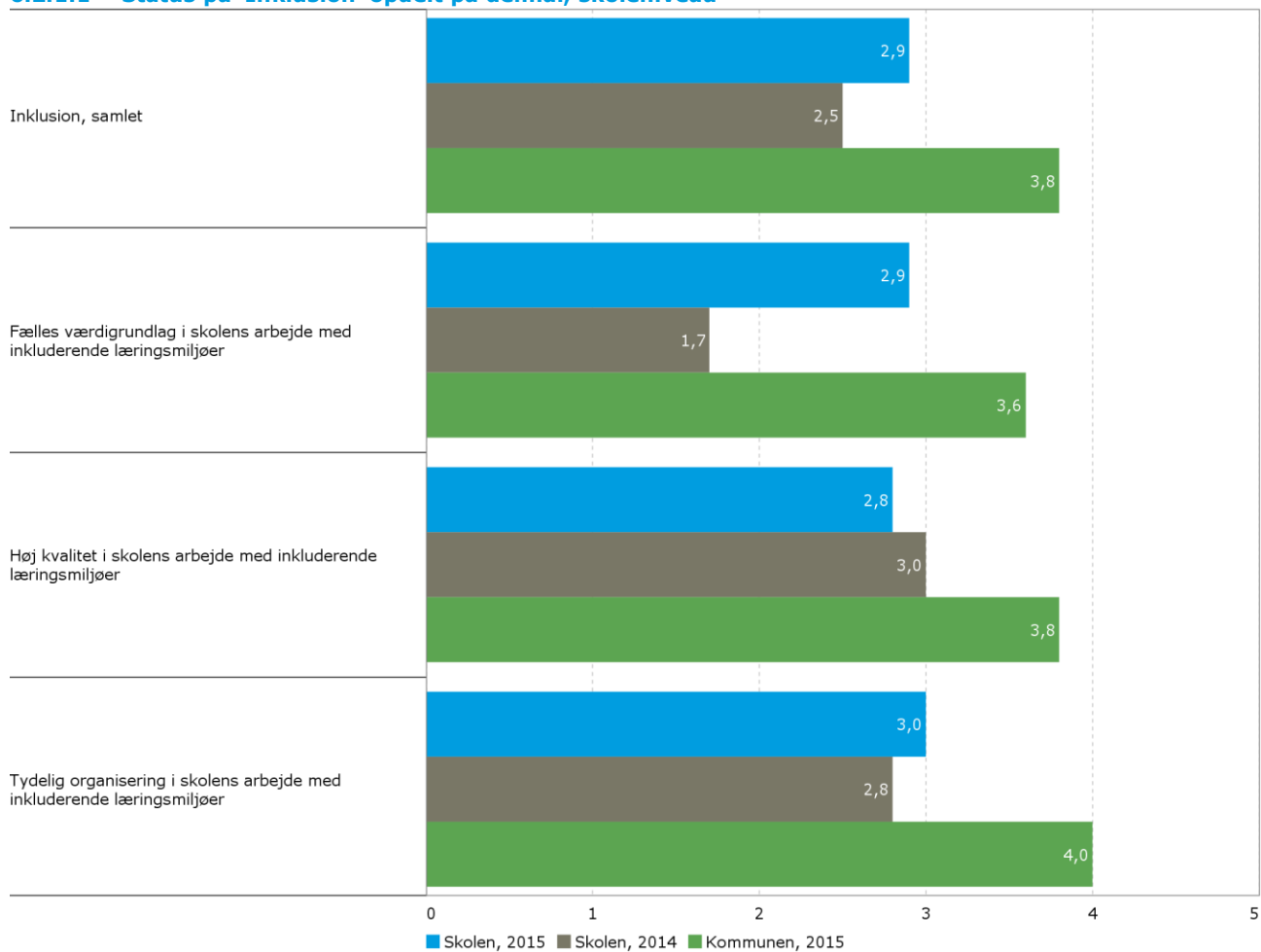
6.1.1.1 Samlet status på kommunale mål- og indsatsområder, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

6.2 Inklusion

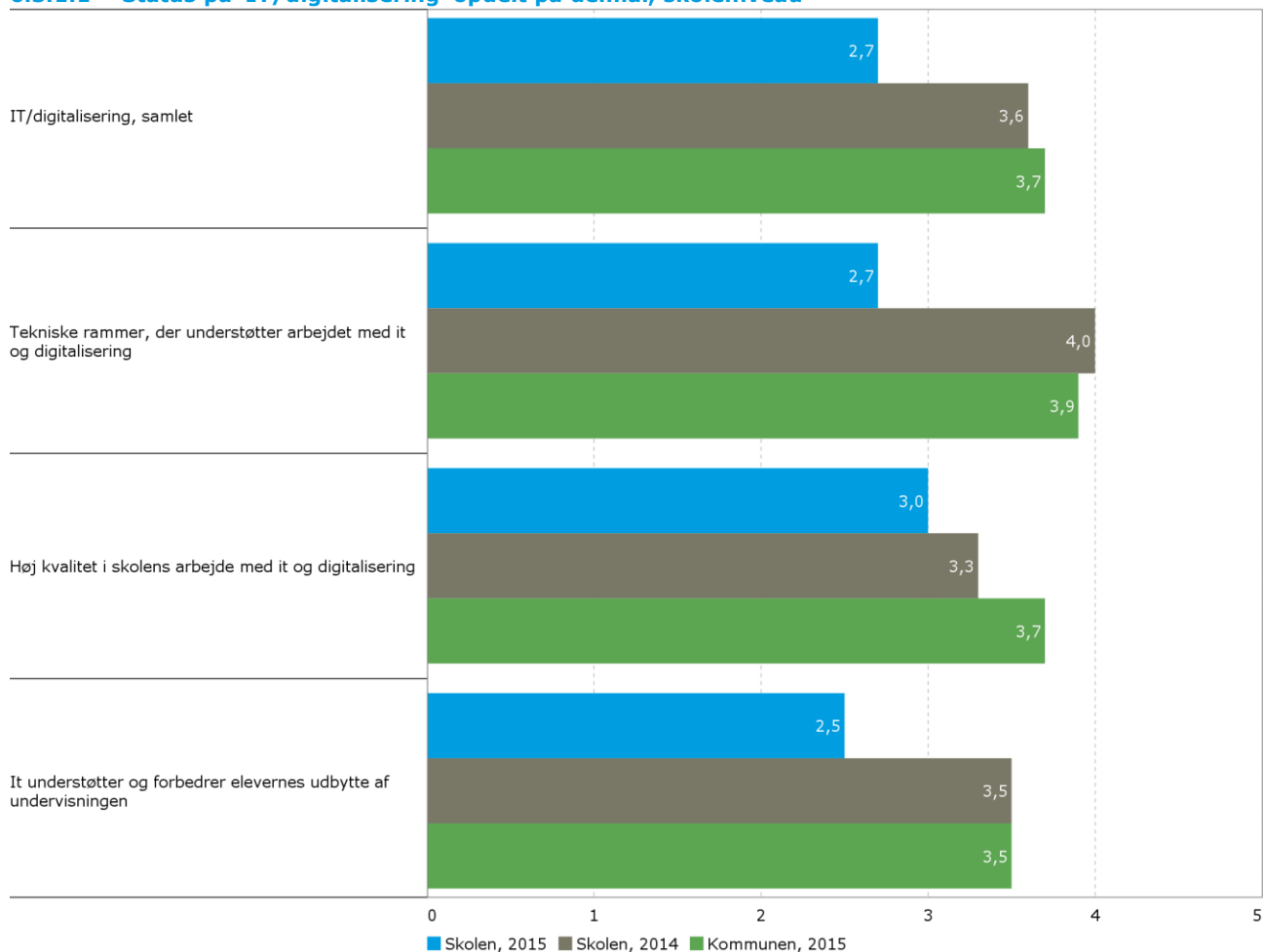
6.2.1.1 Status på 'Inklusion' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

6.3 IT/digitalisering

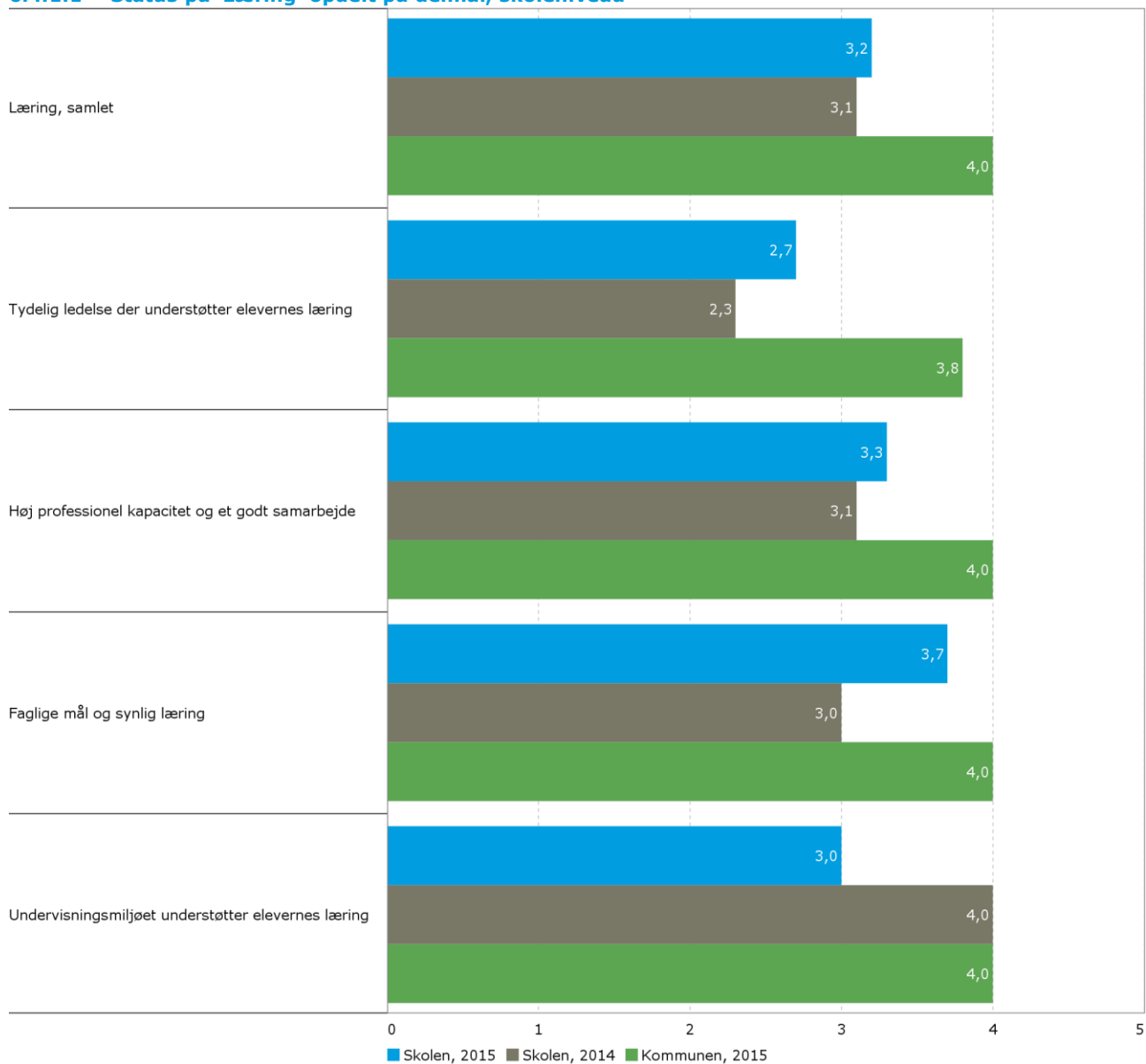
6.3.1.1 Status på 'IT/digitalisering' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

6.4 Læring

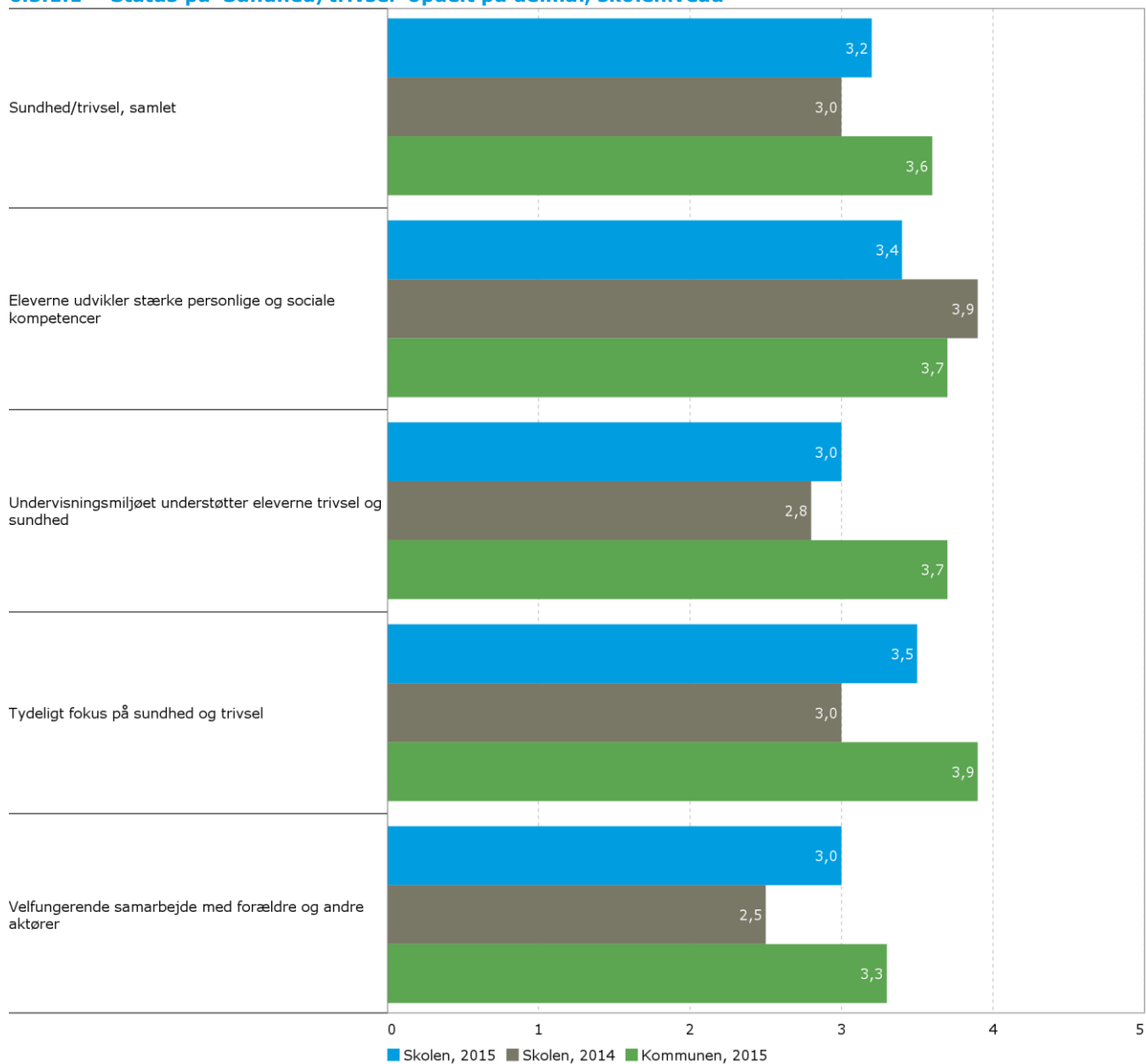
6.4.1.1 Status på 'Læring' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

6.5 Sundhed/Trivsel

6.5.1.1 Status på 'Sundhed/trivsel' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

6.5.2 Udviklingsaftale samt de kommunale effektmål

I forhold til læseprøveresultaterne har skolen ikke nået den opstillede milepæl i forhold til en halvering af usikre læsere og "ikke-læsere". På skolen er vi opmærksom på dette, og vil derfor evaluere og analysere læseindsatsen og foretage de nødvendige justeringer.

Det er imidlertid glædeligt, at eleverne på 1. årgang klarede sig meget tilfredsstillende. Det tyder på, at skolen er godt på vej i forhold til læseindsatsen med bl.a. niveauopdelt holdundervisning i læsning "Stjernestund".

Med hensyn til nedbringelse af det ulovlige fravær på 6. og 7. årgang er skolen rigtig godt på vej, idet milepælen er nået, så der er forhåbninger om, at det endelige mål kan nås.

Med hensyn til sundhedstiltaget er handleplanen blevet realiseret, og personalet udtrykker, at deres velvære er blevet bedre.

Alt i alt er status på fokusområderne efter det første år, at der er blevet arbejdet målrettet efter at nå milepælene. Skolen er fortrøstningsfuld i forhold til, om et år at nå målene på alle fokusområder.

6.6 Øvrige kommunale fokusområder

6.6.1 Udviklingsaftale 13-14, niveau 1; Nedbringelse af sygefraværet

Samlet set ligger sygefraværet for personalet på Hendriksholm Skole for 2015 lidt over det kommunale mål på 4,7 %. For det undervisende personale ligger sygefraværet meget flot under det kommunale mål. Det er meget tilfredsstillende. Det er blevet fortalt til personalet som en god fortælling om Hendriksholm Skole. Personalet i SFO har været ramt af flere alvorlige langtidssygemeldinger, som er grunden til at det kommunale mål ikke er nået. På skolen arbejder vi på at fastholde det lave sygefravær for det undervisende personale og på at mindske langtidssygefraværet i SFO. Det gør vi med omsorgssamtaler, nærvær af ledelse, inddragelse af medarbejdere i udviklings- og beslutningsprocesser og ved at styrke teamsamarbejdet. Vi forventer, når vi skal opgøre sygefraværet for 2016, at skolen samlet ligger på det kommunale mål, og at sygefraværet i SFO er nedbragt markant.

6.6.2 Udviklingsaftale 13-14, niveau 3; Skolens egne indsatsområder

Skolens eget indsatsområde i forhold til sundhedstiltag for personalet i SFO har bevirket, at personalet oplever, at det giver dem større velvære, når de er fysisk aktive. Det er et tilfredsstillende resultat, som har givet motivation til fortsat fysisk aktivitet.

7 Skolebestyrelsens udtalelse

Med kvalitetsrapporten i hånden, er vi selvfølgelig opmærksomme på, at vi har en skole, hvor det faglige niveau, bør og skal løftes.

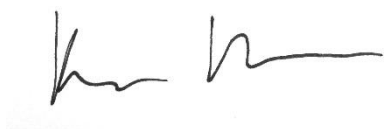
Som skolebestyrelse har vi fuld tillid til, at vores nye (pr. 1. august) skoleleder, sammen med resten af den daglige ledelse, er de rette til at løfte den opgave.

Vi har stor tillid til, at skolens ledelse har de rette kompetencer i forhold til, at løfte vores skole til nye højder.

På samtlige vores bestyrelsesmøder har vi fået et indtryk af en skoleledelse og et personale, som har store ambitioner, både på elevernes og på skolens vegne. Blandt andet er en skarpere udskolingsprofil på trapperne.

Et tiltag der forhåbentlig kan holde på fagligt stærke elever, som ellers har tendens til at flytte, når de når udskolingen.

På skolebestyrelsens vegne



Kristine Pedersen

Formand for skolebestyrelsen på Hendriksholm Skole