



KVALITETSRAPPORT

2014/15

Nyager Skole, Rødovre Kommune

Indholdsfortegnelse

Indhold

1	FORORD.....	4
2	PRÆSENTATION AF SKOLEN	5
3	SAMMENFATTENDE HELHEDSVURDERING	7
3.1	Nationale test.....	7
3.2	Aflagt afgangsprøver	7
3.3	Karaktergennemsnittet ved afgangsprøverne	7
3.4	Karaktergennemsnit med afsæt i den socioøkonomiske ramme	8
3.5	Overgang til Ungdomsuddannelserne	8
3.6	Læseprøverne.....	8
4	RESULTATER.....	9
4.1	Bliver alle så dygtige, som de kan?	9
4.1.1	Andel af elever med 'gode' resultater i de nationale test	9
4.1.2	Andel af de 'allerdygtigste' elever i de nationale test	10
4.1.3	Andel af elever med 'dårlige' resultater i de nationale test.....	11
4.2	Elevernes faglige niveau når de forlader folkeskolen.....	13
4.2.1	Andel der har aflagt alle prøver i 9. klasse.....	13
4.2.2	Karaktergennemsnit ved afslutningen af 9. klasse	13
4.2.3	Socioøkonomiske referencer for 9. klasse.....	13
4.2.4	Andel af elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik.....	14
4.3	Overgang til ungdomsuddannelse (95 %-målsætningen).....	14
4.3.1	Uddannelsesparathed	14
4.3.2	Tilmelding til ungdomsuddannelse	15
4.3.3	Uddannelsesstatus	15
4.4	Sprog.....	16
4.4.1	Sprogvurdering i 0.klasse.....	16
4.5	Øvrige resultater	16
4.5.1	Kommunal læseevaluering, testresultater.....	16
5	TRIVSEL.....	18
5.1	Elevernes trivsel	18
5.1.1	Trivsel i 0.-3. klasse	18
5.1.2	Trivsel i 4.-9. klasse	19
6	INKLUSION.....	21
7	KVALITETSOPLYSNINGER.....	21
7.1	Kompetencedækning	21
7.2	Øvrige kvalitetsoplysninger	22
7.2.1	Elevtal	22
8	KOMMUNALE MÅL OG INDSATSOMRÅDER	23
8.1	Samlet status på skoleniveau	23

8.2	Inklusion	24
8.3	IT/digitalisering	25
8.4	Læring	26
8.5	Sundhed/Trivsel.....	27
8.5.2	Udviklingsaftale samt de kommunale effektmål.....	28
8.6	Øvrige kommunale fokusområder.....	28
8.6.1	Udviklingsaftale 13-14, niveau 1; Nedbringelse af sygefraværet.....	28
8.6.2	Udviklingsaftale 13-14, niveau 1; Hvad vi gør, når vi gør det bedst	28
8.6.3	Udviklingsaftale 13-14, niveau 2; Dannelse	29
8.6.4	Udviklingsaftale 13-14, niveau 3; Skolens egne indsatsområder.....	29
9	SKOLEBESTYRELSENS UDTALELSE.....	30

1 FORORD

Nyager Skole er en folkeskole beliggende i Rødovre Kommune. Skolen er en del af Børne- og Kulturforvaltningen i Rødovre.

Skolen har ca. 700 elever fra 0.- 9. klasse fordelt på 30 klasser.

Skolen er en 3-sporet skole, hvor der ikke er tilknyttet specialklasser eller andre gruppeordninger.

SFO er en fuldt integreret del af skolens virke, med afdelingerne SFO1 fra 0. - 3. klasse, SFO2 fra 4. - 5. klasse og SFO3 fra 12 år.

Skolen er bygget i 1963, og er tegnet af arkitekt Arne Jakobsen.

Skolen har igennem årene gennemgået nogle bygningsændringer.

Der er blandt andet med indvielsen af det 3. indskolingshus i 2014 skabt gode fysiske rammer for et samarbejde mellem undervisning og SFO.

2 PRÆSENTATION AF SKOLEN

Et område, vi prioriterede højt i skoleåret 2014/2015, var vores inklusionshandleplan, der er udarbejdet ud fra den kommunale inklusionshandleplan.

Vi er meget stolte af resultatet, og tror på, at indsatsen fremover vil gøre en forskel for de elever, der har brug for en ekstra opmærksomhed. I vores inklusionshandleplan er der fokus på alle skolens elever.

Skoleåret 2014/2015 har selvfølgelig især været præget af skolereformens første år.

Forløbet er overordnet set positivt. Det er dog tydeligt, at processen kommer til at løbe over en årrække, før vi kan sige, at reformen er i drift.

Vi har fået en række forhold foræret med vores tidligere udskolingsprojekt.

Egentligt er reformen meget tæt på dette projekt på væsentlige områder – fx tankegangen om temaundervisning, kontaktsamtaler / læringsmålssamtaler, samarbejde på tværs af klasser.

Vi synes, vi er lykkedes med at komme langt på følgende områder, men som skrevet ovenfor, er vi meget bevidste om, at der vil gå en rum tid, før vi kan sige, vi er i drift.

Fleksibelt skema(FS):

Vi havde på forhånd arbejdet med fleksibelt skema i udskolingen, så vi havde nogen erfaring.

FS betyder, at der udarbejdes et nyt skema for hver uge – 3 uger længere fremme tidsmæssigt.

Med FS er det nemmere: at planlægge med længere forløb / temaer, at skabe samarbejdsmuligheder klasser / fag imellem, det er nemmere at sammentænke fag (fx at engelsk og dansk tilgodeses i samme tema, at medtænke planlagt lærerfravær (det betyder at eleverne ikke har vikar i relativt set så mange timer).

Der er mange grundtanker fra reformen, der tilgodeses med FS.

Vi har i dette år gjort os nye erfaringer med FS, der indgår i planlægningen i skoleåret 15/16

Læringsmålsarbejdet og målstyret undervisning

Vi har under kontaktsamtalerne rettet et særligt fokus på, at sætte læringsmål og arbejde med læringsmål med eleverne.

Vi kalder dem læringsmålssamtaler.

Dette arbejde er kommet godt i gang, men det er især her, at processen vil forløbe over en række år.

Vi startede for bredt ud med at ville tilgodesse alle fag lige meget. Dette ændrer vi, så der er et særligt læringsmålsfokus i dansk og matematik.

På mellemtrinnene yderligere engelsk og udskolingen yderligere fysik/kemi.

Det er også muligt at sætte mål i de øvrige fag / adfærd, hvis det ønskes.

Vi har i A.P. Møller projektet også haft et fokus på dette arbejde.

Skoleåret er sluttet med, at vi er ved at redefinere / får et fælles sprog på, hvad der egentlig tænkes, når vi siger "at sætte læringsmål" og arbejde med målstyret undervisning – hvilket ikke er så entydigt, som man skulle tro.

De lærere, der har været igennem A.P. Møller kurset, har tydeligt fået et bedre fokus på at arbejde med målstyret undervisning. Ligeledes har A.P. Møller forløbet sikret, at skolens ledelse har fået et mere kvalificeret fokus på området.

Det er tydeligt, at alle lærere er godt på vej i forhold til at forstå, at den grundlæggende ændring i at arbejde med læringsmål for den enkelte elev og med målstyret undervisning, er grundlæggende præmisser i forhold til skolereformen.

Understøttende undervisning:

Vi har i løbet af året gjort os flere erfaringer:

Indskolingen – her betyder de mange timer, hvor lærere og pædagoger er sammen i undervisningen, samt den alder eleverne har, at der som udgangspunkt har været gennemført understøttende undervisning, der lever op til de faglige og sociale forventninger, der forventes af ledelsen.

Mellemtrin og udskoling – her er der andre erfaringer.

Fordelingen af arbejdet mellem lærere og pædagoger har ikke været gennemtænkt. Især de opgaver pædagogerne har været sat til, har ikke fungeret efter hensigten. Her tænkes på de timer (de fleste), hvor pædagogerne har været alene med en klasse.

Pædagogerne har været udfordret i forhold til at løfte opgaven i forhold til forventningerne. Der har været gennemført for mange timer, hvor der har været et fornuftigt indhold, men uden den store sammenhæng til de faglige mål / de læringsmål, der arbejdes med.

En stor del af pædagogerne har tydeligt ikke fundet situationen tilfredsstillende for, hverken dem selv eller for eleverne.

Der afholdes ugentlige teamsamtaler mellem lærere og pædagoger, men hvis pædagogerne via dette teamsamarbejde skulle klædes på til i højere grad at kunne fortsætte det fordybelsesbehov, der opstår i undervisningen, skulle dette samarbejde være ressourcemæssigt urealistisk højt.

Derfor har vi taget konsekvensen af dette med virkning for det kommende skoleår, hvilket har givet stor tilfredshed hos både lærere og pædagoger:

- 1) Lærerne står for den understøttende undervisning, der er en direkte udløber af undervisningen.
- 2) Lærere og pædagoger deles om lektiecafearbejdet
- 3) Der indføres et nyt forløb med 30 timer pr. klasse pr. år, hvor en pædagog er tilknyttet til hver klasse. Vi kalder disse timer "trivselstimer". Der er her fokus på trivselsundersøgelsen, samt forbyggende trivselsarbejde. Faget er indholdsmæssigt grundigt beskrevet.

Understøttende undervisning er også de timer, der afsættes til læringscenteret til faglig og adfærdsmæssig støtteundervisning. Vi arbejder både med lærere og pædagoger i AKT-arbejdet.

Lektiecafe:

Vi startede ud med den grundantagelse, at selvfølgelig ville eleverne ikke benytte sig af, at det var frivilligt, at benytte lektiecafeerne.

Vi troede, at forældrene ville bakke dette op, da det jo var hos dem denne beslutning skulle tages.

I indskolingen og på mellemtrinnet var det en rigtig antagelse.

I udskolingen har det været med dalende deltagerantal igennem året. Den logistik, vi havde udtænkt på området, faldt derfor til jorden. Vi har brugt alt for mange ressourcer på dette.

Vi forventer, at arbejdet på dette område finder et bedre niveau til næste skoleår.

Holddeling:

Vi er på vej (se også fleksibelt skema). Det er tydeligt, at det er blevet bedre i en række situationer. Der er en del klasser, der arbejder med "ugeskemarevolutionen", der giver de muligheder, der ønskes i holddeling. Vi har et stadigt stigende fokus på, at elever hjælper andre elever. Ligeledes afsætter vi flere timer til "nørdundervisning".

Bevægelse:

Vi har to bevægelsesvejledere på skolen, der har indkøbt en del forskellige ting, der kan understøtte bevægelsesarbejdet. Der har været fokus på området på en række møder. Vi har igennem flere år på tre klassetrin arbejdet med faget "bevægelse i undervisningstiden". Når dette er sagt, så er vi alligevel et godt stykke fra målet. Der er for megen tænkning i retning af "løb en tur rundt om skolen" og for lidt, hvor det indgår mere direkte i undervisningen. Især i udskolingen skal der arbejdes mere målrettet.

Vi er på vej, men der er et stort stykke endnu.

Status på den åbne skole / partnerskaber med andre aktører?

Dette er måske vores største udfordring. Det er meget forskelligt, hvor meget der er nået i de enkelte klasser.

De fleste klasser har ikke ændret sig meget på området. Der er flere årsager til dette.

En er økonomisk – hvor rigtigt mange samarbejdspartnere forventer en betaling for et samarbejde – en økonomi vi ikke har. Ud over dette er der også brug for, at vi sætter mere fokus på området. Dette er ikke det samme som, at vi ikke har kontakt / samarbejde med det omgivende samfund, det har bare ikke ændret sig særligt meget på grund af reformen.

3 SAMMENFATTENDE HELHEDSVURDERING

Samlet set er vi på skolen tilfredse med de resultater, vi opnår.

Vi er kritiske i forhold til de løsninger, vi har og justerer løbende, når der er noget der fungerer mindre godt.

I forhold til de nationale test, ser det ud til, at eleverne er "sene startere" idet vi først på 8. klassetrin opnår, at 80 % af eleverne bliver "gode" læsere.

Karaktergennemsnittet ved afgangsprøven ligger fint i forhold til hvad vi kan forvente, hvilket særligt ses i forhold til den socioøkonomiske reference.

Vi ser i dette skoleår tydelig forskel på pigernes og drengenes karaktergennemsnit, specielt i matematik. Det er noget vi vil være opmærksomme på.

Vores elever er i forhold til ungdomsuddannelser ligeledes "langsomme startere". Der er en tendens til, at mange vælger 10 klasse, inden de vælger ungdomsuddannelse.

Derefter er der mellem 93 % og 96 %, der er i gang med en ungdomsuddannelse.

Med hensyn til læseprøveresultaterne ser vi gennem årene et løft af middelgruppen henimod flere sikre læsere, hvorimod gruppen af ikke-læsere ser ud til at være stabil.

Netop dette er vi i gang med at se på i forhold til at handleplanerne for tidlig indsats på læseområdet og på matematikområdet.

3.1 Nationale test

Generelt ligger resultaterne i de nationale test lavere på Nyager Skole, end landsgennemsnittet. Undtagelsen er dansk, læsning 8. klassetrin og matematik 3. klassetrin.

På 8 klassetrin læsning, igennem de sidste to år er det lykkedes, andelen af gode elever er 80 %.

Vi må konstatere, at skolen ikke helt lever op til det nationale måltal på 80 %.

Vi har allerede iværksat nogle tiltag, som både på dansk og matematikområdet, som skal sikre en god faglig progression for de allersvageste i undervisningen, med en tidlig og målrettet indsats.

3.2 Aflagt afgangsprøver

3.3 Karaktergennemsnittet ved afgangsprøverne

Nyager Skole havde tre klasser til afgangsprøve i sommeren 2015.

Af resultaterne fremgår det, at karaktergennemsnittet for de bundne prøvefag er lidt lavere i sommeren 15 i forhold til de to foregående år.

Resultaterne er vi dog godt tilfredse med.

3.4 Karaktergennemsnit med afsæt i den socioøkonomiske ramme

I forhold til den socioøkonomiske ramme anser vi resultaterne for at være gode.
Vi mener, vi formår at løfte en del af de elever, som kunne være udsatte.

3.5 Overgang til Ungdomsuddannelserne

I skoleåret 14/15 vurderes samtlige drenge, men kun 86 % af pigerne uddannelsesparate.
Sammenlignes dette med valg af 10 klasse/ungdomsuddannelse er der markant flere drenge, der søger 10 klasse.

Efter 9. klasse er der omkring 50 %, der vælger en ungdomsuddannelse, men året efter er mellem 93 og 96 % af eleverne i gang med en ungdomsuddannelse.
Det er som om eleverne vælger 10 klasse for derefter at gå i gang med ungdomsuddannelsen.

3.6 Læseprøverne

I kommunens læseevaluering 1.-3. klassetrin klarer skolens elever sig fint både i forhold til kommunens resultater og landsgennemsnittet.
Skolen har formået, at sikre en god andel af hurtige og sikre læsere og få usikre læsere.

Der, hvor der kunne gøres en indsats, er i forhold til ikke-læserne.
På skolen er der netop taget initiativ til at sætte fokus på netop denne målgruppe.

4 RESULTATER

4.1 Bliver alle så dygtige, som de kan?

4.1.1 Andel af elever med 'gode' resultater i de nationale test

4.1.1.1 Oversigt over om andelen af elever, som er 'gode' til læsning/matematik er mindst 80%

	Dansk, læsning				Matematik	
	2. klasse	4. klasse	6. klasse	8. klasse	3. klasse	6. klasse
Skolen, 2014/15	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej	Nej
Skolen, 2013/14	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej	Nej
Skolen, 2012/13	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
Kommunen, 2014/15	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej

Note: 'Andel elever med gode resultater i dansk, læsning / matematik' beskriver hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'godt', 'rigtigt godt' eller 'fremragende' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er mindst 80%, 'Nej' angiver at andelen er under 80%, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.1.2 Udviklingen fra 2012/13 til 2014/15 i andelen af elever med 'gode' resultater i dansk læsning ved de nationale test

Dansk læsning, 8. klasse 2014/15

8. klasse 2014/15	22,8
6. klasse 2012/13	0,0
	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 6. klasse 2014/15

6. klasse 2014/15	-16,4
	-1,8
4. klasse 2012/13	0,0
	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 4. klasse 2014/15

4. klasse 2014/15	-4,5
	-3,1
2. klasse 2012/13	0,0
	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var 'gode' til at læse ved de nationale test i 2012/13 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er 'gode' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2012/13. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af 'gode' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.1.3 Udviklingen fra 2011/12 til 2014/15 i andelen af elever med 'gode' resultater i matematik ved de nationale test

Matematik, 6. Klasse 2014/15

6. klasse 2014/15		14,6
		14,6
3. klasse 2011/12		0,0
		0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var 'gode' til at regne ved de nationale test i 2011/12 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er 'gode' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2011/12. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af 'gode' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.2 Andel af de 'allerdygtigste' elever i de nationale test

4.1.2.1 Oversigt over, om andelen af de 'allerdygtigste' elever er steget

	Dansk, læsning				Matematik	
	2. klasse	4. klasse	6. klasse	8. klasse	3. klasse	6. klasse
Skolen, 2014/15 ift. 2013/14	Ja	Nej	Nej	Ja	Ja	Nej
Skolen, 2013/14 ift. 2012/13	Nej	Ja	Ja	Ja	Nej	Ja
Kommunen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Ja	Nej	Ja	Ja	Ja

Note: 'Andel af de allerdygtigste elever i dansk, læsning/matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'fremragende' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er steget, 'Nej' angiver at andelen ikke er steget, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.2.2 Udviklingen fra 2012/13 til 2014/15 i andelen af de 'allerdygtigste' elever til at læse ved de nationale test

Dansk læsning, 8. klasse 2014/15

8. klasse 2014/15		14,8
		13,7
6. klasse 2012/13		0,0
		0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 6. klasse 2014/15

6. klasse 2014/15		-3,1
		-3,2
4. klasse 2012/13		0,0
		0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 4. klasse 2014/15

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at læse ved de nationale test i 2012/13 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2012/13. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'allerdygtigste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.2.3 Udviklingen fra 2011/12 til 2014/15 i andelen af de 'allerdygtigste' elever til matematik ved de nationale test**Matematik, 6. Klasse 2014/15**

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der blev karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at regne ved de nationale test i 2011/12 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2011/12. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'allerdygtigste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.3 Andel af elever med 'dårlige' resultater i de nationale test**4.1.3.1 Oversigt over, om andelen af elever med 'dårlige' resultater er faldet**

	Dansk, læsning				Matematik	
	2. klasse	4. klasse	6. klasse	8. klasse	3. klasse	6. klasse
Skolen, 2014/15 ift. 2013/14	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej
Skolen, 2013/14 ift. 2012/13	Nej	Nej	Nej	Ja	Ja	Ja
Kommunen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja

Note: 'Andel elever med dårlige resultater i dansk, læsning/matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'mangelfuld' eller 'ikke tilstrækkelig' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er faldet, 'Nej' angiver at andelen ikke er faldet, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.3.2 Udviklingen fra 2012/13 til 2014/15 i andelen af elever med 'dårlige' resultater i dansk læsning ved de nationale test

Dansk læsning, 8. klasse 2014/15

8. klasse 2014/15	-5,8
	-4,7
6. klasse 2012/13	0,0
	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 6. klasse 2014/15

6. klasse 2014/15	-2,4
	-2,3
4. klasse 2012/13	0,0
	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 4. klasse 2014/15

4. klasse 2014/15	6,0
	3,0
2. klasse 2012/13	0,0
	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var karakteriseret som de 'dårligste' til at læse ved de nationale test i 2012/13 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'dårligste' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2012/13. Figureerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'dårligste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.3.3 Udviklingen fra 2011/12 til 2014/15 i andelen af elever med 'dårlige' resultater i matematik ved de nationale test

Matematik, 6. Klasse 2014/15

6. klasse 2014/15	1,1
	-2,8
3. klasse 2011/12	0,0
	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

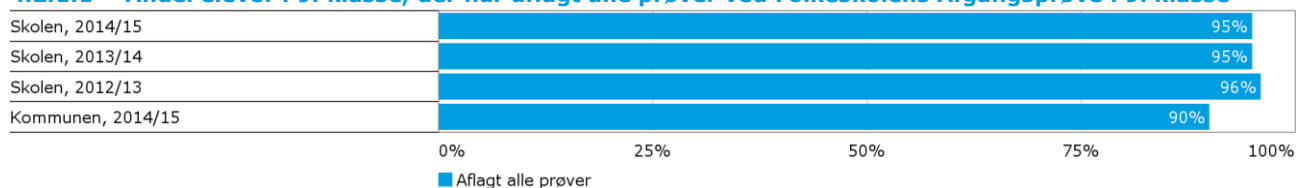
Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der blev karakteriseret som de 'dårligste' til at regne ved de nationale test i 2011/12 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'dårligste' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2011/12. Figureerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'dårligste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.2 Elevernes faglige niveau når de forlader folkeskolen

4.2.1 Andel der har aflagt alle prøver i 9. klasse

4.2.1.1 Andel elever i 9. klasse, der har aflagt alle prøver ved Folkeskolens Afgangsprøve i 9. klasse



Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Andelen af elever, der har aflagt alle prøver i 9. klasse er beregnet på baggrund af elever, der har aflagt mindst én prøve ved folkeskolens afgangsprøve samt elever, der er udeblevet/fritaget/sygemeldt fra alle prøver.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.2.2 Karaktergennemsnit ved afslutningen af 9. klasse

4.2.2.1 Karaktergennemsnit ved Folkeskolens Afgangsprøve i dansk, matematik og bundne prøvefag

	Dansk	Matematik	Bundne prøvefag (i alt)
Skolen, 2014/15	7,3	6,7	7,0
Skolen, 2013/14	7,6	7,7	7,5
Skolen, 2012/13	7,1	8,0	7,3
Kommunen, 2014/15	7,0	6,7	6,9

Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Gennemsnittet er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.2.2.2 Karaktergennemsnit ved Folkeskolens Afgangsprøve i dansk, matematik og bundne prøvefag, fordelt på fag og køn

	Dansk		Matematik		Bundne prøvefag (i alt)	
	Drenge	Piger	Drenge	Piger	Drenge	Piger
Skolen, 2014/15	6,8	8,2	7,1	5,8	6,9	7,2
Skolen, 2013/14	7,0	8,1	8,9	6,9	7,3	7,6
Skolen, 2012/13	6,7	7,6	8,2	7,7	7,1	7,5
Kommunen, 2014/15	6,5	7,8	7,0	6,8	6,6	7,4

Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Gennemsnittet er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.2.3 Socioøkonomiske referencer for 9. klasse

4.2.3.1 Socioøkonomiske referencer for 9. klasse, bundne prøver i alt ved Folkeskolens Afgangsprøve

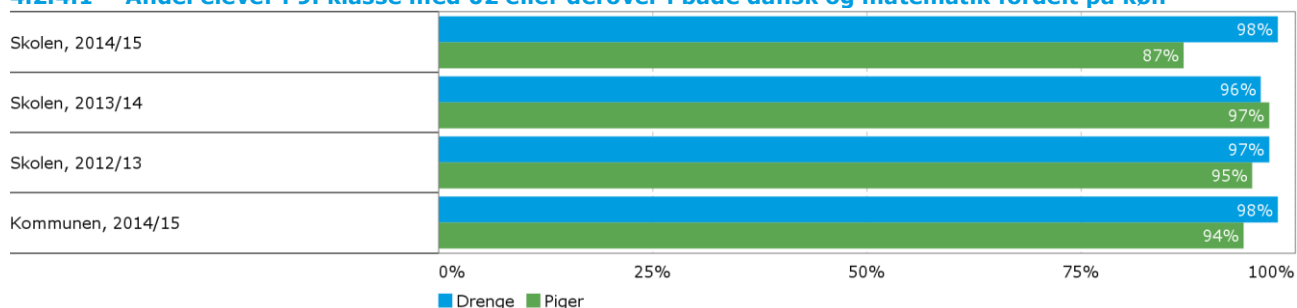
	Karaktergennemsnit	Socioøk. reference
Skolen, 2014/15	7,0	6,8
Skolen, 2013/14	7,5	7,3
Skolen, 2012/13	7,3	6,9

Note: Den socioøkonomiske reference er et statistisk beregnet udtryk, som viser, hvordan elever på landsplan med samme baggrundsforhold som skolens elever har klaret afgangsprøverne. Specialklasser er ikke indeholdt i tabellen. 'Dansk Orden' er ikke medregnet. En stjernemarkering angiver, at skolens karaktergennemsnit er statistisk signifikant forskelligt fra dens socioøkonomiske reference.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.2.4 Andel af elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik

4.2.4.1 Andel elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik fordelt på køn



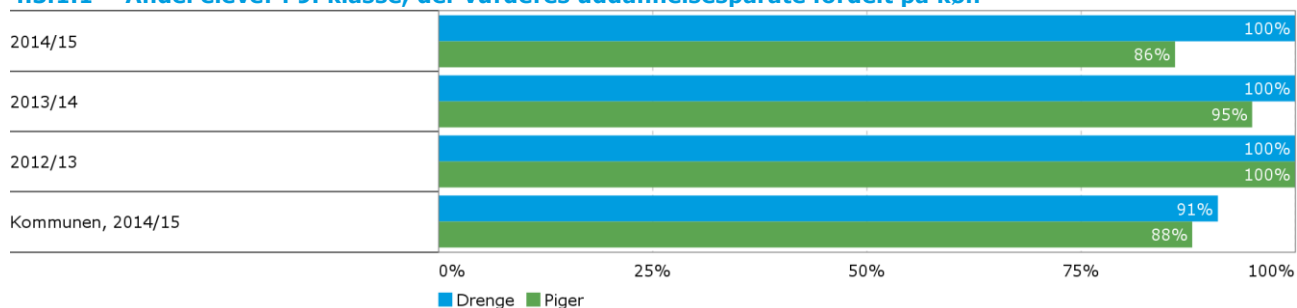
Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Kun elever, der har aflagt alle prøver i både dansk og matematik, indgår i beregningen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.3 Overgang til ungdomsuddannelse (95 %-målsætningen)

4.3.1 Uddannelsesparathed

4.3.1.1 Andel elever i 9. klasse, der vurderes uddannelsesparate fordelt på køn

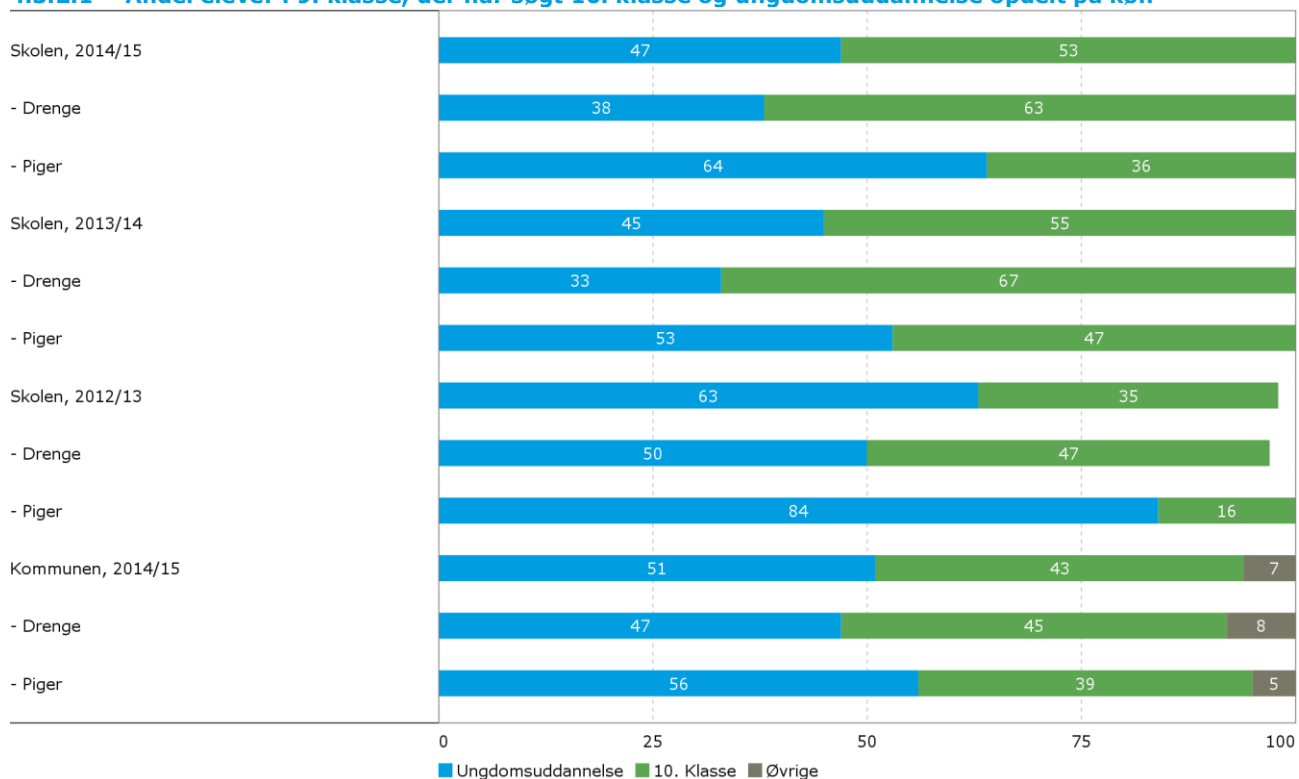


Note: Andelen af elever, der vurderes uddannelsesparate pr. 1. marts til deres 1. prioritetsvalg i forhold til antal elever, som har søgt en ungdomsuddannelse.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.3.2 Tilmelding til ungdomsuddannelse

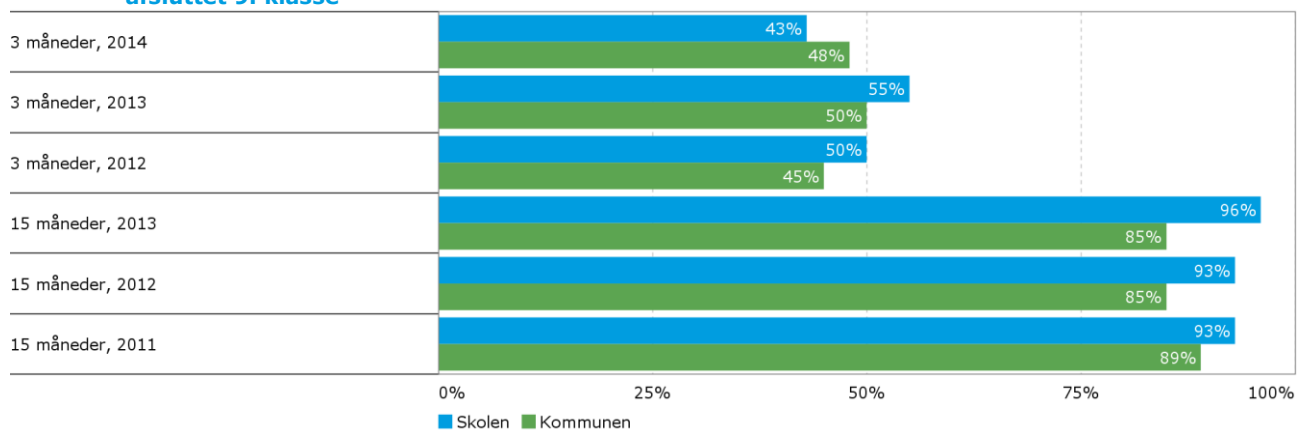
4.3.2.1 Andel elever i 9. klasse, der har søgt 10. klasse og ungdomsuddannelse opdelt på køn



Note: Ungdomsuddannelse dækker over erhvervsfaglig uddannelse, gymnasial uddannelse og særligt tilrettelagt ungdomsuddannelse (STU). Det er elevernes 1. prioritetsvalg, der indgår i beregningen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS)

4.3.3 Uddannelsesstatus

4.3.3.1 Andel elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse, hhv. 3 måneder og 15 måneder efter afsluttet 9. klasse



Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Danmarks Statistik.

4.4 Sprog

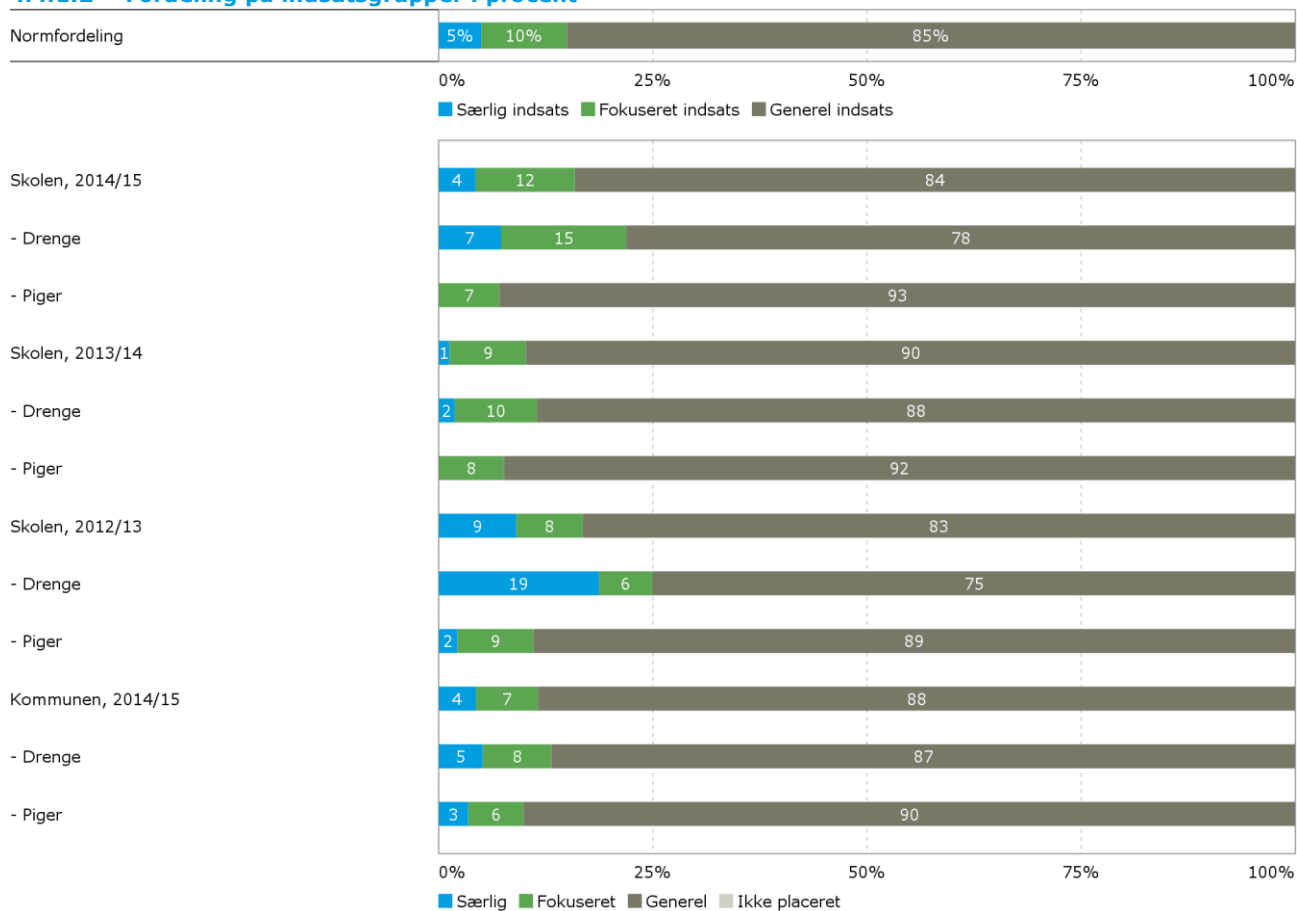
4.4.1 Sprogvurdering i 0.klasse

4.4.1.1 Antal sprogvurderinger i 0. klasse

	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	69	78	77

Kilde: Rambøll Sprog

4.4.1.2 Fordeling på indsatsgrupper i procent



Kilde: Rambøll Sprog

4.5 Øvrige resultater

4.5.1 Kommunal læseevaluering, testresultater

4.5.1.1 Ordlæseprøven (OS64) i 1. klasse

	Hurtige og sikre læsere*			Usikre læsere**			Ikke læsere***		
	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	88%		81%	4%		13%	8%		6%
RK gennemsnit	81%		76%	11%		16%	8%		8%

	Hurtige og sikre læsere*		Usikre læsere**			Ikke læsere***	
Lands gennemsnit	77%	77%	12%	12%		11%	11%

Note: *A1+B1 i Ordlæseprøven. **C1 i Ordlæseprøven. ***B2+B3+C2+C3 i Ordlæseprøven.
Kilde: Rødovre Kommune

4.5.1.2 Ordlæseprøven (OS120) i 2. klasse

	Hurtige og sikre læsere*			Usikre læsere**			Ikke læsere***		
	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	81%	78%	73%	8%	12%	16%	11%	10%	11%
RK gennemsnit	74%	77%	75%	16%	12%	11%	10%	11%	14%
Lands gennemsnit	75%	77%	75%	13%	12%	13%	12%	11%	12%

Note: *A1+B1 i Ordlæseprøven. **C1 i Ordlæseprøven. ***B2+B3+C2+C3 i Ordlæseprøven.
Kilde: Rødovre Kommune

4.5.1.3 Sætningslæseprøven (SL60) i 3. klasse

	Hurtige og sikre læsere*			Langsomme og sikre læsere**			Hurtige og usikre læsere***			Langsomme og usikre****		
	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	79%	67%	78%	14%	28%	18%	1%	1%	0%	5%	3%	4%
RK gennemsnit	75%	78%	80%	20%	15%	15%	2%	2%	2%	4%	4%	4%
Lands gennemsnit	83%	83%	83%	11%	11%	11%	0%	0%	0%	6%	6%	6%

Note: *A+B i Sætningslæseprøven. **C i Sætningslæseprøven. ***D i Sætningslæseprøven. ****E+F i Sætningslæseprøven.
Kilde: Rødovre Kommune

4.5.1.4 Udvikling i testresultater i for børnegruppen i 3. klasse, 2014/15

	Hurtige og sikre læsere*			Usikre læsere**			Ikke læsere***		
	3. kl	2. kl	1. kl	3. kl	2. kl	1. kl	3. kl	2. kl	1. kl
	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	79%	72%	81%	14%	18%	13%	6%	10%	6%
RK gennemsnit	75%	70%	76%	20%	18%	16%	6%	12%	8%
Lands gennemsnit	83%	75%	77%	11%	13%	12%	6%	12%	11%

Note: *for 1. og 2. klasse svarer dette til A1+B1 i Ordlæseprøven, for 3. klasse svarer dette til A+B i Sætningslæseprøven. **for 1. og 2. klasse svarer dette til C1 i Ordlæseprøven, for 3. klasse svarer dette til C i Sætningslæseprøven. ***for 1. og 2. klasse svarer dette til B2+B3+C2+C3 i Ordlæseprøven, for 3. klasse svarer dette til D+E+F i Sætningslæseprøven.
Kilde: Rødovre Kommune

4.5.1.5 Udvikling i testresultater i for børnegruppen i 2. klasse, 2014/15

	Hurtige og sikre læsere*		Usikre læsere**		Ikke læsere***	
	2. klasse	1. klasse	2. Klasse	1. klasse	2. klasse	1. klasse
	2014/15	2013/14	2014/15	2013/14	2014/15	2013/14
Skolen	81%	78%	8%	12%	11%	10%
RK gennemsnit	74%	77%	16%	12%	10%	11%
Lands gennemsnit	75%	77%	13%	12%	12%	11%

Note: *for 1. og 2. klasse svarer dette til A1+B1 i Ordlæseprøven. **for 1. og 2. klasse svarer dette til C1 i Ordlæseprøven. ***for 1. og 2. klasse svarer dette til B2+B3+C2+C3 i Ordlæseprøven.
Kilde: Rødovre Kommune

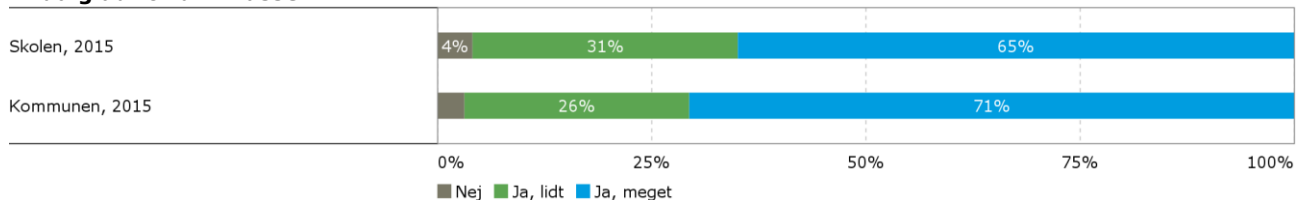
5 TRIVSEL

5.1 Elevernes trivsel

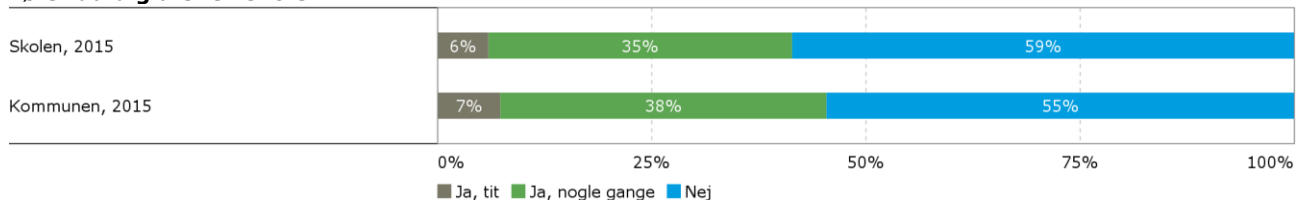
5.1.1 Trivsel i 0.-3. klasse

5.1.1.1 Svarfordeling på udvalgte spørgsmål, 2015, skoleniveau

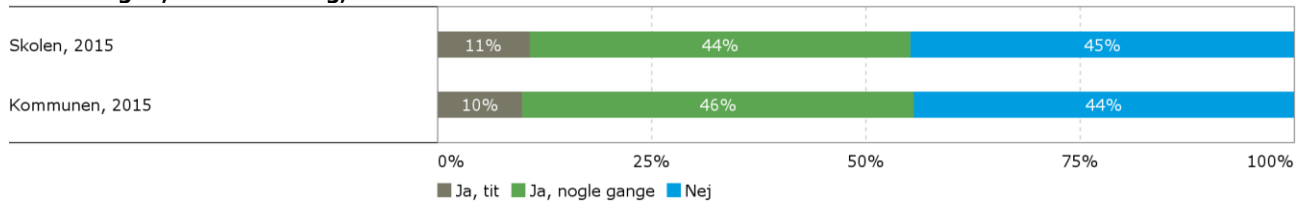
Er du glad for din klasse?



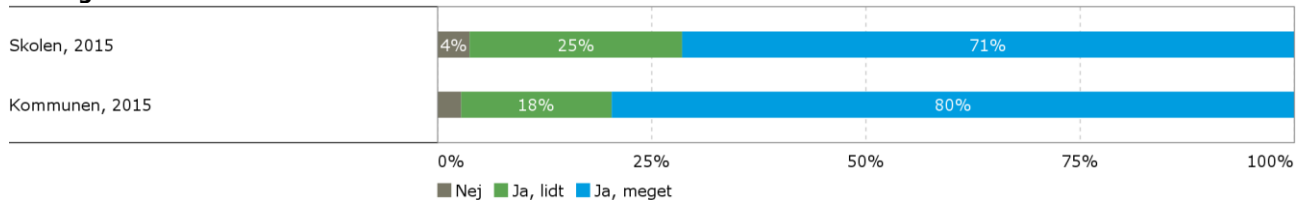
Føler du dig alene i skolen?



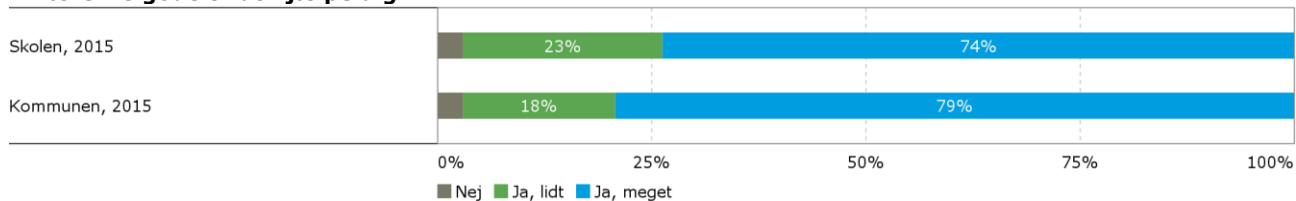
Er der nogen, der driller dig, så du bliver ked af det?



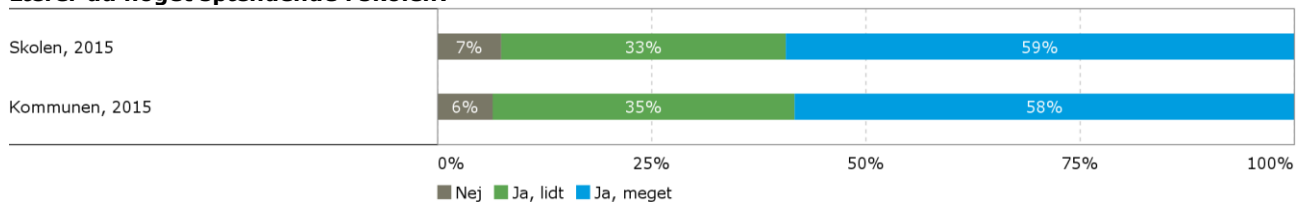
Er du glad for dine lærere?

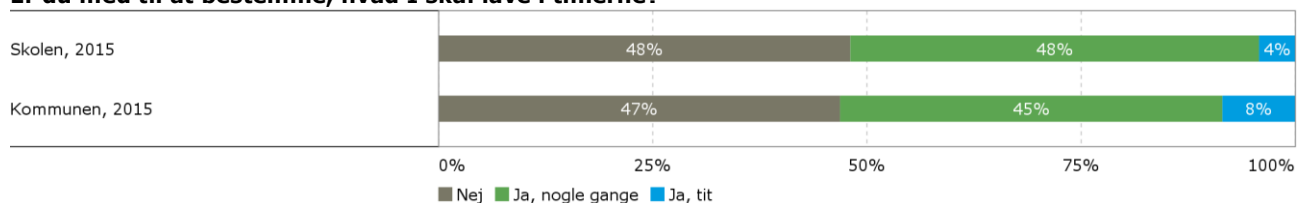


Er lærerne gode til at hjælpe dig?



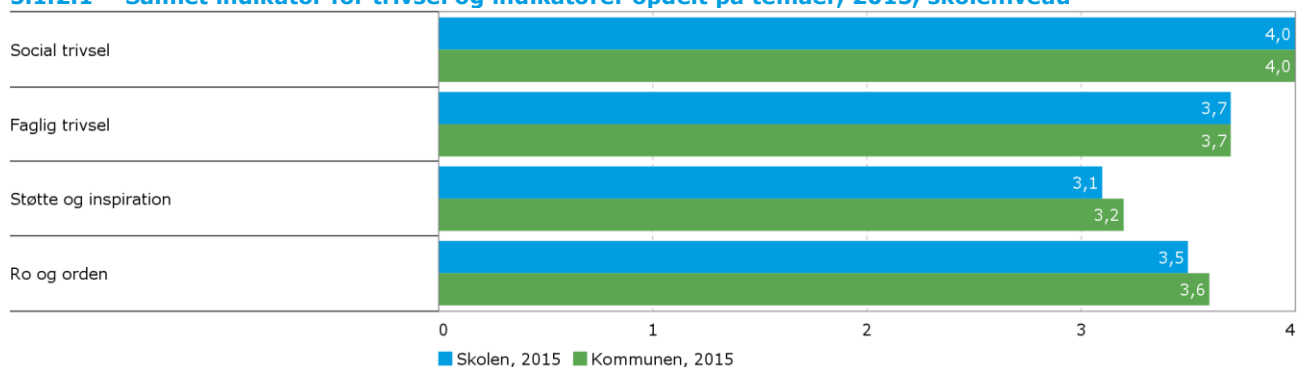
Lærer du noget spændende i skolen?



Er du med til at bestemme, hvad I skal lave i timerne?

Note: Den nationale trivselsmåling består af 20 spørgsmål for elever i indskoling. Ovenstående syv spørgsmål er udvalgt som pejlemærker for trivslen efter anbefaling fra Dansk Center for Undervisningsmiljø.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS)

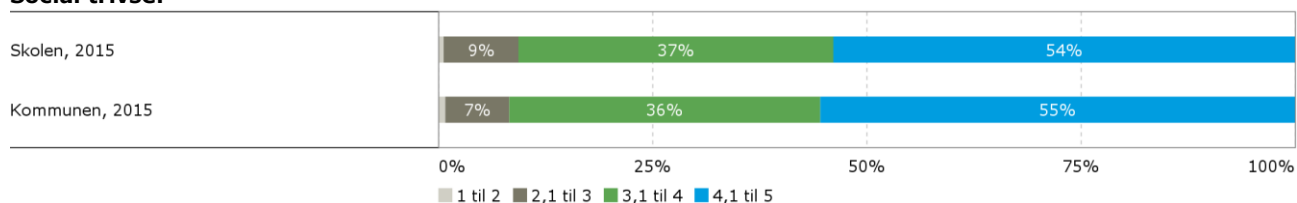
5.1.2 Trivsel i 4.-9. klasse**5.1.2.1 Samlet indikator for trivsel og indikatorer opdelt på temaer, 2015, skoleniveau**

Note: Den nationale trivselsmåling for elever på mellemtrinnet opgøres på en skala fra 1 til 5, hvor 1 repræsenterer den ringest mulige trivsel og 5 repræsenterer den bedst mulige trivsel. Den nationale trivselsmåling består af 40 spørgsmål for elever på mellemtrinnet og i udskoling. 29 af de 40 spørgsmål indgår i beregningen af de fire viste temaer. Den samlede indikator beregnes som et gennemsnit af de 29 spørgsmål, som indgår i de fire temaer.

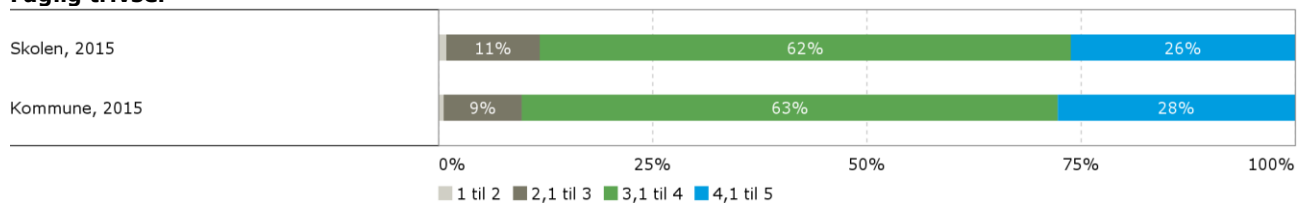
Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS)

5.1.2.2 Fordeling af elevernes gennemsnit opdelt på temaer, 2015, skoleniveau

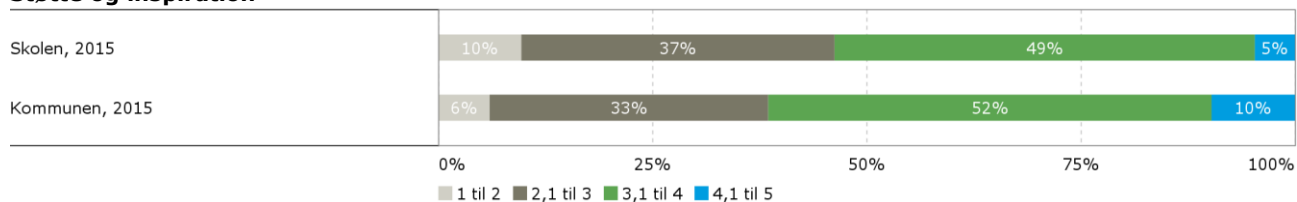
Social trivsel



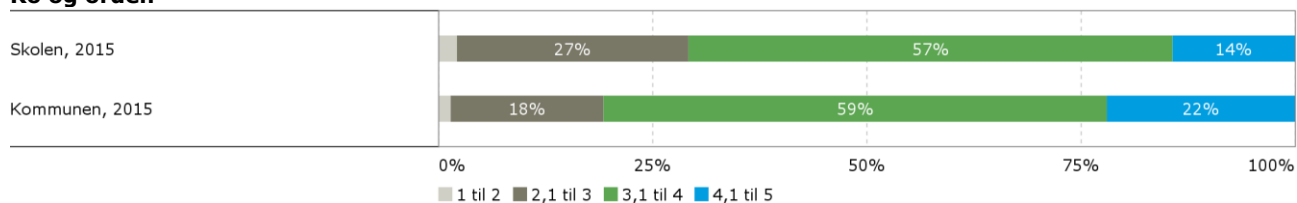
Faglig trivsel



Støtte og inspiration



Ro og orden



Note: Den nationale trivselsmåling for elever på mellemtrinnet og i udkolingen opgøres på en skala fra 1 til 5, hvor 1 repræsenterer den ringest mulige trivsel og 5 repræsenterer den bedst mulige trivsel. Figurerne viser fordelingen af elevernes gennemsnit på denne skala opdelt i grupperne: Andel elever med et gennemsnit fra 1,0 til 2,0; andel elever med et gennemsnit fra 2,1 til 3,0; andel elever med et gennemsnit fra 3,1 til 4,0 samt andel elever med et gennemsnit fra 4,1 til 5,0.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS)

6 INKLUSION

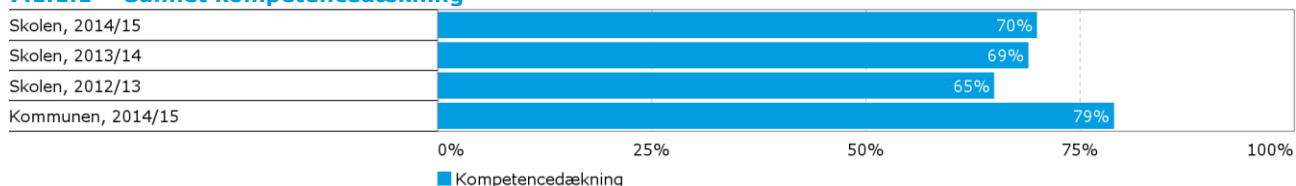
6.1.1.1 Antal elever der modtager specialundervisning

Ikke relevant

7 KVALITETSOPLYSNINGER

7.1 Kompetencedækning

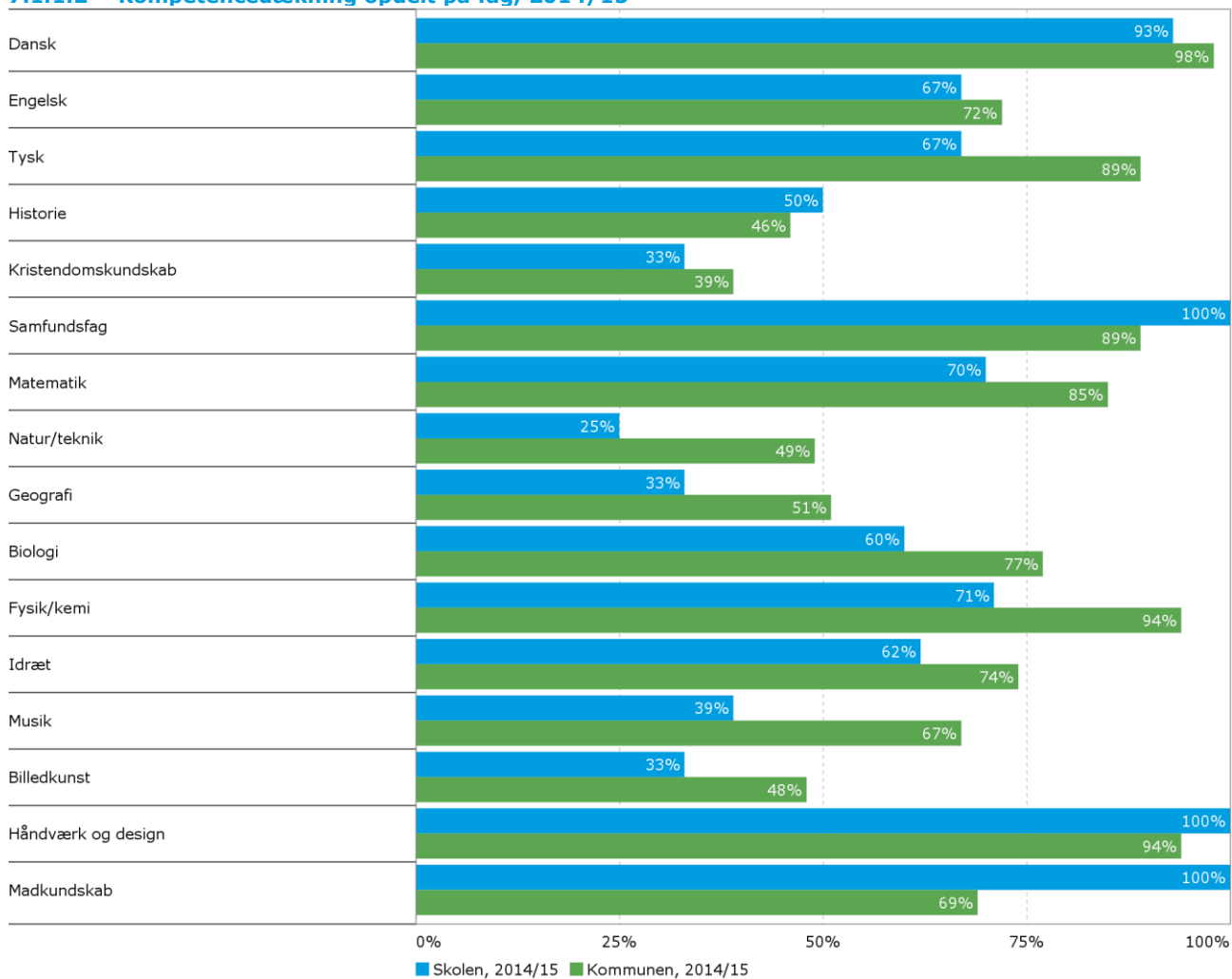
7.1.1.1 Samlet kompetencedækning



Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

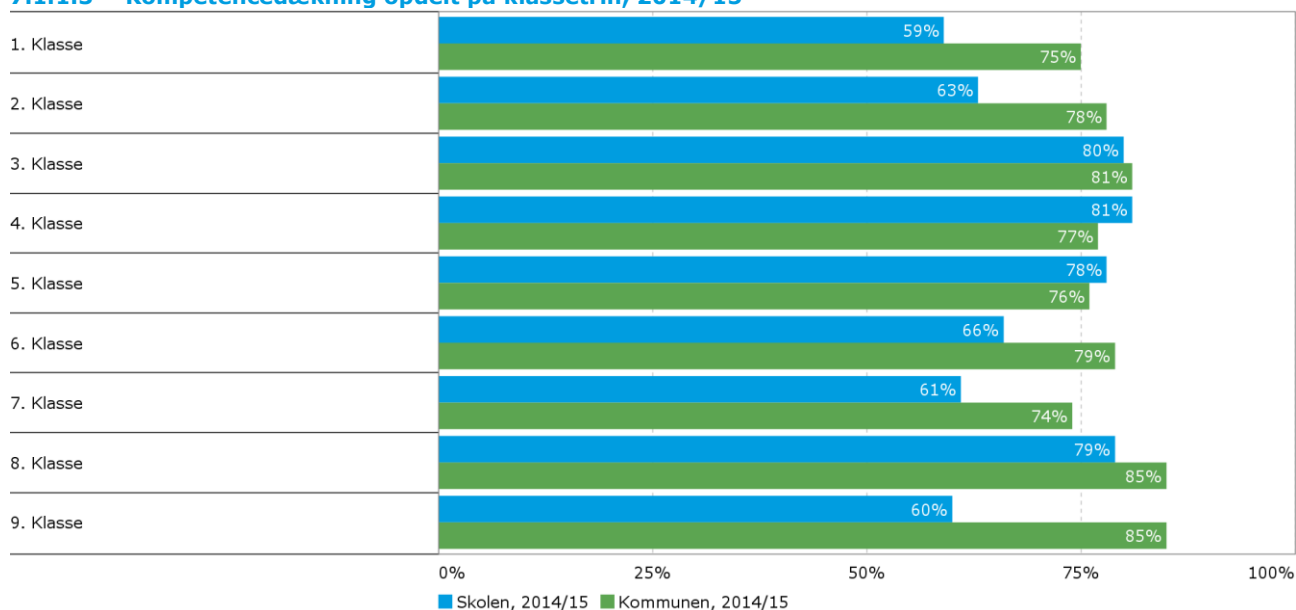
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

7.1.1.2 Kompetencedækning opdelt på fag, 2014/15



Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler er ikke indeholdt i kommuneoppgørelsen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

7.1.1.3 Kompetencedækning opdelt på klassetrin, 2014/15



Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

7.2 Øvrige kvalitetsoplysninger

7.2.1 Elevtal

7.2.1.1 Elevtal, andel med bopæl i kommunen og andel, der modtager undervisning i dansk som andetsprog

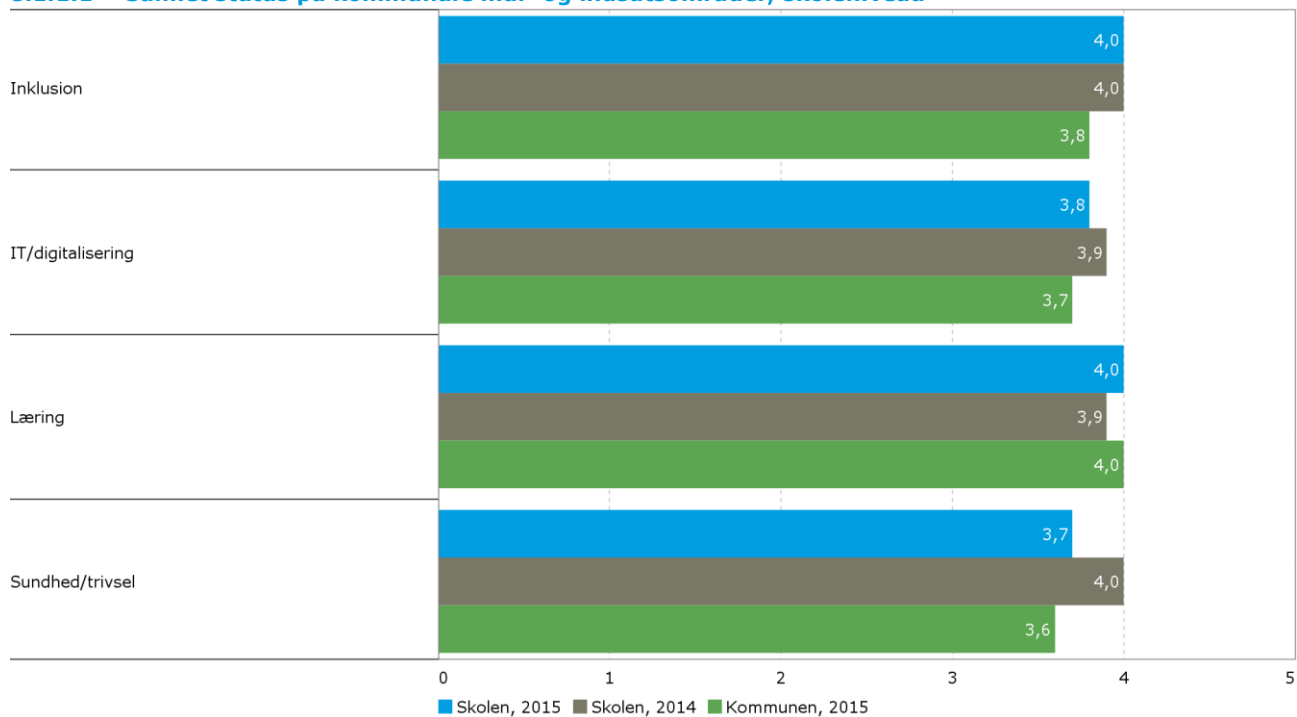
	Elevtal	Andel af elever med bopæl i kommunen		Undervisning i dansk som andetsprog, andel elever	
		Drenge	Piger	Drenge	Piger
Skolen, 2014/15	691	95%	97%	4,2%	1,8%
Skolen, 2013/14	696	97%	96%	3,1%	1,7%
Skolen, 2012/13	686	99%	98%	5,1%	2,5%
Kommunen, 2014/15	3.905	94%		2,1%	

Note: Tallene er opgjort pr. 5. september (bopælskommune dog opgjort pr. 1. januar).
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Danmarks Statistik.

8 KOMMUNALE MÅL OG INDSATSOMRÅDER

8.1 Samlet status på skoleniveau

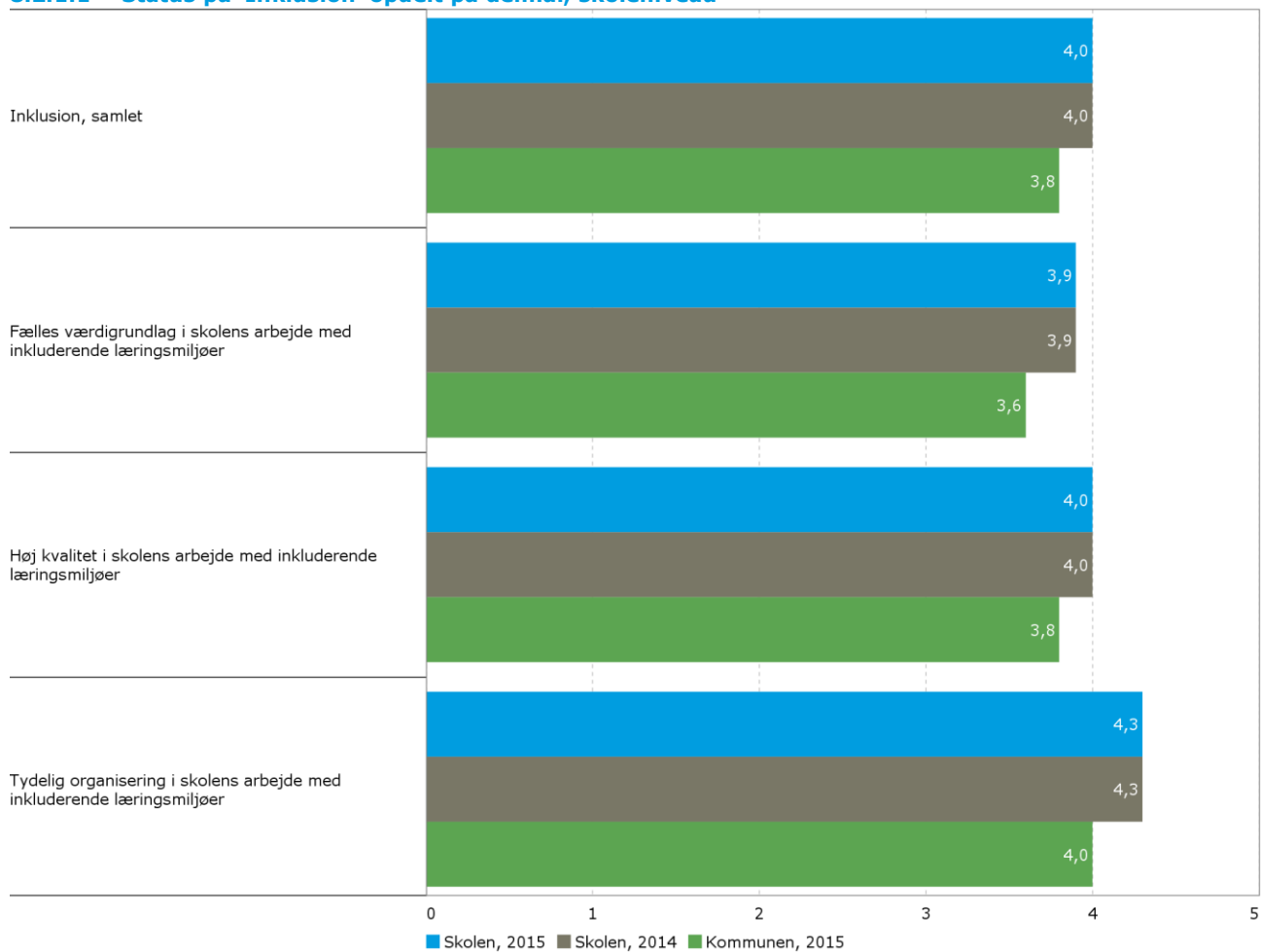
8.1.1.1 Samlet status på kommunale mål- og indsatsområder, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

8.2 Inklusion

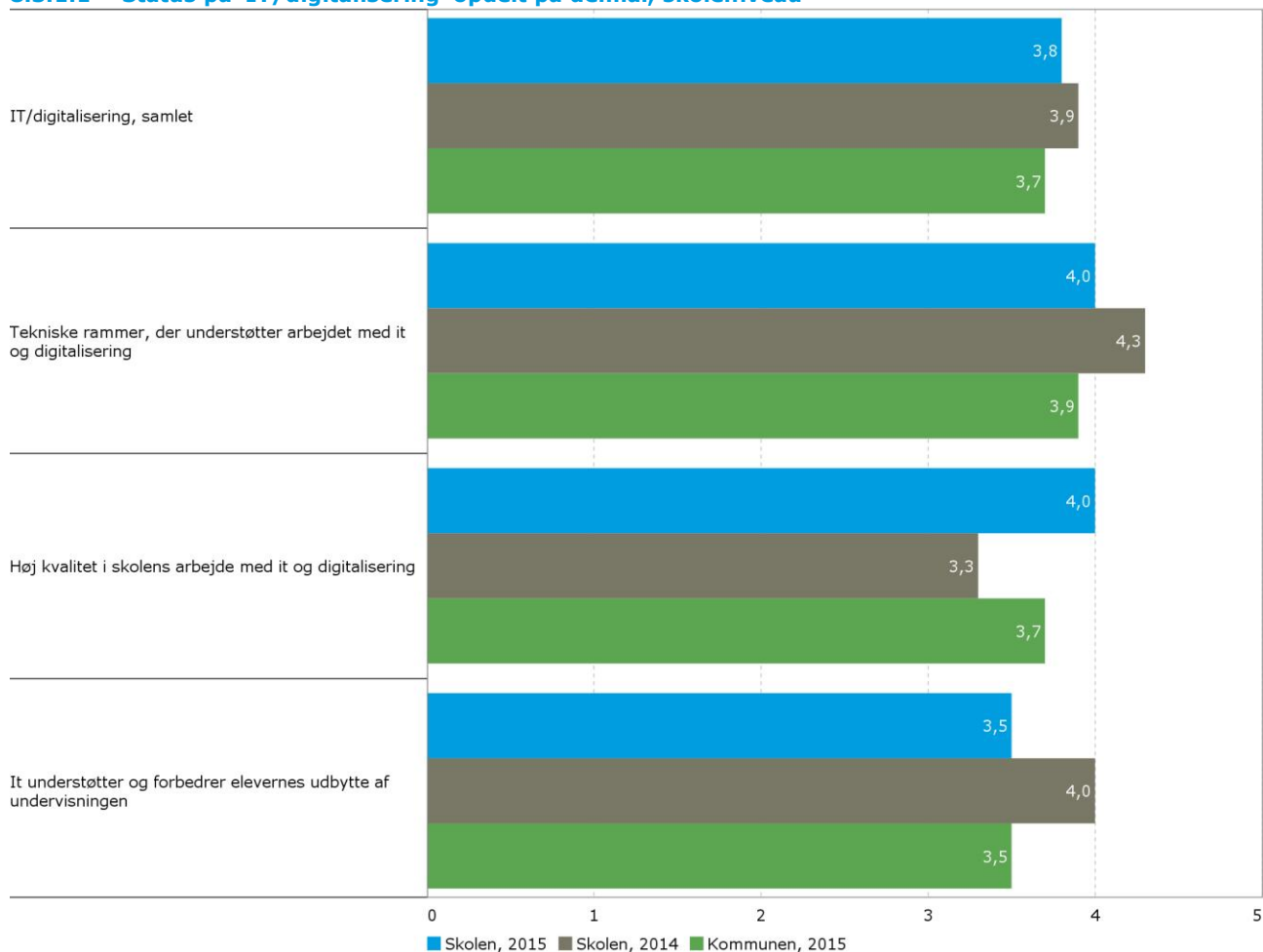
8.2.1.1 Status på 'Inklusion' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

8.3 IT/digitalisering

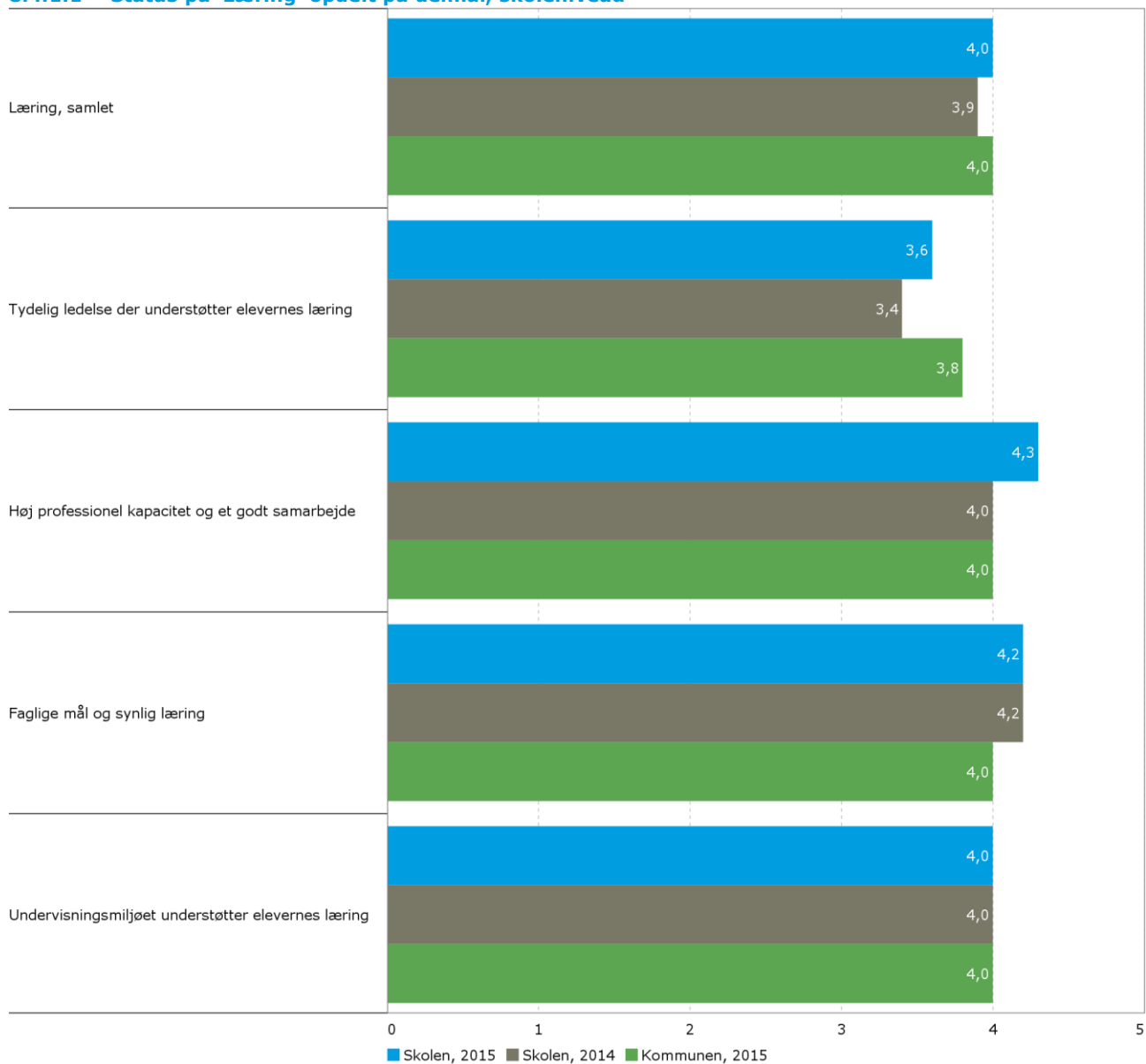
8.3.1.1 Status på 'IT/digitalisering' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

8.4 Læring

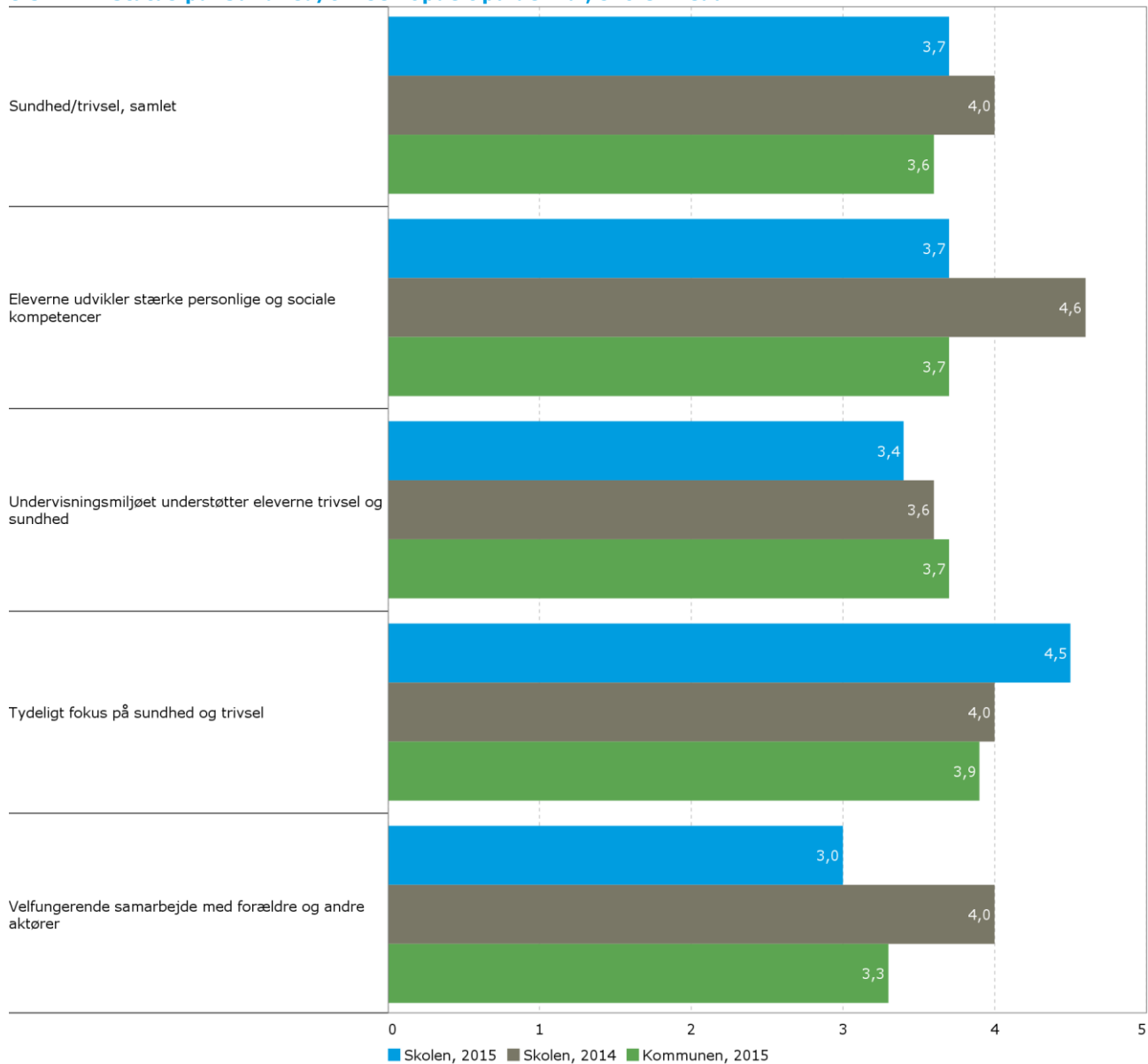
8.4.1.1 Status på 'Læring' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

8.5 Sundhed/Trivsel

8.5.1.1 Status på 'Sundhed/trivsel' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

8.5.2 Udviklingsaftale samt de kommunal effektmål

Nyager Skoles karaktergennemsnit ved afgangsprøverne ligger på eller over kommunens karaktergennemsnit for dansk, matematik og de bundne prøvafag.

I forhold til den socioøkonomiske reference for 9.klasse ligger skolens karaktergennemsnit 0,2 over det forventede.

I 2014-15 ligger karaktergennemsnittet lidt lavere end de foregående år, men opfylder stadig målene.

I forhold til elevklientellet på den årgang, klarede eleverne sig bedre end forventet.

Drengene vurderedes uddannelsesparate, mens det samme gjorde sig gældende for 86 % af pigerne. 98 % af drengene opnåede karakter på 02 eller over, mens det samme gjorde sig gældende for 87 % af pigerne.

Samtlige elever, der forlod Nyager Skole i sommeren 2015 er enten tilmeldt ungdomsuddannelse eller 10. klasse.

I forbindelse med nationale test ligger resultaterne lavere på Nyager Skole, end landsgennemsnittet.

Undtagelsen er dansk, læsning 8. klassetrin og matematik 3. klassetrin.

På 8 klassetrin læsning, igennem de sidste to år er det lykkedes, andelen af gode elever er 80 %.

Det er også netop for eleverne, der i 14-15 gik i 8. klasse, der er sket en stor fremgang af elever med "gode" resultater i dansk læsning.

Den samme udvikling ses dog også for eleverne på 6. klassetrin i matematik mellem 4. og 6. klassetrin.

Med hensyn til elever med "dårlige resultater" er den faldet på 2. klassetrin dansk læsning, 6. klassetrin dansk læsning samt 3. klassetrin matematik.

Dermed ser vi en vis fremdrift, men vi må konstatere, at skolen ikke helt lever op til det nationale måltal på 80 % elever med "gode resultater".

Vi har allerede iværksat nogle tiltag, som både på dansk og matematikområdet, skal sikre en god faglig progression for de allersvageste i undervisningen, med en tidlig og målrettet indsats.

I kommunens læseevaluering 1.-3. klassetrin klarer skolens elever sig fint både i forhold til kommunens resultater og landsgennemsnittet.

Skolen har formået, at sikre en god andel af hurtige og sikre læsere og få usikre læsere.

I forhold til kommunens effektmål med fremdrift for de "hurtige og sikre læsere" i kommunens læseprøveresultater, lever Nyager Skoles resultater op til dette, da denne gruppe er stigende både gennem årene og når man følger klassetrinnet. Gruppen af "usikre læsere" er faldende, mens gruppen af "ikke læsere" er stabil.

Der, hvor der kunne gøres en indsats, er netop i forhold til ikke-læsere.

På skolen er der taget initiativ til, at sætte fokus på netop denne målgruppe.

Resultaterne i trivselsmålingen overrasker på mange måder, da skolens resultater er mindre gode. Således viser resultaterne, at eleverne vurderer deres trivsel lavere på **social trivsel, faglig trivsel, støtte og inspiration og ro og orden** i forhold til resten af kommunen.

Vi har sat fokus på dette ved at indføre trivselstimer med undervisningsmål for de enkelte klassetrin.

Vi ser ligeledes på hvordan vi foretager trivselsundersøgelsen, så rammerne omkring denne kommer til at være bedst mulig.

8.6 Øvrige kommunale fokusområder

8.6.1 Udviklingsaftale 13-14, niveau 1; Nedbringelse af sygefraværet

I 2014 havde Nyager Skoles personale et sygefravær på 5,21 % og i 2015 på 5,35 % (til og med november).

Det er desværre stigende og noget højere end det måltal, der er sat som udviklingsmål på 4,4 %.

Det høje sygefravær skal givetvis ses i sammenhæng med de store omvæltninger, der er sket for personalet, både på lærer- og pædagogområdet.

Vi kan dog håbe på, at kurven knækker, da januar 2016 ser dog ud til at have et noget lavere sygefravær med 3,32 % mod 5,57 % i januar 2015.

8.6.2 Udviklingsaftale 13-14, niveau 1; Hvad vi gør, når vi gør det bedst

Nyager Skole har igennem flere år haft et **særligt fokus på elever med læsevanskeligheder**.

Læsevejledernes rolle som vejledere er blevet styrket gennem dette fokus. Siden Udviklingsaftalen for 2013-14 er dette punkt udviklet med et endnu stærkere fokus, som dog er blevet vanskeliggjort af personalemæssige forhold.

Det stærkere fokus betyder, at der allerede fra sprogvurderingen i 0. klasse sættes måltallet ind i forhold til de elever, der viser vanskeligheder. Disse elever følges nøje af læsevejlederne, som vejleder lærerne og ressourcelærerne til den

rette særlige indsats. Sideløbende støtter læsevejlederne dansklærerne i jævnlig formativ evaluering af elevernes læseudvikling (LUS).

Fra 2. klasse udleverer vi digitalt penalhus til elever, som er i risiko for ordblindevanskeligheder og følger op med handleplansmøder med forældre og lærere.

Fra slutningen af 3. klasse får elever, der på trods af indsatsen stadig viser vanskeligheder en ordblindetest, som sætter særlige tiltag i gang ved konstateret ordblindhed.

Området har som nævnt stødt på udfordringer, men er stadig et udviklingsområde på skolen med et stærkt fokus.

8.6.3 Udviklingsaftale 13-14, niveau 2; Dannelse

Kontaktsamtaler i 5. klasse, som var mål i udviklingsaftalen for 13-14, har efter de succesfulde kontaktsamtaler i forbindelse med FUEL (2012-13), udviklet sig videre.

I forbindelse med skolereformen er kontaktsamtalerne blevet til læringsmålssamtaler i hele skoleforløbet, således, at der fra 0. til 9. klasse holdes fire samtaler i hvert af fagene dansk og matematik og fra mellemtrinnet også i engelsk.

Med hensyn til **medinddragelse af børn og unge** på SFO-området er dette blevet til almindelig drift.

Det er ikke noget, som kommer af sig selv, men det er noget, som både SFO1, 2 og 3 har for øje i deres arbejde, så de styrker vores børn og unge i demokratisk dannelse.

8.6.4 Udviklingsaftale 13-14, niveau 3; Skolens egne indsatsområder

Nyager skole indførte **ungemiljø** i skoleåret 2012-13, for udskolingen (6.-9. klasser).

Ungemiljøet blev indrettet i samarbejde mellem elever, lærere og ledelse.

Brugen af lokalerne er løbende blevet evalueret og justeret. Det har været svært for alle parter, at føle ejerskab for lokalerne i miljøet, som aldrig rigtig er blevet en succes.

Skolen er nu landet på en model, hvor vi i stedet for at bruge et samlet område til ungemiljø, skaber et fælles lokale for en årgang på dennes gang, således, at det vil blive lettere at føle ejerskab for dette.

Lokalet skal dels bruges som arbejdsrum og dels som opholdsrum i pauser.

9 SKOLEBESTYRELSENS UDTALELSE

Der foreligger ikke nogen udtalelse fra skolebestyrelsen til kvalitetsrapporten. Det kan dog nævnes, at skolebestyrelsen har drøftet trivselsundersøgelsen. De undrer sig, ligesom skoleledelsen, over de dårlige resultater i denne.