

Til Børne- og kulturforvaltningen.

Vedr. omlægning af skovtilbuddene i Skanderup-Valhøj og Søtorp.

Hermed BUPL Storkøbenhavns høringssvar vedr. kommunens beslutning om omlægning af skovtilbuddene i Skanderup-Valhøj og Søtorp.

Helt overordnet er BUPL Storkøbenhavn positiv over, for at Friluftsbørnehaven Valhøj sammenlægges med det øvrige Skanderup, da vi lige som kommunen længe har været bekymret for om bygningen ved Valhøj levede op til den standart, som vi mener at alle børn i Rødovre kommune skal færdes i.

Bygningen lever ikke op til et godt fysisk læringsmiljø.

Så BUPL bakker op om, at børn og medarbejder skal rykkes over i tidssvarende lokaler.

I forbindelse med sammenlægningen er det dog vigtigt at understrege følgende.

I den lange periode der er frem til 1-5-20, er det vigtigt at der fortsat er en god dialog med pædagogerne i de berørte afdelinger. Processen skal allerede starte nu, så medarbejderne føler sig medinddragede.

Fremadrettet er det afgørende for sammenlægningsprocessen, at personalet får den nødvendige konsulentbistand i processen, hvor to eller flere personalegrupper inkl. ledelse, fremover skal fungere som en samlede personalegruppe.

Der kan være forskellige strukturelle og kulturelle vilkår på de to arbejdspladser, så hvis sammenlægningen skal blive en succes, er det afgørende, at der gives kvalificeret bistand til den vigtige fremrettede opgave.

Det vil derfor være gavnligt om kommunen afsatte de timer, implementeringen af sammenlægningen kræver af personalet, således at tiden ikke går fra det daglige pædagogiske arbejde med børnene.

Derudover er det vigtigt, at alle medarbejder er klædt på til den nye opgave i skovprofilinstitutionen. Så alle medarbejder ved hvad det vil sige at arbejde i sådan en institution, samt hvad det kræver pædagogisk.

Opgaven lykkes kun, hvis alle arbejder i samme retning, og ved hvad opgaven er, den skal beskrives tydeligt.

BUPL Storkøbenhavn ser positivt på, at flere af børnene i Rødovre vil nyde gavn af at komme oftere i skoven.

Men for os er det vigtigt at man sørger for, at der er voksne med som børnene kender, samt at der fortsat er en bedre normering i skoven, da det alt andet lige kræver noget mere at være i skoven hele dagen med en gruppe børn.

Vi må gå ud fra at det tillæg som vi har forhandlet til det personale, der er i skoven, fortsat bibeholdes, og at det personale der fremadrettet vil få opgaven, også får tillægget.

Vi forudsætter at det ikke er pædagogerne selv, der skal flyttet materialer og andet fra Valhøj til Skanderup. Derudover at der afsættes ressourcer til indkøb af inventar samt diverse materialer til brug for udviklingen af det pædagogiske arbejde.

BUPL Storkøbenhavn stiller sig naturligvis til rådighed for, en uddybning af dette hørings-svar-og for det fremtidige samarbejde om at skabe en ny struktur for kommunens skovprofiler.

Med venlig hilsen

Lena Grønsund

Fællestillidsrepræsentant for pædagogerne i Rødovre kommune.

Høringsbrev vedr. omlægning af skovtilbuddene i Skanderup-Valhøj og Søtorp.

Vi ser positivt på ideen, om nye Profilinstitutioner, hvor mange flere børn kan blive en del af et skovtilbud.

FOA/PMF Kbh. syd vil gerne rose kommunen, for et gennemarbejdet forslag.

Som faglig organisation, ser vi naturligvis på konsekvenserne for det nuværende personale. Vi håber at der vil blive lyttet til ALLE medarbejdere, i forhold til en evt. omplacering, samt at der vil blive afsat ressourcer og midler, så bl.a. Skanderup-Valhøj kan få en succesfuld sammenlægning.

Vi vil gerne bidrage til processen, hvis dette skulle være på tale.

På vegne af FOA/PMF, Kbh. syd

Med venlig hilsen

Dorthe Maibrith Jørgensen

Fællestillidsrepræsentant



FOA/PMF Kbh. Syd

Vilhelm Thomsens Alle 9, DK 2500 Valby

Tlf: +45 46 97 28 50

Rødovre, mandag d. 07. oktober 2019

Høringsvar vedr. omlægning af skovtilbud i Børneinstitutionerne Søtorp, Skanderup samt Friluftsinstitutionen Valhøj

Ang. den konkret indstillede sag er der blandt personalet i Søtorp overvejende velvilje, og det anskues generelt som en mulighed for større sammenkædning af hovedinstitutionen og skovtilbuddet, og større mulighed for at skabe en rød tråd i det pædagogiske arbejde på tværs af afdelinger, med natur og udeliv som fælles fokus. Ligeledes falder omlægningens lighedsskabende elementer m.m. godt i tråd med nuværende lovgivning på dagtilbudsområdet. Alt i alt ses et væsentligt potentiale for pædagogisk udvikling.

Der er dog visse bekymringer ift. forslaget:

- Skovtilbuddet i Søtorp har været meget søgt og har været af høj pædagogisk kvalitet med et unikt særkende og en høj grad af kontinuitet i børnelivet, da pædagogiske aktiviteter m.v. har været planlagt og konceptualiseret med udgangspunkt i en fast børnegruppe. Derfor har årsbaserede pædagogiske aktiviteter som f.eks. jord-til-bord med egen køkkenhave og dertilhørende læringspotentialer omkring bæredygtighed m.m. været centrale og i forgrunden. Denne kontinuitet vil for børnene, selv med tydelig sammenkædning af børnelivet i de forskellige afdelinger, blive påvirket, med potentielt tabt ejerskabsfølelse i børnegruppen, ligesom det frygtes, at en væsentlig del af Søtorps skovafdelings særkende vil gå tabt.
- Børnelivet vil blive mere omskifteligt når der indføres en form rotationsordning ift. børnegruppernes brug af skovtilbuddet, ligesom børnene vil skulle forholde sig til flere/skiftende voksne i deres dagligdag.
- Jf. forslaget vil forældre, der ikke ønsker at være en del af Søtorps fremtidige strukturering blive tilbudt fortrinsret til andre institutioner. Dette virker umiddelbart som et valg mellem to onder, der ikke prioriterer børneperspektivet. Således vil børn/forældre se frem til en struktur, der enten ikke er ønskelig for dem som familie, eller tabet af allerede opbyggede relationer, og tilføjelsen af den øgede sårbarehed, der kan opstå ifm. med et institutionskift.
- Søtorp har siden 'ny' leders tiltræden september 2017 undergået flere større forandringer, såvel kulturelle som fysiske, herunder ny struktur og organisering, ny pædagogisk grundtænkning, tilvalg af frokostordning med tilhørende om- og udbygning af produktionskøkken (som blev 7 måneder forsinket), udvidelse med 40 enheder pr. 1. januar 2019 samt opførsel af pavilloner på grunden med sigte mod kommende udbygning fra december 2019 til juli 2020, med konsekvenser bl.a. i form af mindre udeområde i selve institutionen. Der spores derfor en væsentlig grad af forandringsmætning blandt alle involverede. Omlægningen af skov vil således (igen) ændre på selve grundlaget for institutionens virke, midt i flere igangværende processer. Her er vi især bekymrede for forandringskadencen, herunder det pædagogiske personales arbejdsmiljø. Vi forventer at se dette afspejlet i den kommende social kapital-måling.

På vegne af MED-udvalget i Børneinstitutionen Søtorp

Marcus Hjorth Kern, Leder og MED-formand

Høringssvar ang. omlægningen af skovtilbuddet i Skanderup, fra MED-udvalget i Skanderup og Valhøj. Med forståelse/respekt for at det er fire grupper af personaler som har prøvet at mødes i et fælles høringssvar. Vuggestue, børnehave, kogler/skovgruppe og Valhøj friluftinstitution.

Hvorfor vil I kalde det en skovprofil institution? Vi mener at man som forældre kan føle sig snydt når ens barn ikke kommer i skoven hver dag. Hvorfor ikke kalde det en Naturprofil institution?

Personalet i Skanderup vil gerne høres ift., om der er taget højde for hvilken stor proces det er, kommunen sætter i værk ved at skulle omlægge en velfungerende institutions profil til en ny profil. En institution med tilfredse forældre, børn der trives og en velfungerende personalegruppe.

Vi vil gerne sikre os at der er taget højde for ekstra **midler** til, (såfremt det bliver bestemt):

- **Løn til personalerne, som skal afholde omlægningsmøder til at skabe en ny profil. For at dette ikke skal afspadseres og tage tid fra børnene. Disse omlægningsmøder skal afvikles, for at skabe bedst mulig tryghed for alle ansatte i forandringsprocessen, og så alle kan føle ejerskab af en mulig ny profil.**
- **Skabelse af optimale rammer, inde som ude, for både børn og personaler. Herunder optimale indendørs rum/læringsmiljøer til alle. Her med tanke på optimale og moderne læringsrum, som både børn og voksne kan trives i og få et tilknytningsforhold og fælles ejerskab af. Cykelskur til el - ladcykler som vi forventer følger med, hvis Valhøj bliver nedlagt.**
- **Kompetenceudvikling af medarbejdere der skal arbejde under skovprofil.**
- **Skovtillæg til alle personaler som skal i skoven, selvfølgelig i nutidigt niveau.**
- **En forhøjelse af lønkroner til at dække mere personale, da det kræver ekstra timer for en børnehavenhed at tage i skoven.**
- **Muligheden for udvidelse af skovhuset eller et nyt skovhus, så der kan tildeles flere buspladser til Skanderup. Da der i det hus der er nu, ikke er plads til flere end 20 børn.**

Vi vil gerne sikre os at der er et **fast** børneantal i en skovprofilinstitution, da vi ikke ser nogen mulighed for at kunne drive denne form for institution med et vippende børneantal. Vi skal få et rul til at fungere med de børn og voksne der er i institutionen, og har derfor behov for **vished** om børneantallet.

Vi går stærkt ud fra at alle børn der går i skovprofil børnehaven tæller 1,25 enhed hele tiden.

Hvilke tanker har I gjort jer ift. deltidsansatte og en skovprofil? Vil der blive tildelt ekstra personaleressourcer? Her tænker vi på, at en personale der er deltidsansat vil få svært ved at dække et rullende skema, hvis denne eksempelvis skal dække en eller to fulde uger i skoven, så er der ikke timer nok til at dække de resterende dage/uger i normperioden.

Dette tænker vi også på, da vi ud fra vores erfaringer ved, det er vigtigt at hvert enkelt barn, så vidt muligt, bliver fulgt af de samme voksne gennem deres institutionstid. Dette for at give det enkelte barn bedst mulig støtte i dets udvikling. Hvilket vi ser som en udfordring, hvis for mange personer skal dække hinanden ind i et rullende skema i en normperiode.

Er det en mulighed, at dem der er i skoven hentes en halv time før så det muligvis er lidt nemmere at få et skema til at gå op?

Hvis Valhøj nedlægges pr.1.maj 2020 vil vi gerne sikre os at bålhytten kommer op til skovhuset og at sansegynge + underlag, bordebenkesæt, plantekasser og indvendigt inventar følger med personalet til Skanderup. Dette kræver eksterne ressource at flytte.

Ligeledes hvis Valhøj nedlægges pr.1.maj 2020 er det så muligt at friluftprofilen følger med over til Skanderup og bliver et supplement til den mulige nye skovprofil/naturprofil?

På vegne af Med udvalget i Skanderup og Valhøj, TR Susanne Christiansen.

Til:

Rødovre Kommune
Børne- og Skoleudvalget

Kopi til:

Teknisk Forvaltning

(ad bemærkninger i afsnit 8 vedr. placering af kommende tilbygning)

Sendt via e-mail og via e-boks

Den 11. oktober 2019

Høringssvar fra forældrebestyrelsen i Børneinstitutionen Søtorp til kommunens sag nr. 62, forslag om omlægning af skovtilbuddene i Skanderup-Valhøj og Søtorp

Ved brev af 11. september 2019 har dagtilbudschefen på vegne af Børne- og Skoleudvalget inviteret forældrebestyrelsen i Børneinstitutionen Søtorp til at fremkomme med sine bemærkninger til ovennævnte forslag, som behandles i kommunen.

Det bemærkes, at hvis forslaget om omlægning af skovtilbuddet i Søtorp vedtages, vil omlægningen omfatte samtlige børn i institutionen og ændre hverdagen væsentligt for både børn, forældre og ansatte. Derfor har det i arbejdet med dette høringssvar været vigtigt for forældrebestyrelsen, at alle forældre, der ønsker at give deres mening til kende eller stille uddybende spørgsmål til kommunen, får mulighed herfor.

Forældrene har på den baggrund forud for udarbejdelsen af høringssvaret haft mulighed for at besvare et elektronisk spørgeskema udarbejdet af forældrebestyrelsen. I den forbindelse har i alt 84 forældre givet deres respektive holdninger til forslaget til kende.

I det følgende opsummeres hovedlinjerne i de indkomne holdningstilkendegivelser og uddybende spørgsmål fra forældregruppen efterfulgt af forældrebestyrelsens afsluttende bemærkninger.

1. Ønske om at kommunen uddyber visse dele af forslagets begrundelse

I sin begrundelse for forslaget henviser Børne- og Kulturforvaltningen bl.a. til, at forslaget vil betyde, at "flere af kommunens børn [får] gavn af de to skovtilbud, hvilket er i tråd med den oprindelige politiske intention med skovbørnehaverne". Der er blandt forældrene ønske om, at kommunen uddyber, og om muligt ved kildehenvisning underbygger, hvad indholdet af den omtalte "oprindelige politiske intention" nærmere består i.

I begrundelsen for forslaget er det endvidere anført, at "ved en omlægning vil kommunen desuden kunne efterleve dagtilbudslovens ventelisteregler". Forældregruppen har desuden forstået, at den foreslåede omlægning muligvis er bedre stemmende med visse af den nye dagtilbudslovs bestemmelser om ligebehandling, end tilfældet er for den ordning, der gælder i dag. Der er blandt forældrene i lyset heraf ønske om, at kommunen uddyber, hvorvidt den nuværende ordning kan anses for at stride imod dagtilbudsloven (med den konsekvens, at en omlægning i alle tilfælde vil skulle foretages).

2. Forældrenes overordnede holdninger til forslaget

På spørgsmålet "Er du overordnet positiv over for forslaget?" svarer ca. 56 % af de deltagende forældre "ja", ca. 33,5 % "nej" og ca. 10,5 % "ved ikke".

Blandt i alt 31 uddybende besvarelser giver mange forældre udtryk for, at det er positivt, at flere børn får glæde af skoven i hverdagen, mens atter mange udtrykker modvilje imod nedlægningen af den faste skovgruppe, som der gennemgående er meget stor tilfredshed med.

Enkelte er glade for den fleksibilitet med hensyn til hente-/bringe-tider, der gør sig gældende i den traditionelle børnehave, og foretrækker på den baggrund den nuværende ordning.

3. Forældrenes overvejelser ift. institutionsskift, hvis forslaget gennemføres

På spørgsmålet "Såfremt ordningen gennemføres, overvejer du/l da at skifte institution?" svarer ca. 12 % "ja", ca. 82 % "nej" og ca. 6 % "ved ikke".

Der tilkendes i de uddybende besvarelser meget blandede holdninger spændende fra udsagn som:

"Giver ustabil dagligdag med skiftende voksne. Og børn, der kommer og går. Selv voksne ville ikke kunne lide at få nye kolleger hver anden uge."

Til udsagn som:

"Vi er glade for forslaget. Pædagogerne har gjort sig velovervejede tanker om rul for, hvor længe ad gangen vores barn er i skoven og hvordan det pædagogiske arbejde i skoven og hjemme i institutionen skal planlægges."

4. Forældrenes overvejelser ift. forslagets konkrete udmøntning

På spørgsmålet "Der er [fra institutionens side] umiddelbart lagt op til et "rul", hvor børnene er i skoven i to uger, og fire uger hjemme i Søtorp. Er du overvejende positiv i forhold til denne model?" svarer ca. 60 % "ja", ca. 26 % "nej" og ca. 14 % "ved ikke".

I de i alt 34 uddybende besvarelser tegner sig tre gennemgående temaer omhandlede forslag til et anderledes "rul", bekymringer for omskifteligheden i børnenes hverdag og positive tilkendegivelser.

Der udtrykkes ønske om, at børnene kan være 14 dage i skoven, og 14 dage hjemme. Dette vil konkret betyde, at der skal bevilges flere midler til Søtorp, således at der kan fyldes en hel bus af børn indskrevet i Søtorp, som kan køre børnene i skoven.

Der udtrykkes endvidere ønske om, at Søtorps udearealer får et løft, hvis man med mening skal kunne tale om en institution med skovprofil. Det anføres, at bedre udefaciliteter i institutionen vil give børnene et sammenhængende udgangspunkt for deres dagligdag. Konkrete forslag i den forbindelse er b.la. etablering af højbede samt bålhytte på Søtorps matrikel.

Der udtrykkes i flere besvarelser bekymring for, at børnene ikke får én fast base i deres hverdag, og at hverdagen derved af nogle vil kunne opleves rodet og kaotisk. Nogle har i den forbindelse en frygt for, at omlægningen vil kunne føre til øget utryghed og rodløshed i børnegruppen.

Flere er omvendt positivt stemte overfor forslaget og tilkendegiver, at muligheden for både at være i Søtorp og i skoven giver børnene det bedste fra to verdener.

5. Overvejelser omkring omlægningens konsekvenser for fleksibilitet ift. hente-/bringetider

På spørgsmålet "Når børnene er i skoven, skal de afleveres senest kl. 8:15 og kan som udgangspunkt tidligst hentes i Søtorp kl. 16 (15:30 fredag). Giver det udfordringer for jer?" svarer ca. 16 % "ja", ca. 80 % "nej" og ca. 4 % "ved ikke".

Spørgsmålet har givet anledning til 22 uddybende besvarelser. I besvarelserne italesættes hente- og bringetider i forbindelse med de uger, børnene skal tilbringe i skoven, generelt som ufleksible og upraktiske.

Det tilkendegives i besvarelserne endvidere, at vuggestuebørn med søskende i børnehaven som følge af bustiderne vil få "lange dage", medmindre forældrene henter deres børn i flere omgange.

Det bemærkes desuden i besvarelserne, at dagene i skoven tager kvalitetstid fra forældre og bedsteforældre, som har mulighed for at hente tidligt.

Flere udtrykker omvendt, at tiderne ikke giver anledning til udfordringer. Nogle henviser til, at dette er betinget af, at der er tale om et rul, således at der bevares en vis fleksibilitet i de uger, hvor børnene er "hjemme".

6. Kontakt med flere forskellige børn og voksne i hverdagen

På spørgsmålet "Afhængig af hvordan ordningen udmøntes, må børnene i deres nye hverdag forventes at være i kontakt med flere forskellige voksne og forskellige børn, end de er i dag. Hvordan oplever du dette?" svarer ca. 32 % "positivt", ca. 42% "negativt" og ca. 26 % "ved ikke".

Blandt i alt 43 uddybende besvarelser giver mange forældre bekymret udtryk for, at det er for mange forskellige voksne og børn, børnene vil skulle forholde sig til, hvilket medfører mindre tryghed og mindre stabilitet. Det udtrykkes, at dette kan være sårbart, idet børn generelt har brug for forudsigelighed i form af "faste voksne" og faste rammer.

En anden stor gruppe udtrykker omvendt, at omlægningen og det påtænkte "rul" falder i naturlig forlængelse af "de åbne stuer", der i dag arbejdes med i børnehaven i Søtorp, og peger på, at børnene vil kunne opleve en styrket fællesskabsfølelse med mulighed for at danne flere nye venskaber og voksenrelationer.

7. Øvrige bemærkninger fra forældrene

I alt 44 forældre har udnyttet feltet "*øvrige bemærkninger*". Her gives mange forskellige meninger til kende.

En stor gruppe synes, det er godt, at flere får mulighed for at komme i skoven. Flere er af den opfattelse, at den ordning med et "rul" på fire uger hjemme og to uger i skoven, som er blevet præsenteret som en mulig model, vil fungere godt, herunder fordi modellen indebærer, at børnene ikke får lange dage hver dag. Yderligere påpeges det, at det er positivt, at der er lagt op til, at børnene - i et vist omfang - kommer afsted med den vante gruppe børn og med pædagoger, de kender.

En anden stor gruppe tilkendegiver, at de ikke synes om forslaget, der virker "uigennemtænkt". Der gives af flere tydeligt udtryk for, at det er ærgerligt, hvis skovtilbuddet ikke får lov at fortsætte i dets nuværende form. Denne gruppe er tilhængere af, at der bliver investeret i at få flere børn i skoven, eftersom at det er så populært, at bussen kan fyldes op alene af børn fra Søtorp. Det foreslås endvidere, at der bevares en lille gruppe, som stadig er fast i skoven, og som ikke skal være med i "rullet".

En stor andel af forældrene betoner endvidere, at det er vigtigt, at en evt. omlægning gennemføres på en sådan måde, at intuitionen samlet set fremstår som en skovprofil-institution. Det er i den forbindelse opfattelsen, at det bør sikres,

- at legepladsen omlægges og forbedres i tråd med den nye skovprofil,
- at der også "hjemme" bliver arbejdet med natur og udeliv,
- at personalet tilbydes relevant skovprofil-orienteret efteruddannelse.

8. Forældrebestyrelsens afsluttende bemærkninger

Efter forældrebestyrelsens opfattelse er muligheden for, at børnene i Søtorp kan komme regelmæssigt i skoven, en meget vigtig og værdsat del af Søtorp, som i alle tilfælde bør bevares. Dette gælder også, selvom skovtilbuddet vil ændre form i forbindelse med en eventuel omlægning til skovprofilinstitution, jf. forslaget.

Forældrebestyrelsen finder, at det er positivt, at flere af Søtorps børn - hvis omlægningen gennemføres - vil få mulighed for at komme ud et sted med større udearealer. Dette gælder

så meget desto mere nu, hvor udearealerne står til at blive indskrænket betydeligt af den planlagte store tilbygning på børnenes nuværende legeplads. Bestyrelsen bemærker i den forbindelse, at bestyrelsen med stor ærgrelse har konstateret, at den nye bygning vil blive placeret centralt på grundens frie arealer frem for eksempelvis langs hegnet mod vest (langs Vedelavej), hvilket forekommer at levne markant dårligere plads til leg og fysisk udfoldelse end alternative placeringer.

Forældrebestyrelsen er endvidere af den opfattelse, at hvis omlægningen vedtages, bør der arbejdes med at sikre, at Søtorps skovprofil også træder tydeligt frem, når børnene er "hjemme". Forældrebestyrelsen opfordrer derfor til, at der fra kommunens side dedikeres midler og forvaltningsmæssigt fokus til at sikre gode profilorienterede udeforhold for børnene og personalet, når den kommende udbygning er afsluttet.

Forældrebestyrelsen skal - i forlængelse af ovenstående - endvidere opfordre kommunen til at undersøge, om der kan bevilges flere midler til institutionen i forbindelse med dennes eventuelle overgang til skovprofilinstitution, således at flere børn kan komme i skoven samtidig i et kortere "rul", eksempelvis i kadencen 14 dage i skov og 14 dage hjemme.

Forældrebestyrelsen ønsker endelig at henlede Børne- og Skoleudvalgets opmærksomhed på, at Søtorp i den seneste tid har gennemgået - og aktuelt gennemgår - mange større forandringer, herunder udvidelse med flere vuggestuebørn, ombygning til produktionskøkken (som blev mange måneder forsinket), opsætning af pavilloner og en kommende stor udbygningsproces. Der er på den baggrund børn, hvis samlede vuggestue- og børnehaveliv vil være præget af disse store ændringer, og som ikke når at høste frugten af de færdige resultater. Vi henstiller til, at dette holdes for øje i forbindelse med udvalgets og forvaltningens videre arbejde med nærværende forslag samt i forbindelse med eventuelle andre fremtidige ændringer af institutionens rammer og vilkår.

Forældrebestyrelsen takker afslutningsvis for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til forslaget.

På forældrebestyrelsens vegne

Randi Bohsen
Formand

10. oktober 2019

Høringssvar vedr. lukning af Valhøj Friluftsbørnehave og ændring af Skanderup Børneinstitution til en skovprofil.

Til rette vedkomne,

Hermed et høringssvar fra forældrebestyrelsen i Skanderup Børneinstitution og Valhøj Friluftsbørnehave.

I relation til høringssvaret har forældrebestyrelsen indkaldt til et ekstraordinært forældremøde. Forældrene udtrykte mange forskellige bekymringer og utilfredsheder. Mange ønskede, at der stadig var en skovgruppe og en friluftsgruppe, og måske kan der laves nogle modeller til at opfylde sådanne ønsker.

Flere af forældrene har valgt at skrive et brev, som er vedlagt dette høringssvar som bilag. Desuden ønsker flere af forældrene at høringsfristen bliver udsat. Vi opfordrer på det stærkeste, at I læser bilagene.

Forældrebestyrelsen er ikke entydig omkring hvorvidt at Skanderup Børneinstitution bliver til en skovprofil er en god ide. Vi er også i tvivl om, hvad en skovprofil egentlig er. Vi er dog enige om, at beslutter politikerne at godkende administrationens indstilling, så skal der sikres en god proces og tilstrækkelige ressourcer. Vores største ønske er, at forandringerne bliver til en succeshistorie og at børnene er trygge i hele forløbet samt efterfølgende.

Vores høringssvar har fokus på følgende punkter:

- Sammenlægning af tre kulturer
- Faste børnegrupper med fast personale
- Normering
- Ressourcer og faciliteter

Sammenlægning af tre kulturer

Ved at børnene fra Valhøj Friluftsbørnehave skal sluses ind i Skanderup Børneinstitution, og Skanderup Børneinstitution ændres til en skovprofil, er der tale om tre kulturer der mødes; en friluftskultur, en skovkultur og en "traditionel" kultur. Det skal sikres at børnene ikke bliver forvirret af de mange forskellige kulturer og retninger. Det er også vigtigt at de stadig kan se noget af de kulturer de kommer fra, så de får følelsen af at være hjemme og høre til.

For at personalet kan agere i alle tre kulturer, kræver det at personalet klædes ordentligt på til opgaven. Det tager tid, men det skal også være personale, der har lyst til at være en del af en skovprofil. Hvorvidt personalet har interessen, kan vi ikke vide, men det vil skabe utryghed blandt børnene, hvis mange af det faste personale forsvinder. Der bør derfor arbejdes på at fastholde personalet og gøre arbejdet attraktivt for dem.

Faste børnegrupper med fast personale

Vi ønsker faste børnegrupper med fast personale til grupperne, for at fastholde en god tryghed og mulighed for at bygge nære relationer. Heri ser vi en udfordring i forhold til skoven, hvor der kun er plads til 20 børn, da institutionens samlede størrelse er 70 børn. Hvordan skal børnene fordeles, uden nogen skal blive hjemme, når det er skovdag?

En løsning vil være at udvide huset i skoven samt antallet af buspladser, så der kan være tre børnegrupper, der på skift kommer i skoven. En anden løsning kunne være enten at ændre normeringen til 60 børn eller 80 børn. Hvis der skal opnormeres til 80 børn, kræver det flere faciliteter samt et gennemtænkt projekt med flere ressourcer.

Hvorom alting er, er det vigtigt at børnene ikke befinder sig i et rum af kaos, hvor utrygheden trives. Det er en af årsagerne ved større institutioner, og derfor er det vigtigt at have særligt fokus på faste børnegrupper med fast personale.

Normering

Vi ønsker at beholde den højere normering der findes i dag ift. de børn der skal i skoven og på friluftaktiviteter. Det vil sige, at vælger man fx at to tredjedel af børnene skal i skoven eller på friluftaktiviteter, skal der være en normering på 1,25 for to tredjedel af børnene.

Såfremt der ikke er tale om besparelser, bør fordelingen af børn på 1,25 normering ift. børn på 1,0 normering procentvist minimum være den samme fremover, som den er i dag.

Ressourcer og faciliteter

For at opfylde behovet om at integrere tre kulturer, hvor alle børnene skal kunne genkende sig selv og føle sig hjemme, skal der afsættes nogle ressourcer, som ikke fremgår af sagsfremstillingen. Derudover er det nødvendigt at afsætte ressourcer til uforudsete udgifter, til at skabe tryghed for børnene og til at få klædt personalet ordentligt på til forandringsprocessen. Derudover skal faciliteterne på Skanderup Børneinstitution også forbedres, så den undgår samme skæbne som Valhøj Friluftsbørnehave. Vi ser ikke det er rimeligt, at Skanderup Børneinstitution risikerer at stå med udgifterne alene.

Vi mener derfor der skal afsættes ekstra ressourcer til:

- Flytning af bålhytte mm. fra Valhøj til skoven
- Flytning af de store plantekasser mm. fra Valhøj til Skanderup
- Vedligehold af ladcykler
- Opførsel af cykelskur til ladcykler
- Buffer, hvis der skal hyres vikarer i forløbet, hvis personalet opsiger før skolebørnene er kommet videre.

- Til dækning af personale, der skal klædes ordentligt på og deltage i møder. Det skal være ekstra timeløn i stedet for afspadsring, så børnene ikke mister kontakt til det faste personale, som de føler sig trygge ved.
- Løntillæg til personale, så al personale kan komme i skoven og dermed kan der være fast personale til børnegrupperne.
- Opførsel af barnevognsskur foran hovedindgangen, så der ikke slæbes våde barnevogne ind i huset. Hermed reduceres slidtage.
- Tøj og sko til personale, da der er ekstra slidtage for at være på tur og i skoven.
- Energoptimering af Skanderup – herunder nye vinduer.
- Renovering af skovhuset, da det også er tiltrængt. Køkkenet er særligt slidt. Slidtagen vil blive højere med flere brugere.
- Udvidelse af skovhuset, så der er plads til flere børn.
- Med udvidelsen af skovhuset skal der flere buspladser.
- pulje til taxi-kørsel af syge børn, da ikke alle forældre er så privilegerede at eje en bil.

Forældrebestyrelsen i Skanderup Børneinstitution og Valhøj Friluftsbørnehave har stor tiltro til personalet og til ledelsen på de to institutioner. Vi er ikke i tvivl om, at de ejer viljen og evnerne til at løse de kommende udfordringer, der kommer med forandringerne. Men vilje og evne er ikke nok, hvis ressourcerne og forståelsen for udfordringernes omfang ikke er tilstede i forvaltningen og vores politikere.

Vores allerstørste bekymring er vores børn. Som forældre kan vi ikke lukke øjnene, når vi sanser at vores børn bliver kastet ud i et projekt, hvor uvishederne er mange og ressourcerne få. Vi opfordrer derfor på det stærkeste, at der afsættes tilstrækkeligt med ressourcer, så chancerne for en succeshistorie ikke kan undgås.

Vi takker fordi I har givet jer tid til at læse vores hørings svar.

Venlig hilsen

Forældrebestyrelsen i Skanderup Børneinstitution og Valhøj Friluftsbørnehave

Bilag A

Mandag d. 30. sep. 2019

Vedhæftning til høringssvar i forbindelse med nedlukning af Valhøj samt ændring af Skanderups profil

Vi er glade for, at I er interesserede i at høre forældres og medarbejderes respons på forslaget og håber, at I vil tage vores tilbagemeldinger alvorligt.

Som det fremgår af det informationsbrev, der er sendt ud, kan det fejlagtigt opfattes som om, at beslutningen om hvad der skal ske, allerede er taget. Heldigvis blev vi bekræftet til mødet onsdag d. 25. sep., i at der endnu ikke er truffet endelig beslutning om, at forslaget skal vedtages. Vi er en stor gruppe af forældre og medarbejdere, der ønsker at blive hørt og tages alvorligt, inden så stor og vigtigt en beslutning træffes.

Forslaget lægger op til en sammenlægning af Skanderup og Valhøj og en ændring til en skovprofil med det argument at flest mulige børn i Rødovre Kommune skal have mulighed for at komme i skoven. Det betyder, at *alle* børnegrupper vil komme i skoven på skift. Dette giver anledning til stor bekymring hos rigtig mange:

1. Med udgangspunkt i *det gode børneliv* undrer det os, at man ønsker at ensrette *alle* børn uden at medtænke det enkelte barns behov samt forældrenes ønsker.

Nogle børn har brug for den tryghed det giver at være på en stue med daglige rutiner, morgensamling, faste spisetidspunkter, faste hviletidspunkter, leg på legepladsen samt muligheden for at blive afleveret sent og hentet tidligt. Den almindelige børnehave giver tryghed og ro til børnene og har selvfølgelig altid mulighed for at gå udenfor, tage på ture og bruge naturen i det omfang, som børnegruppen har behov for.

Andre børn har brug for at få masser af frisk luft ved dagligt at komme på udendørsture i et trygt og velkendt nærmiljø, hvor cyklen kan bringe børnene til oplevelser, der måske ligger langt på børne gåben. I friluftsbørnehaven bliver oplevelser i naturen en del af børnenes erfaringer.

En tredje gruppe af børn har brug for frisk luft i frie rammer med højt til loftet. De trives i at tilbringe det meste af deres dag udendørs i al slags vejr i en skov langt væk. Børnene er ikke bange for at få jord under neglene, fange frøer og klatre op i de højeste træer i skoven. I skovebørnehaven spiser man, når man er sulten og oplever naturen helt tæt på.

Nogle børn kan trives i flere af de beskrevne grupper – andre trives bedst i én. Børn har forskellige behov. At ensrette *alle* kan ikke være løsningen på *det gode børneliv*.

2. En anden bekymring er, at en eventuel turnusordning rent praktisk giver følgende udfordringer og spørgsmål:
- Der er 20 pladser i bussen og skovhuset, men de almindelige børnehavestuer har alle mere end 20 børn. Når det f.eks. er Delfinstuens eller Pingvinstuens tur til at tage i skoven, hvilke børn skal så blive hjemme og dermed ekskluderes fra deres egen stue? Kan man risikere at skulle i skoven med en anden stue end sin egen, for at det kan gå op? Og hvordan hænger det sammen med *det gode børneliv*?
 - Pt. er der to børnehavestuer i huset plus skovhuset. Ved en eventuel sammenlægning af Valhøj og Skanderup, hvordan vil man så integrere alle 4 grupper (friluftsbørnehaven, skovgruppen, Pingvistuen og Delfinstuen) på kun 3 stuer, hvoraf den ene er skovhuset, som skal være tilgængelig for alle?
Hvis de 4 grupper slås sammen til 3 grupper så det passer med antallet af stuer – dvs. 2 stuer i Skanderup og 1 i skovhuset, så vil der fortsat være en udfordring. Enten vil 1 gruppe ikke have nogen fast base og skal cirkulere mellem Delfinstuen og Pingvistuen, når disse på skift er i skoven. Anden løsning er at der er cirkulation for alle 3 grupper, dvs. ingen har en fast base.
Vi frygter de konsekvenser, det vil have for både børn og pædagoger, hvis ikke alle har en fast base, hvor de føler sig hjemme og hører til. De vil praktisk talt være gæster, uanset hvor de skal være.
En cirkulation på den måde vil desuden vanskeliggøre muligheden for at lave længerevarende forløb med de forskellige grupper.
3. Tanken om at alle børn skal i skoven på skift for at alle børn kan få skovdelen med i deres børnehavetid (også selvom mange forældre ikke ønsker dette), finder vi ikke tænkt nok igennem. Det man som barn får ud af at gå i en skovbørnehave, hvor det er skovgruppens hus og område, kan ikke opnås ved blot at være gæst hver 3. eller 4. uge. Du kan ikke køre forløb på samme måde ude i naturen og have ting stående fra fredag til mandag, hvor der kan arbejdes videre med det i naturen, fordi en ny gruppe skal til og fordi rammerne hjemme i institutionen er nogle andre end i skoven. Det samme er gældende omvendt – det vil også være svært at køre længere forløb hjemme i Skanderup, hvis man cirkulerer rundt og ikke nødvendigvis har en fast base.
Det kan godt være man ved at ensrette børnene kan sikre, at alle børn kommer i skoven i sin børnehavetid med det formål, at man ”vil have flest mulige børn i skoven”. Men man glemmer bare, at det unikke produkt man pt. får glæde af som barn i skovbørnehaven, ændrer sig og bliver til et ringere produkt, idet man ændrer hele konceptet. I stedet for at have et fantastisk og unikt tilbud om en skovbørnehave med et skovhus, for de børn og forældre der har valgt og ønsker dette, så får *alle* et markant dårligere produkt:
- De børn, hvis forældre har tilvalgt skoven, får markant mindre skovtid, de mister deres base og skal tilpasses en ny struktur.
 - De børn, hvis forældre har tilvalgt friluftsbørnehaven, mister deres base samt de oplevelser og erfaringer friluftsturene giver dem, da det bliver umuligt at fortsætte på denne måde med en normal børnehavenormering. I stedet begrænses deres ”friluftstid” til

et besøg i skovhuset hver 3.-4. uge – hvilket ikke var det, forældrene ønskede, dengang de valgte at skrive deres barn op i en friluftsbørnehave fremfor en skovbørnehave.

- De børn, hvis forældre har tilvalgt en af de almindelige børnehavestuer i Skanderup, pålægges at besøge skovhuset hver 3.-4. uge, selvom der kan sidde børn (og forældre), der ikke ønsker dette af forskellige grunde: Børn der bliver køresyge af den lange bustur, forældre der ønsker at aflevere deres børn sent og hente tidligt, forældre der ikke har bil og derfor ikke har mulighed for at hente i skoven, hvis deres barn bliver sygt eller skal til tandlæge, forældre der ikke har økonomi til at købe det nødvendige overtøj eller sko som skovlivet kræver, eller børn der har behov for at have 4 vægge for at føle sig trygge, genkendelighed og samme rutiner hver dag.

Man kan ikke forvente, at det unikke produkt man får ved at gå i en skovbørnehave (en mindre gruppe fuld tid i skoven), forbliver det samme og har de samme positive indvirkninger på børnene, når man dels piller konceptet fra hinanden og dels trækker det ned over en meget større gruppe, hvor størstedelen af dem slet ikke har ønsket det. *Det gode børneliv* er vel netop at se det enkelte barn og dets behov og sammen med forældrene finde den stue, som passer barnet bedst. Hvorfor skal vi fjerne muligheden for at forældrene kan vælge mellem friluftsbørnehaven, skovbørnehaven og den almindelige børnehave?

4. Chefen for dagtilbud informerede flere gange om, at dette ikke var en sparerøvelse, da vi sad til forældremødet i onsdags. Samtidigt fortalte hun, at der *ikke* var sat midler af til at løse nogle af de økonomiske udfordringer der er, hvis forslaget vedtages. På os virker det som den perfekte sparerøvelse – Man lukker en institution (formegentlig af gode grunde) og gruppen flyttes til en i forvejen eksisterende institution: *Ergo sparer man en husleje uden at den stiger i Skanderup*. Derudover sættes der *ingen* økonomiske midler af til overflytningen og implementeringen af den nye skovprofil. Desuden vil det koste nogle pædagoger jobbet (det fik vi også at vide til mødet). Hvordan kan Rødovre Kommune andet end at spare penge ved denne omstrukturering?
5. Vi undrer os over, at man sender noget til høring, der er så ukonkret og ugenomtænkt, at hverken leder eller chefen for dagtilbud ved, hvordan I vil føre jeres forslag ud i livet og hvorfor det skulle være en fordel for børn, forældre og medarbejdere i forhold til at sikre *det gode børneliv*. Det er egentlig bare en ensretning af børn og ikke med udgangspunkt i børns individuelle behov. Vi er med på præmissen i at børn og pædagoger i Valhøj ikke kan være i en institution, der er i meget dårlig stand og derfor må flyttes. Vi kan dog ikke se den store mening i, at det nødvendigvis skal påvirke *alle* børn i Skanderup markant - både de nytilkomne fra Valhøj og eksisterende børn i Skanderup.

Vi har derfor udtænkt følgende forslag, som vi mener tager udgangspunkt i *det gode børneliv* og tager hensyn til de enkelte individer – børn såvel som voksne:

Vi mener bestemt, at det er muligt at friluftsbørnehaven Valhøj kan integreres som en del af Skanderup, uden at det har store konsekvenser for *alle* børn i institutionen.

Ifølge jeres egne tal, vil Skanderup rumme 70 børnehalebørn efter en sammenlægning af Skanderup og Valhøj. De 70 børn kan fordeles således:

- **En friluftsgruppe:** De børn og pædagoger der kommer fra Valhøj Friluftsbørnehave vil automatisk tilhøre denne gruppe. For at fylde gruppen op til det ønskede antal vil de øvrige børn/forældre i institutionen få muligheden for at skifte til friluftsgruppen. Hvis friluftsbørnehaven kan fortsætte med samme normering som i Valhøj, vil de fysiske rammer selvfølgelig ændre sig, men grundprincipperne, strukturen og idéen med friluftsbørnehaven vil forblive de samme.
- **En skovgruppe – koglerne** med en normering på 20 børn: Koglegruppen vil forblive den samme og være fast i skoven mandag-torsdag. Fredag kan man evt. overveje muligheden for, at skovhuset kan benyttes af andre i institutionen på samme måde, som når mindre grupper fra de forskellige stuer tager på tur.
- **Pingvinstuen:** De børn der går på Pingvinstuen vil fortsat gå på Pingvinstuen og have samme rammer og fortsætte med de pædagoger, som de kender. Eventuelt overflytning til friluftsgruppe, hvis det ønskes af forældre og barn.
- **Delfinstuen:** De børn der går på Delfinstuen vil fortsat gå på Delfinstuen og have samme rammer og fortsætte med de pædagoger, som de kender. Eventuelt overflytning til friluftsgruppe, hvis det ønskes af forældre og barn.

På denne måde vil børnene og forældrene kunne fortsætte i de valg, de allerede har truffet. Det vil gøre Skanderup Børneinstitution til et fortsat attraktivt valg fremover og give Rødovre Kommune et godt ry som en kommune, der sætter fokus på det enkelte barns behov og understøtter den sociale, kropslige og personlige udvikling gennem de forskellige muligheder, som Skanderup tilbyder: friluftsgruppe, skovgruppe og almindelig børnehave. Det vil være en anerkendelse af, at alle børn er forskellige og har forskellige behov og vil i den grad tage afsæt i tanken om *det gode børneliv*.

Det udelukker ikke, at Skanderup kan have en skovprofil – tværtimod passer skovprofilen perfekt til en institution, der har plads til at inddrage både natur, friluftsliv og skov – både i form af en specifik friluftsgruppe og skovgruppe, men også i form af en naturlig inddragelse af alle tre dele hjemme i den helt almindelige børnehavegruppe.

I vores forslag taler vi om den samme mængde af børn, pædagoger og plads som jer. Vi har ikke taget højde for ekstra midler eller økonomisk tilskud, lige som I ikke har gjort. Vi synes dog alligevel, at det ville klæde Rødovre Kommune at afsætte en eller anden form for midler til en eventuel sammenlægning, eftersom Rødovre Kommune sparer en husleje og undgår merudgifter – for vi skal jo huske på, at en eventuel sammenlægning *ikke* er en sparerøvelse.

Vi håber, I vil bruge vores forslag.

Med venlig hilsen

Thorbjørn og Kimie Hartburg-Malkki

Bilag B

Høringssvar den 11. oktober 2019

Kære beslutningstagere

Der forelægger endnu ikke en gældende politisk beslutning omkring de forhold der vedrører omlægningen af skovbørnehaverne Skanderup og Søtorp. Derfor ser vi det som en oplagt mulighed, at komme med vores synspunkter som forældre til et barn i skovbørnehaven Skanderup, inden den endelige beslutning tages. Dette brev er skrevet i håb om at man vil lytte til os forældre inden der endeligt tages en beslutning. Da der efter sigende er ikke er tale om en egentlig spareøvelse, må det være logisk at forholde sig til de faglige grunde for at bevare skovbørnehaverne i dens nuværende form fremfor politiske motiver.

I brevet her fremlægges oplevelser der er i relation til forslaget omkring en muligt forestående omlægning af de to skovbørnehaver Skanderup og Søtorp. Det er givetvis kommunens intention at de to skovbørnehaver bliver en integreret del af Skanderup og Søtorp pr. 1. maj 2020, således at flere af kommunens børn kan få gavn af sådan et tilbud. Denne intention anses i første omgang, af os, for at være et anstændigt og omfavnende holdningspunkt - om end er det også noget der vækker bekymring og giver anledning til et par skeptiske spørgsmål: Som det fremgår i sagen så er der tale om et politisk ønske. Altså et ønske som udelukkende er baseret på politiske bevægegrunde. Har man i den forbindelse overvejet at inddrage de ønsker som forældrene har? Kan man sige at alle børn har ens behov, sådan at man kan lave et ens tilbud der rammer alle børn?

Da vores datter startede i skovbørnehave d. 17. december 2018, havde der ingen tvivl været omkring det valg, der var truffet forud for denne begivenhed - skovbørnehaven ville være den absolut mest optimale mulighed for at imødekomme netop de behov, vi som forældre oplever, Victoria har. Der er truffet et aktivt valg i denne forbindelse, og vi mente og mener fortsat at det er denne mulighed der støtter bedst op om hendes evne til blandt andet at blive ved med at være nysgerrig og udfordre og udfolde sig selv ved "vild leg" i skoven. Vores valg bygger på et fagligt encitament, og vi er mere eller mindre siden starten af vuggestuen blevet anbefalet at Victoria skulle i skovbørnehave af vuggestuens pædagoger - et synspunkt vi har delt lige fra start af. Det er heller ikke noget der bliver foreslået alle, da der er tale om individuelle behov. Den energi hun og hendes venner udviser i skoven kan ikke på samme måde tilgodeses i en institution med fire vægge og indhegnet legeplads. Heldigvis er det en løsning der fungerer for andre børn, og en løsning som egner sig til et barn der har andre behov. Derfor mener vi ikke at man kan ensrette et tilbud der virker for alle børn, og vi vil derfor understrege behovet for en fortsat forskellighed i de

tilbud børneinstitutionerne i Rødovre kan tilbyde - for børnenes skyld, så de fortsat har den unikke mulighed at komme i et reel skovbørnehavetilbus og man som forældre har mulighed for at vælge til og fra.

Vi håber I vil tage godt imod vores ord, og at der ydermere lyttes til de forslag som er beskrevet i andre breve fra skovbørnenes forældre.

Med venlig hilsen

Nicklas og Louise

Bilag C

Vedhæftning til høringssvar i forbindelse med nedlukning af Valhøj samt ændring af Skanderup til en skovprofil.

Som forældre til et skovbarn er vi utrolig ked af og frustreret over informationsbrevet som gav udtryk for klare ændringer af Skanderup til en skovprofil. Dog blev der til informationsaftenen omkring input til høringssvaret flere gange tydeliggjort at intet var sikkert, til trods for at man forsøger at lege med tanken om ændringen og hvordan dette kunne foretages bedst muligt for at skåne alle involverende- herunder vigtigst børnene, medarbejderne, forældrene og ledelsen.

Til informationsaftenen var der tydeligt enighed af samtlige tilstedeværende forældre om uenighed for forslag om ændring af Skanderup til skovprofil efter sammensmeltning af Valhøj. Det er naturligvis forståeligt at Valhøj lukkes grundet dårlig tilstand af bygningen og overflyttes til Skanderup. DOG kan vi ikke forstå den store omrokering for overflytning af blot 13-14 Valhøjbørn, som KUN er med til at skabe mere kaos, forvirring og ustabilitet for vores børns hverdag samt personalet, hvilket kan resultere i dårlig trivsel for alle parter og mest for de små sarte børnehavebørn der skal omstille sig hver X antal uge!. Vi er bevidste om en skovprofil, hvor alle børn for lov at komme ud i naturen og få fri mulighed for luft, bevægelse og opdagelse af naturen samt udvikling på et andet niveau, vil være ønsket for at give børnene de bedste muligheder for deres udvikling. Skanderup i Rødovre kommune har haft en meget velfungerende skovgruppe i flere år og vigtigst af alt har forældrene haft mulighed for fra/tilvalg af dette tilbud. Dette vil i fratage for de forældre der inderligt ønsker at takke JA dette tilbud og påtvinge forældre der har fravalgt dette tilbud, som kan være forårsaget af mange faktorer. Herunder økonomi, transport, kørsel, mv.

Vi er bekymret for at I med en skovprofil i Skanderup skaber en hverdag for børnene der ikke er lige stabil og harmonisk. Til mødet var det klart at alle forældre var tilfredse med det til/fravalg de havde gjort ift. de faciliteter/muligheder Skanderup og Valhøj kan/kunne tilbyde, hvorfor vi ser ændringen ikke værende nødvendig. Som forældre ser vi på at I måske kan skabe endnu bedre muligheder - eksempelvis at skabe rammer i Skanderup for Valhøj friluftsbørnene til at de blot flytter matrikel, men hvor de fortsat kører som friluftsbørn med alt det de tager med. Og samtidig kan samtlige Skanderupbørn forblive der hvor de er.

Vi håber selvfølgelig at I vil genoverveje ideen om at omdanne Skanderup til skovprofil, med det I får fra os utilfredse forældre.

Med Venlig Hilsen

Özgür Durukan og Hamide Durukan

Bilag D

Vedhæftning til høringssvar, i forbindelse med lukning af Valhøj friluftbørnehave og ændring af Skanderup til skovprofil.

Vi skriver fordi, vi står uforstående over for jeres forslag ang. Skovgrupperne i kommunen. Et forslag som vil forringe, og udvande et ellers fantastisk pasningstilbud, som kommunen burde være stolt over, og værne om. Et pasningstilbud som Rødovre kommune burde være forgangs kommune for, i bestræbelsen efter at skabe unikke oplevelser og imødekomme og styrke børns forskellige behov.

Ud fra mange studier og forskningsprojekter ang. pasningstilbud og arbejde i naturen, viser disse at børn der daglig opholder sig i længere tid i naturen, på mange områder bliver mere styrket. Det ses fx på sociale færdigheder, leg på tværs af køn, motorik og ledstillinger, sanser, selvregulering, impulsstyring, hyperaktivitet og kognitiv udvikling. Ud fra bare dette lille udvalg af positive ord, vil mange godt kunne forstå kommunes argument for, at flest mulige børn i Rødovre kommune skal have mulighed for komme i skoven. Men kikker man nærmere på hvordan kommunen i fremtiden vil tilbyde denne mulighed, bliver hele essensen af skovbørnehaven udvandet og kommunen vil kun stå tilbage med et ringe produkt, hvor børnene desværre vil blive taberne.

Der er stor forskel på at komme på besøg i skoven et par gange om måneden, og på have et tilhørsforhold til skoven og dens daglige liv.

Lad os starte med at kikke nærmere på, tilhørssted fysisk og socialt:

Børn der i dagligdagen ikke har et fast fysisk tilhørssted, vil hurtigere mærke ængstelse og utryghed. Børn udvikler sig bedst hvis der er overskuelighed og tryghed i deres fysiske rammer, og det får de bedst hvis de ved hvor de hører til. I børnehøjde vil det fx være, faste rutiner i de fysiske rammer herunder fast hoveddør/hus, fast stue, fast garderobe, for nogle faste spisetider, plads mm. Ud fra de faste fysiske rammer, vil barnet så trygt og nysgerigt gå på opdagelse i verden, hvilket kunne være resten af børnehaven, legepladsen, skoven, mm. Når de fysiske rammer er sat, vil barnet have en god grobund for et socialt tilhørs sted, som igen vil indgyde tryghed, overskuelighed og forudsigelighed.

Derfor bliver vi meget foruroligende over kommunens udspil om, at lave Skanderup om til Skovprofil, da det kun vil skabe utryghed, ingen forudselighed og overskuelighed for både børn og pædagoger, da der på en måned vil være mange skift af de fysiske og sociale rammer. Med det forslag Rødovre Kommune fremlægger, vil ingen af Skanderups børn eller voksne have et fast tilhørssted, og de vil altid være på besøg i deres egen børnehave eller skov. Samtidig vil der være børn som ikke er gearet til, det store åbne rum, som skoven kan være, og de vil derfor opleve stor ængstelse og utryghed ved det.

Normeringen på de forskellige stuer/skovgruppe:

Kommunens plan om, at lave Skanderup om til en skovprofil, uden at gennemtænke normeringen på de forskellige stuer, giver kun et regnestykke som aldrig kan gå op. Mange børnehavebørn er stadig i gang med en adskillelses proces og en "ny" tilknytningsproces. Her drejer det sig om frygten for, at være adskilt fra mor og far, men også fra andre primære omsorgspersoner her under faste pædagoger. Et utrygt barn, vil bruge alt sin energi på genforeningen med forældre eller primær omsorgsperson, og i grove tilfælde vil barnet sætte alle andre behov på stand-by. Barnet vil derfor ikke udforske verdenen og blive tryk i dens fysiske omgivelser, skov eller børnehave.

Derfor bliver vi meget foruroligende over kommunens udspil om, at flest mulige børn skal i skoven, da det vil betyde at der altid vil være børn fra børnehavestuerne (delfin og pingvinstuen) som ikke kan komme med i skoven når deres kammerater tager af sted, fordi normeringen i bussen og skovhuset er på 20 personer. Hvor skal de resterende børn være? Hvem af børnene skal ekskluderes fra det sociale fællesskab og de sociale rammer? Hvem skal undvære deres faste fysiske rammer og hvem skal undvære deres faste pædagoger? I grove træk, hvem skal føle frygt og hvem skal ikke?

Børns motorik/ bevægeudvikling og risikoleg:

Børn har behov for at udforske deres motorik/bevægeudvikling, men ikke alle børn har behov for at udforske den dagligt i skoven. Grundmotorik udvikles væsentligt, inden barnet er 18 måneder. Herefter skal det vedligeholdes med den rette stimulation op igennem hele livet. For at udvikle børns motorik, må man derfor kikke på det enkle barn og dens formåen, og bliver barnet ikke mødt på det motoriske trin de befinder sig på, vil det hæmme den normal motoriske udvikling, og visse dele af det motoriske kan blive underudviklet. Motorik/bevægeudvikling er en paraply over flere elementer såsom, proprioceptive sans, labyrintsansen mm. Her er børn igen meget forskellige alt efter opvækst, kultur og selvforståelse. Derfor er det også vigtigt at forstå, at nogle børn har en selvforståelse og motoriskudvikling, der gør at de trygt kan klatre op i et 3m højt træ, hvor andre på samme alder har en selvforståelse og motoriskudvikling, der gør at de lige har lært at side på en gyngen selv. Risikoleg er også et vigtigt element i børns leg og motorik. Det er fx leg fra store højder, leg i høj fart eller leg med "farlige" elementer. Det er leg som findes i stor stil i skoven og i ikke tæmmede natur. Her lære børnene, at mestre "den lille frygt" fordi den forbedrer deres perception.

Derfor bliver vi meget foruroligende over kommunens udspil om, at flest mulige børn skal i skoven, da det vil betyde, at der vil være børn der rent motorisk ikke er der endnu, men har behov for mere tid til at udforske sig selv og deres motorik på et mindre område, og i mere kontrolleret natur som fx en legeplads. Hvor i mod, at der vil være børn som har behov for mange motoriske udfordringer som skovbørnehaven indfrier rigtig godt herunder også risikoleg. Som forældre til et barn i skoven kan vi have svært ved at se hvordan Skanderup skal kunne indfri dette element for vores barn, de dage hvor han så skulle blive hjemme fra skoven.

I fastlåser forældre, børn og pædagoger:

Når man vælger at lave hele Skanderup til skovprofil på kommunens præmisser, så vil man automatisk også sætte forældre og pædagoger i en ny problemstilling. Forældre der fravælger skovbørnehaven kan være af mange grunde, men måske er en af grundene pga. den ekstra udgift der fx er ved tøj og sko, eller fordi forældre gerne vil have muligheden for at kunne aflevere sent og hente tidlig. Derudover kan det for nogle familier være en umulighed at hente deres børn i skoven, fx pga. sygdom da de ikke har bil. Samtidig vil pædagoger som vil skulle i skoven også skulle investere i nyt tøj og sko, hvilket bliver en merudgift for dem. Ydermere vil forældre, der ikke vil eller kan forblive i Skanderup under kommunens forslag, blive tvunget til at søge andre steder hen, hvilket for nogle kan omfatte flere børn. Disse børn skal så ude af deres trygge rammer, for at starte op nye steder, og det vil for nogle kunne blive en meget stressende tid, som måske først senere i børnelivet kan komme til udtryk af børn der mistrives. Samtidig har vi som forældre til et barn i skoven, bevidst valgt dette pasningstilbud, fordi det understøtter alt det vores barn har brug for, for at udvikle sig bedst. Vi bliver derfor meget bekymret over kommunens udspil, da vores dreng derfor vil blive bremset, i sin gode udvikling.

Vi står uforstående over for at Rødovre Kommune sender noget så u-konkret i høring, og derfor har vi valgt at sende dette modsvar med udtænkt plan for fremadrette pasningstilbud i Skanderup. Vi mener, at vores forslag favner mere bredt, og tilser de forskellige familier og deres børn, som vælger og har valgt Skanderup som pasningstilbud.

Vi mener at Skanderup skal forblive i sin nuværende form, dvs. to stuer delfin og pingvinstuen som forbliver med fast base på Skanderup, et pasningstilbud for børn, forældre og pædagoger der har behov for faste rammer, et fast sted med faste spisetider, og med mulighed for ture ud af huset til ikke tæmmede natur, når pædagogerne oplever at børnene har behov for det. De vil hver til hver anden fredag, have mulighed for at komme i skovhuset hvor Skovbørnene så er i Skanderup. Endvidere er det et pasningstilbud der giver forældrene mulighed for, at aflevere sent og hente tidligt. Ydermere vil det ikke sætte nogle i en merudgift.

Pasningstilbud til Skovbørnene deres forældre og pædagoger der har behov for at komme i skoven fra mandag til torsdag, evt. hver anden fredag. Hvor der er faste rammer for skovhuset, ude liv i alt slags vejr, gåture rund om i skoven, madpakkespisning når man føler sult, højt til loftet og utæmmede natur der giver plads til risikoleg.

Pasningstilbud til en ny profil, friluftgruppen. For børn, forældre og pædagoger der har behov for at kunne cykle ud i naturen, og hvor pædagogerne finder den natur de oplever at børnene har behov for mm. Friluftgruppen vil fx også hver anden fredag kunne komme i skovhuset.

Vi håber meget at Rødovre Kommune vil tage vores bekymringer til efterretning. Da dette omfatter vores børn og deres trivsel.

Med venlig hilsen

Peter Skrydstrup og Maria Frydenlund Larsen